

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613227882
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613227882.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislav Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v právnej veci žalobcu F. Q. X., M. Q., V. X, proti žalovanému W. A., S. XX.XX.XXXX, M. W. V. XX, v konaní o zaplatenie trov právneho zastúpenia vo výške 245,80 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 7C/360/2013-84 zo dňa 24.11.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v sume 1,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca si žalobou uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 345,80 eur s príslušenstvom za poskytnuté právne služby v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z..

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 20,35 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca bol v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves 13C/24/2012 zastúpený JUDr. Pavlom Michalikom na základe plnej moci zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle zák. č. 586/2003 Z.z. a vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Podľa predmetného plnomocenstva žalobca W. A. splnomocnil advokáta JUDr. Pavla Michalika na celé konanie vo veci sporu na ochranu osobnosti proti žalovanému F. Z., v ktorom sa konaní domáhal, aby žalovaný F. Z. bol povinný upustiť od rozširovania nepravdivých informácií o žalobcovi a zaplatiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 5.000,- eur a trovy konania. Písomné plnomocenstvo zo dňa XX.XX.XXXX obsahuje aj dojednané formy úhrady za právne služby a to zmluvnú odmenu v zmysle § 2, kde je perom označené po a/, tarifná - § 10 a hodinová § 3 - 4 a hotové výdavky § 15 a režijný paušál.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 18.09.2012 v konaní 13C/24/2002 súd prvého stupňa zistil, že JUDr. Pavol Michalik sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu plánovanej operácie na deň 17.09.2012, ktoré ospravedlnenie súdu doručil 06.09.2012. Na pojednávaní bol osobne prítomný žalobca aj žalovaný. Právny zástupca žalobcu sa nezúčastňoval ani ďalších pojednávanií, žalobca sa na nich obhajoval sám. Dňa 17.12.2012 bolo súdu v predmetnom konaní doručené písomné oznámenie o ukončení platnosti poskytnutej plnej moci podpísané JUDr. Pavlom Michalikom, podľa ktorého JUDr. P. Michalik oznámil súdu, že s mandantom W. A. ukončil plnomocenstvo zo dňa XX.XX.XXXX s tým, že mu garantuje právne služby po dobu 14 dní, aby nebol na svojich právach poškodený. Z uvedeného dôvodu JUDr. Michalik ospravedlnil svoju neúčasť na ďalších pojednávaniach.

V spise je ďalej založené vyúčtovanie (č.l. 70 spisu) a to vyúčtovanie trov právneho zastúpenia vypracované advokátskou koncipientkou JUDr. Pavla Michalika JUDr. Michaelou Sopkovou, schválené JUDr. Pavlom Michalikom, vypracované dňa XX.XX.XXXX na úhradu 345,80 eur a bolo adresované W. A.. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 13C/24/2012 bola žaloba žalobcu W. A. proti žalovanému F. Z. zamietnutá. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Z rozhodnutia Slovenskej advokátskej komory, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2014 mal súd prvého stupňa preukázané, že žalobca bol disciplinárnym senátom SAK uznaný za vinného, okrem iného z dôvodu, že ešte pred začatím úkonov právnej služby, neinformoval klienta W. A. o tom, že odmena za úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastupovania dňa 29.02.2012, spísanie žaloby dňa 02.03.2012 a porada s klientom v presne nezistenom čase medzi marcom a decembrom 2012, v konaní vedenom pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13C/24/2012, bude zodpovedať čiastkam, ktoré uviedol vo vyúčtovaní zo dňa 06.12.2012 urobenom po skončení právneho zastupovania; ďalej že dňa 06.12.2012 vypovedal W. A. plnomocenstvo z dôvodu odmietnutia doplnenia zálohy na odmenu za právne služby a to bez toho, aby ho predtým o doplnenie zálohy požiadal písomne; ďalej z dôvodu, že na výzvu revíznej komisie SAK nepredložil kompletný spis týkajúci sa právnych služieb poskytnutých S.. Q. L. W.. A., čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods.1 zák. č. 586/2003 Z.z.. Súd prvého stupňa po právnom posúdení veci podľa zák. č. 586/2003 Z.z., ako aj ust. § 2 ods.1 až 3 a § 6 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vzal za preukázané, že nárok žalobcu nie je dôvodný, lebo z vykonaného dokazovania jasne vyplynulo, že žalobca sa domáha od svojho bývalého klienta odmeny, ktorá mu podľa zákona neprináleží. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania vo veci sp. zn. 13C/24/2012 bola ústne dohodnutá paušálna odmena v sume 100,- eur a suma 220,- eur bola advokátovi odovzdávaná na zaplatenie súdneho poplatku. Okrem spísania žaloba žalobca ďalšie úkony pre žalovaného nevykonával, teda na pojednávaniach ho nezastupoval, následne mu vypovedal plnú moc, preto má nárok na dopredu dojednanú odmenu, aká mu bola zo strany žalovaného zaplatená. Súd prvého stupňa zároveň skonštatoval, že sám žalobca vo svojej účastníckej výpovedi potvrdil všetky tieto skutočnosti tak, že súdu vlastne nie je zrejmé, prečo sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia odmeny vo výške 345,80 eur s príslušenstvom. Pokiaľ opiera svoj nárok o písomný text plnomocenstva, kde je dojednaná tarifná odmena za právne služby, súd prvého stupňa poukazuje na závery rozhodnutia SAK, kde sa okrem iného konštatuje, že žalobca pred začatím úkonov právnej služby neinformoval svojho klienta, že odmena bude v takej výške, ako to uviedol v záverečnom vyúčtovaní. Preto pokiaľ bol žalobca presvedčený o tom, že má nárok na ním vyúčtovanú odmenu, toto jeho presvedčenie nekorešpondovalo s informáciou, ktorú ústne žalovanému prezentoval.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal žalovanému, ktorý mal v konaní úspech ich náhradu a to náhradu cestovného na tri pojednávania zo V. U. V. S. W. a späť 18,- eur (pri hodnote cestovného lístka 3,- eur), hotové výdavky, poštovné - 2,35 eur za dva písomné podania, kde ako dôkaz predložil žalovaný podacie lístky. Spolu priznal žalovanému náhradu hotových výdavkov vo výške 20,35 eur.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a zaviazat' odporcu na trovy celého konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že pravdou je, že žalovaný poskytol žalobcovi zálohu 300,- eur, z toho 220,- bol zaplatený súdny poplatok. O nijakej dohode nebola nikdy ani zmienka. Je to účelový výmysel žalovaného. V odvolaní zdôraznil, že žalovaného nebolo možné riadne zastupovať, pretože všetky listinné dôkazy, na základe ktorých bola spísaná žaloba, žiadal, aby mu boli vrátené a nikdy neskôr neboli vrátené žalobcovi. Ak by bol splnil podmienky, t.j. doplnenie zálohy do výšky nároku a vrátenie listín, neodmietal by žalobca účasť na druhom pojednávaní. Neúčasť žalobcu na prvom pojednávaní žalovaný sám navrhol s tým, že nesúhlasí s priet'ahmi v konaní. V dôvodoch odvolania namietal tiež závery disciplinárnej komisie SAK. Zdôraznil, že súd sa nemusí stotožniť s rozhodnutím SAK a je nekorektné požadovať od advokáta, aby vykonával právne úkony bez nároku na spravodlivú odmenu vypočítanú podľa zákona. Súd prvého stupňa preto dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keďže bral zreteľ iba na dôkazy, ktoré boli na prospech žalovaného a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Žalovaný vo vyjadrení sa k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok potvrdiť. Uviedol, že trvá na ústnej dohode, ktorú s ním JUDr. Michalik uzatvoril pred svedkom. Toto sám JUDr. Michalik potvrdzuje vo svojom výpovedi zo dňa 09.06.2014, kde tvrdí: „Ja som sa s ním dohodol, že zaplatí 100,- eur za spísanie a podanie žaloby a nič viac som od neho nežiadal. My sme sa ústne dohodli o takejto odmene, opäť

opakujem 100,- eur za moju prácu atď.“. Preto od žalovaného ani nežiadal ďalšie peniaze ani ústne, ani písomne. Práve od pani Q., ako sám tvrdil, niekoľkokrát písomne žiadal o doplnenie peňazí, ale v prípade žalovaného tak neučinil, preto lebo mal jasnú ústnu dohodu. Žalovaný poukázal na to, že nechal sa obhajovať iným obhajcom v inej veci a tento s ním urobil písomnú dohodu s tým, že je to jeho povinnosť a nemajú sa o čom dohadovať. Žalovaný zároveň aj uplatnil trovy poštovného za toto vyjadrenie v sume 1,50 eur. Zároveň uviedol, že žiada, aby mu boli nahradené trovy za zaplatený súdny poplatok 21,- eur.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods.1 O.s.p.), podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods.2 O.s.p. a rozsudok v súlade s § 156 ods.1 O.s.p. verejne vyhlásil, potom čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach (§ 156 ods.3 O.s.p.).

Z obsahu odvolania žalobcu vyplýva, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 205 ods.2 písm. d/ a f/ O.s.p., pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvého stupňa spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, prípadne zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p. a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo keď výsledky hodnotenia dôkazov nezodpovedajú tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p..

Nesprávnym právnym posúdením veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil na správne zistený skutkový stav nesprávny právny predpis, alebo aplikoval správny predpis ale ho nesprávne vyložil, prípadne vtedy, ak z preukázaných skutočností vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov.

Odvolací súd dospel k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody žalovaného neboli naplnené.

Na vzťah medzi advokátom a klientom sa použijú ustanovenia Príkaznej zmluvy podľa ust. § 724 a násl. Obč. zákonníka, pričom v tomto vzťahu je príkazca povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu, s ohľadom na povolanie príkazníka (§ 730 ods.1 OZ). Obsah vzťahu medzi advokátom a klientom upravuje aj špeciálny zákon o advokácii č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 24 ods.1, 3 uvedeného zákona, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa § 18 ods.4 zák. č. 586/2003 Z.z. v znení účinnom od 01.09.2009 advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

Zmluvné zastúpenie vzniká na základe dohody medzi zastúpeným a zástupcom, ktorá je dvojstranným právnym úkonom. O tejto dohode je odlišovať samotnú plnú moc. Plná moc je jednostranný právny úkon

splnomocnenca, ktorý vyhlasuje voči tretej osobe, že splnomocnil inú osobu (splnomocniteľa), aby ho v rozsahu uvedenom v tejto plnej moci zastupovala. Plná moc osvedčuje, že medzi splnomocniteľom a splnomocnencom existuje vnútorný právny vzťah založený dohodou o zastúpení. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné rozlíšiť plnomocnenstvo (jednostranný právny úkon) a na druhej strane dohodu o zastúpení, z ktorej vzniká právo splnomocnenca byť zastúpený splnomocniteľom a povinnosť splnomocniteľa konať v mene splnomocnenca. V prejednávanej veci je takouto dohodou zmluva o poskytovaní právnych služieb. V danej veci z obsahu písomnosti plná moc zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 3 spisu) vyplýva, že v tejto písomnosti sú uvedené možnosti advokáta dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny, ako tarifnej, hodinovej, paušálnej a podielovej a hotových výdavkov a režijného paušálu s odkazom na ust. §§ 2,3,4,5,7 a 15 Advokátskej tarify.

Je nesporné z vykonaného dokazovania, že žalobca požadoval od žalovaného sumu 220,- eur na zaplatenie súdneho poplatku a sumu 100,- eur za právne zastúpenie. Pokiaľ v „Plnej moci“ založenej v spise súdu prvého stupňa 13C/24/2012 (č.l. 4 spisu) je perom označená tarifná odmena podľa § 10 vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri dojednaných formách, úhrady za právne služby, odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že žalobca pred začatím úkonov právnej služby neinformoval klienta v akej výške bude odmena. Porušenie povinnosti advokáta informovať klienta o výške odmeny za úkon právnej služby, ešte pred začatím tohto úkonu, má za následok, že mu odmena nepatrí.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods.1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil a to ako vo výroku o zamietnutí žaloby, tak i vo výroku o trovách konania.

Súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p., avšak nezaviazal žalobcu na zaplatenie plnej náhrady trov konania, opomenul zaviazat' žalovaného aj na náhradu zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor v sume 21,- eur. Žalovaný však proti výroku o trovách konania odvolanie nepodal, preto toto pochybenie súdu prvého stupňa nemohol odvolací súd napraviť, lebo v neprospech odvolateľa nie je možné rozhodnúť ani pri výroku o trovách konania. Preto v súlade s ust. § 219 ods.1 O.s.p. odvolací súd potvrdil rozsudok i vo výroku o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, vznikli mu trovy poštovného za písomné vyjadrenie k odvolaniu doručované súdu prvého stupňa, preto odvolací súd zaviazal žalobcu nahraďiť žalovanému trovy odvolacieho konania 1,50 eur. Trovy zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor nebolo možné v odvolacom konaní žalovanému priznať, keďže ide o trovy prvostupňového, nie odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.