

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210290
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614210290.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, v konaní o zaplatenie 455,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,79 Eur s 9,25%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,83 Eur počnúc od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,98 Eur počnúc od 18.8.2011 do zaplatenia s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,98 Eur počnúc od 18.9.2011 do zaplatenia a to v 20,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 20-tému dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Konanie čiastočne čo do sumy 394,90 Eur zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum2, Košice, k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 58,97 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 455,69 Eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ a to dňa 7.4.2011, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby nesplnil, a preto žalobca uplatnil i nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Porušenie povinností žalovaného žalobca vidí v neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby a porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Za porušenie povinností fakturoval žalovanému hovorné 60,79 Eur zmluvnú pokutu vo výške 394,90 Eur. Zároveň požadoval aj priznanie príslušného úroku z omeškania.

Dňa 12.7.2014 doručilo tunajšiemu súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, právne zast. Mgr. Petrom

Masarovičom, advokátom, ktoré súd Uznesením 11C/175/2014-43, zo dňa 29.9.2014 do konania pripustil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, pričom Krajský súd v Košiciach uznesením 3Co 981/2014-55, zo dňa 17.12.2015 predmetné uznesenie potvrdil.

Podaním zo dňa 29.2.2016 vzal žalobca pred otvorením pojednávania vo veci samej svoj návrh čiastočne čo do zmluvnej pokuty vo výške 394,90 Eur s prísl. späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu i čo do výšky a prejavil ochotu splatiť dlh v 20,- Eur mesačných splátkach. Uviedol, že on chcel pohľadávku žalobcu už v minulosti uhradiť, avšak tento mu nechcel povoliť splátky, vyhráždal sa mu žalobou, tak on mu povedal, nech ho žaluje.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa §114 ods. 5, §153a ods. 1 a §153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení teda súd žalobe vyhovel a rozhodol na základe ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Rozhodnutie o povolení splátok oprel súd o ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p.. Vzal do úvahy celkove majetkové, finančné i sociálne pomery žalovaného. Tento je síce zamestnaný, ale jeho príjem činí iba 420,- Eur mesačne, z ktorého musí uhrádzať poplatky za elektrinu 50,- Eur mesačne, daň za smeti, a vyživovať manželku, ktorá je bez príjmu a 2 mal. deti. Príjem bude poberať iba do konca apríla 2016. Vzhľadom na nepriaznivú ekonomickú situáciu žalovaného mu súd povolil dlh splácať v splátkach, tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu skôr než sa začalo pojednávať vo veci samej, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie čiastočne čo do zmluvnej pokuty v sume 394,90 Eur zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný iba v nepatrnej čiastke, žalovaný voči žalobcovi žiadne trovy neuplatnil a preto súd rozhodol, že žiaden z hlavných účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Priznal však právo na náhradu trov konania podľa úspech v spore vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento kompetentne v spore zastupoval žalovaného a jeho procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku - vznesená námietka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spôsobila späťvzatie žaloby žalobcom v časti zmluvných pokút, a tým prevažný úspech žalovaného v konaní.

Vedľajší účastník si návrhom uplatnil nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia z istiny vo výške 455,69 Eur, úspešný bol v časti čo do zaplatenia sumy 394,90 Eur, (došlo k jej späťvzatiu), ktorá predstavuje 87 % z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplatenia istiny vo výške 60,79 Eur, čo predstavuje 13 % z uplatnenej istiny. Žalovaný mal teda úspech v 74 % (87 % mínus 13 %). Pri plnom úspechu žalobcu v spore náhrada trov konania by predstavovala sumu 79,70 Eur a to titulom trov právneho zastúpenia určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie žaloby) po 31,54 Eur a 1x režijný paušál (za prípravu a prevzatie v roku 2014) 8,04 Eur a 1 x režijný paušál (za vyjadrenie v roku 2016) 8,58 Eur.

Žalovaný bol úspešný len v 74 %, a preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania vo výške 58,97 Eur (74 % zo sumy 79,70 Eur).

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nie je možné podať odvolanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku o trovách konania, čiastočnom zastavení konania a výroku o povolení splátok a odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.