

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/482/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615209491
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615209491.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441, práv. zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi: P. U., O.. XX.XX.XXXX, V. P..D.. B. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 186,88 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,88 eura spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 12.06.2015 do zaplatenia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,96 eura.

Uvedené súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 25 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáham uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 186,88 eura spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 12.06.2015 do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že s odporcom uzatvorili poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 06.12.2014 na dobu určitú na 15 rokov. V poisťnej zmluve bola dohodnutá povinnosť odporcu platiť lehotné (mesačné) poistné vo výške 36,17 eura. Odporca zaplatil poistné v predpísanej výške za obdobie od 06.12.2014 do 06.01.2015 a ďalšie nezaplatil. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods.2 OZ jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa 11.06.2015. Ku dňu zániku poistenia odporca nemal zaplatené poistné za obdobie od 06.01.2015 do 11.06.2015.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 02.12.2015 č.k. 6C/482/2015-17 bolo návrhu vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal včas odpor odporca z dôvodu, že v zmluve bolo jasne a zrozumiteľne napísané, že poistenie zanikne po 3 nezaplatených mesačných splátkach a návrh navrhovateľa na zaplatenie 6 mesiacov je bezpredmetný. Preto žiadal čiastočne návrh zamietnuť.

Vo veci bol vytyčený termín pojednávania, na ktorý právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila neúčast' svoju i navrhovateľa listom zo dňa 10.03.2016. Súčasne sa vyjadrila k podanému odporu najmä k zániku poistenia s poukazom na doručenie výzvy odporcovi dňa 11.05.2015, t.j. dňom vrátenia neprevzatej zásielky v odbernej lehote späť v zmysle článku 21 bod 2 všeobecných poisťných podmienok.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že podľa neho má navrhovateľ nárok na zaplatenie dlžného poistného za 3 mesiace. Poukázal na znevýhodnenie, keď navrhovateľ čaká s výzvou, ktorú zasiela až po určitom čase. Vyslovil ochotu zaplatiť poistné za 3 mesiace. Súčasne požiadal o možnosť splácať

dlh, ak by bol k tomu zaviazaný v mesačných splátkach najviac po 40 eur, nakoľko jeho priateľka je na materskej dovolenke a spolu sa starajú o dvojmesačného syna.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, obsahom poisťnej zmluvy, všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie, výzvy na zaplatenie poisťného a ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 05.12.2014 uzatvoril s odporcom ako poisťníkom poisťnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie so začiatkom poistenia 06.12.2014, doba trvania poistenia bola dohodnutá na 15 rokov s dohodnutým mesačným poisťným vo výške 36,17 eura. Poisťné obdobie bolo dohodnuté mesačne a poisťné za prvé poisťné obdobie vo výške 36,17 eura bolo zaplatené (t.j. od 06.12.2014 do 06.01.2015). Z článku 4 bodu 3 všeobecných poisťných podmienok pre životné poistenie vyplýva, že poistenie zaniká: a) v zmysle ustanovení § 800 až 802 OZ, e) nezaplatením poisťného v lehote stanovenej OZ. Z článku 21 bodu 2 vyplýva, že ak je doručovaná výzva na zaplatenie poisťného podľa OZ alebo výpoveď poisťovne do 2 mesiacov od uzatvorenia poistenia a iné písomnosti, považujú sa za doručené, ak ich adresát neprijal, odmietol prijať alebo dňom, ktorým ich pošta označila za nedoručené uplynutím odbernej lehoty a následne ich vrátiť odosielajúcej strane.

Pretože odporca nezaplatil ďalšie poisťné, listom navrhovateľa zo dňa 13.04.2015 bol vyzvaný na zaplatenie poisťného za obdobie od 06.01.2015 do 06.02.2015 v sume 36,17 eura a súčasne bol upozornený, že ak poisťné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods.2 OZ poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Zásielka adresovaná odporcovi s dátumom uloženia 20.04.2015 bola vrátená navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote s dátumom vrátenia 11.05.2015.

Navrhovateľ listom zo dňa 21.08.2015 oznámil odporcovi, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie dňa 11.06.2015. Dlžné poisťné do zániku poistenia t.j. do 11.06.2015 je vo výške 186,88 eura, ktorú sumu bol vyzvaný uhradiť odporca v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu.

Podľa § 801 ods. 1,2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, Poistiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.1.2013), Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ dňa 05.12.2014 uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre kapitálové životné poistenie so začiatkom poistenia 06.12.2014, s dobou trvania poisťného na 15 rokov s dohodnutým mesačným poisťným vo výške 36,17 eura. Poisťné obdobie bolo dohodnuté mesačne a poisťné za prvé poisťné obdobie od 06.12.2014 do 06.01.2015 vo výške 36,17 eura bolo zaplatené. Od uvedeného dňa t.j. 06.01.2015 odporca poisťné neuhradil.

Z ustanovenia § 801 ods.1 OZ vyplýva, že ak poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti poistenie zanikne.

V odseku 2 ustanovenia § 801 OZ je upravený zánik bežného poistenia. Tzn. že poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Z dokazovania vyplýva, že odporca uhradil poistné za prvé poistné obdobie, t.j. od 06.12.2014 do 06.01.2015 a preto pre zánik poistenia nemôže platiť znenie ustanovenia § 801 ods.1, z ktorého jasne vyplýva zánik poistenia v prípade, že nebolo zaplatené poistné za prvé poistné obdobie. Prvé poistné obdobie bolo odporcom uhradené sumou 36,17 eura a preto pre daný prípad pre zánik poistného bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 801 ods.2 OZ. Navrhovateľ listom zo dňa 13.04.2015 vyzval odporcu k úhrade ďalšieho poistného za obdobie od 06.01.2015 do 06.02.2015 v sume 36,17 eura a súčasne upozornil odporcu, že ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, podľa § 801 ods.2 OZ poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty. Zásielka s listom bola uložená na adrese odporcu dňa 20.04.2015, vrátená navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote s dátumom vrátenia 11.05.2015. Uvedený deň potom treba považovať za doručenie výzvy na zaplatenie poistného v súlade s článkom 21 bodu 2 všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie. Pretože poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, t.j. 11.06.2015, došlo v zmysle ustanovenia § 801 ods.2 k zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 803 ods.1 OZ patrí navrhovateľovi právo na poistné za dobu do zániku poistenia t.j. od 06.01.2015 do 11.06.2015. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal odporca nasledujúcim dňom po zániku poistenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd dvakrát po 18,26 eura, dvakrát režijný paušál po 8,39 eura, zvýšené o 20% DPH, čo predstavuje sumu 63,96 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi splácať dlh a trovy konania navrhovateľovi v mesačných splátkach po 25 eur, keď zohľadnil na jeho strane sociálnu situáciu tak ako to uviedol vo svojej výpovedi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.