

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7Cpr/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913204404
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5913204404.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: Ing. T. K., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX B., právne zastúpený Šiška & Partners, s.r.o., so sídlom Palisády 33, 811 06 Bratislava, IČO: 36 861 961, proti odporcovi: Katolícka univerzita v Ružomberku, so sídlom Námestie A. Hlinku 60, 034 XX Ružomberok, IČO: 37 80 12 79, právne zast.: advokátska kancelária MAPLE & FISH, s.r.o., so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO: 36 718 432, v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy čiastočným rozsudkom, takto

r o z h o d o l :

Okamžité skončenie pracovného pomeru dané odporcom navrhovateľovi listom zo dňa 09.04.2013 doručeným navrhovateľovi dňa 09.04.2013, j e n e p l a t n é.

Súd o ďalšom nároku a o trovách konania r o z h o d n e v konečnom rozhodnutí.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.05.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2013, písomne doplneným dňa 04.06.2013, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané odporcom navrhovateľovi listom zo dňa 09.04.2013 doručeným navrhovateľovi dňa 09.04.2013 je neplatné a zároveň, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy z titulu neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru za obdobie odo dňa 17.04.2013 až do právoplatnosti rozsudku, a to vo výške priemerného mesačného zárobku za každý celý kalendárny mesiac a vo výške jeho priemerného denného zárobku za každý pracovný deň a každý platený sviatok v kalendárnom mesiaci, ktorý nebude ukončený spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% p.a., zo sumy pomernej časti priemerného mesačného zárobku za mesiac apríl 2013 odo dňa 13.05.2013 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% p.a., zo sumy priemerného mesačného zárobku za každý kalendárny mesiac v období od 01.05.2013 do právoplatnosti rozsudku, a to od 13-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzavrel navrhovateľ ako zamestnanec s odporcom ako zamestnávateľom dňa 30.01.2008 pracovnú zmluvu na pozíciu vysokoškolský učiteľ, referent financovania, rozpočtovníctva a kalkulácie, ktorá bola zmenená viacerými dodatkami č. 1-7, ku dňu neplatného skončenia pracovného pomeru boli pracovné pozície/ iné pozície a funkcie navrhovateľa po a) vysokoškolský učiteľ: „odborný asistent s vedeckou hodnosťou“ a súčasne po b) expert z interného prostredia pre projekt „posilnenie kultúry kvality na Katolíckej univerzite v Ružomberku“ s účinnosťou od 03.05.2010 až 30.04.2013, po c) expert z interného prostredia a odborný garant aktivity pre projekt „budovanie dobrej praxe v oblasti systému vnútorného zabezpečenia kvality na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku“, od 01.01.2013 až 31.12.2015, po d) riadenie referátu pre

ekonomiku a kontrolingu na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku s účinnosťou od 18.09.2012“, po e) riadenie oddelenia kontrolingu, rozvoja marketingu na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku s účinnosťou od 21.11.2011“, po f) riaditeľ „ústavu ekonomických vied, Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku s účinnosťou od 25.05.2011“. Súčasne zastával nepracovné pozície, a to predsedu akademického senátu KU ako aj člena akademického senátu PF KU. Pracovnú zmluvu vrátane všetkých jej 7 dodatkov a súčasne aj poverovacie a menovacie listiny na funkcie vykonávané na PF KU boli podpísané výlučne dekanom PF KU doc. Dr. Tomášom Jablonským, PhD., ako osobou oprávnenou konať v mene PF KU v pracovnoprávných vzťahoch. Pracovná náplň navrhovateľa vyplývala z viacerých podkladov pracovnej zmluvy zo dňa 30.01.2008 a jej dodatkov, listiny označenej ako „opis pracovných činností“ zo dňa 19.12.2012 s účinnosťou odo dňa 01.01.2013, organizačného poriadku PF KU čl. 4 (týkajúci sa riadenia ústavu ekonomických vied), čl. 5 ods. 9 čl. 9 ods. 2 (obe týkajúce sa riadenia referátu pre ekonomiku a kontrolingu), pracovného poriadku KU, štatútu PF KU čl. 7 (týkajúci sa riadenia ústavu ekonomických vied), čl. 19 (týkajúci sa pozície odborného asistenta) a zákona o vysokých školách. Dňa 08.04.2013 sa dekan osobne stretol s navrhovateľom a informoval ho o záujme a ukončiť jeho pracovný pomer ako zamestnanca zaradeného na PF KU tým by zanikla aj jeho funkcia predsedu akademického senátu KU. Na dekana sa obrátili osoby z rektorátu z dôvodu, že vystupuje v mene PF KU v pracovnoprávných vzťahoch a je oprávnený na skončenie pracovného pomeru zamestnancov tam zaradených. Dekan navrhovateľa o tejto skutočnosti informoval, avšak súčasne vyhlásil, že on ako zástupca PF KU ju neinicioval a ani nemá na nej záujem z tohto dôvodu sa navrhovateľ a dekan dohodli, že keďže neexistuje dôvod na skončenie pracovného pomeru navrhovateľ dohodu nepodpíše, dekan súhlasil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal navrhovateľ za to, že dňa 09.04.2013 budú riadne a otvorene prejednané vzájomné vzťahy ako aj opätovný pokus o ukončenie jeho pracovného pomeru a dôjde konečne k diskusii a možno aj náprave, avšak po dostavení sa pred miesto, kde sa malo rokovať uskutočniť, a to dňa 09.04.2013 o 09.00 hod., zistil, že sa stretnutia zúčastnia aj iné osoby prorektori, doc. T. R., PhD., et ThD. a doc. Q. M., PhD., pričom na ich prítomnosť nebol navrhovateľ vopred upozornený. Navrhovateľ v tej chvíli vedel, že nepôjde o diskusiu medzi ním a rektorom. Vzhľadom na viaceré negatívne skúsenosti, keď nemal možnosť preukázať skutočný priebeh udalostí/krivé obvinenia voči svojej osobe, rozhodol sa pred vstupom do miestnosti pre istotu zapnúť nahrávanie, ktoré nebolo neoprávnené, priamo na miesto rektor vyhlásil, že súhlasí s nahrávaním rozhovoru „som si vedomý, že to môžete nahrávať, nemám problém s tým“, čím vyjadril potrebný súhlas na vykonávanie zvukového záznamu v zmysle ustanovenia § 12 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Rektor obvinil navrhovateľa z trestných činov, a to všetko bez ďalšieho konkrétneho vymedzenia, resp., odkazu na príslušný orgán, ktorý by bol oprávnený o spáchaní trestnej činnosti rozhodnúť. Rektor ponúkol navrhovateľovi možnosti skončenie pracovného pomeru dohodou alebo okamžité skončenie pracovného pomeru spojeného s vyšetrovaním a zatknutím, keď sa navrhovateľ dopytoval na tretiu možnosť bolo uvedené, že ide o možnosť odstúpeného avšak rektor mal za to, že takéto riešenie by bolo nespravodlivé. Navrhovateľ sa vyjadril, že ide o klamlivé a nekonkrétne obvinenia, na viac pred svedkami, takýto postup skončenie jeho pracovného pomeru pre neho z neznámych dôvodov ho rozrušilo a v dôsledku nedôvodného postupu odmietol podpísať akýkoľvek dokument, následne mu bolo prečítané okamžité skončenie pracovného pomeru, pričom ani v danom okamihu neboli identifikované dôvody pre ktorý sa pracovný pomer končí, ale uviedol iba na odkaz § znenie Zákonníka práce a na list, ktorý sa pokúšal rektor navrhovateľovi odovzdať. Navrhovateľ požadoval, aby mal možnosť zaznamenať poznámku do zápisnice zo stretnutia, v ktorej by uviedol, že je okamžité skončenie neodôvodnené, nepreukázateľné a vymyslené a že ide o nátlak na jeho osobu, napriek žiadosti mu nebolo umožnené poznámku zapísať. Navrhovateľ dňa 12.04.2013 sa osobne pokúsil prevziať listiny týkajúce sa okamžitého skončenia pracovného pomeru, a to z dôvodu identifikácie dôvodov okamžitého skončenia pracovného pomeru na dekanáte PF KU a súčasne aj na rektoráte KU. Na oboch personálnych a príslušných oddeleniach ho informovali, že okamžité skončenie pracovného pomeru sa v jeho osobnom spise u nich nenachádza. Odporca v okamžitom skončení pracovného pomeru vymedzil dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru, a to konkrétne po 1. Niektorí zamestnanci KU v Ružomberku zaradení na PF KU užívali/užívajú obytné miestnosti nachádzajúce sa na ulici S. E.. X, umiestnené v budove súpisné číslo XXXX, Mesto Ružomberok ako tam ubytované osoby neplatili/neplatia úhrady za ich užívanie ani úhrady za plnenia spojené s ich užívaním s príslušenstvom, a to na účet Katolíckej univerzity v Ružomberku, ale len takzvané prevádzkové náklady a aj to na účet „súkromného“ neinvestičného fondu v súčasnosti pôsobiaceho pod názvom Fond Ladislava Pyrkeru, n. f., so sídlom Hrabovská cesta 1, Ružomberok 034 01, IČO: 37 977 873, ktorý nikdy nepatrí a nikdy nepatrí do vnútornej organizačnej štruktúry odporcu. 2. Od 01/2012 navrhovateľ ako zamestnanec KU v Ružomberku zaradený na Pedagogickej

fakulte KU užíva byt č. X, nachádzajúci sa na ulici Š. V. č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, Mesto Ružomberok, pričom ako tam bývajúca osoba neplatí úhrady za jeho užívanie (nájomné) ani úhrady za plnenia spojené s užívaním uvedeného bytu s príslušenstvom, a to na účet Katolíckej univerzity v Ružomberku, ale len takzvané prevádzkové náklady a aj to tiež na účet súkromného neinvestičného fondu Fond Ladislava Pyrkera, n.f.. 3. Ako zodpovedný zamestnanec KU navrhovateľ od zamestnankyne Pedagogickej fakulty KU Mgr. P. X. v hotovosti prevzal poplatky súvisiace s knižničnými službami, detašovaného pracoviska Pedagogickej fakulty KU v Poprade vo výške až 751,44 eur vybrané v prospech odporcu, ktoré však neboli vložené na bankový účet ani do pokladne odporcu, ale tieto boli poukázané na bankový účet súkromného neinvestičného fondu Fond Ladislava Pyrkera, n.f., ktorý nikdy nepatrí ani nepatrí do vnútornej organizačnej štruktúry odporcu. 4. Ako zodpovedný zamestnanec navrhovateľ nezabezpečil kontrolu zákonného vyberania poplatkov za štúdium v súlade so sadzovníkom poplatkov Pedagogickej fakulty KU, keďže za štúdium neboli zaplatené poplatky v 38 prípadoch (vôbec), čo predstavuje objem nezaplatených finančných prostriedkov spolu 3.818 eur a v 11 prípadoch boli neoprávnene zaplatené znížené poplatky čo predstavuje objem nezaplatených finančných prostriedkov spolu 6.608,50 eur., pričom uvedeným konaním sa navrhovateľ mal údajne dopustiť porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 81 písm. a) Zákonníka práce, podľa ustanovenia § 81 písm. e) Zákonníka práce, podľa čl. VI. ods. 3 písm. b) pracovného poriadku KU, keď zamestnanec je povinný dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a všeobecne záväzné predpisy a vnútorné predpisy zamestnávateľa a uplatňovať ich podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, rešpektovať a chrániť ľudskú dôstojnosť a ľudské práva. Podľa čl. VI. ods. 3 písm. f) pracovného poriadku KU, zamestnanec je povinný ochraňovať majetok zamestnávateľa pred poškodením, stratou alebo zničením, riadne s ním nakladať, pri plnení pracovných úloh a zdržať sa jeho využívania pre osobné potreby nesúvisiace s prácou. A podľa čl. VI. písm. e) pracovného poriadku KU, nesplnenie zadanej úlohy alebo nerešpektovanie príkazu priameho nadriadeného. Ani jeden z dôvodov nevyplýva z jeho pracovnej zmluvy ani jeho pracovnej náplne, ani s jedným z dôvodov okamžitého skončenia pracovného pomeru odporcu navrhovateľa vopred neoboznámil, t. j. počas celého trvania jeho pracovného pomeru mu nebol ani jeden z uvedených dôvodov vytkaný, nebol s ním prediskutovaný ani nebol vyzývaný na riešenie akejkoľvek súvisiacej situácie, navyše dôvody neboli ani predmetom diskusie na osobnom stretnutí konanom dňa 09.04.2013, na ňom sa uviedli iba akési obvinenia súvisiace s opravou auta, spomínali sa falošné faktúry a penzión v Senci, navrhovateľovi nebola daná žiadna možnosť sa k dôvodom na osobnom stretnutí priamo vyjadriť a vysvetliť skutočnosti uvádzané v okamžitom skončení pracovného pomeru, resp. aspoň sa proti nim akokoľvek brániť. Navrhovateľ ďalej v návrhu poukázal na čl. III. Pracovného poriadku KU, čl. VII. Organizačného poriadku PF KU a ustanovenie § 32 zákona o vysokých školách, keď vedúcim pracovníkom/zamestnancom PF KU v zmysle čl. VII. Pracovného poriadku KU je súčasne aj vedúcim zamestnancom KU a priamym nadriadeným navrhovateľa je dekan (nie rektor). V zmysle znenia čl. VI. bodu 8 Pracovného poriadku KU je priamo nadriadený vedúci zamestnanec, t. j. dekan PF KU povinný bezodkladne spísať záznam o porušení pracovnej disciplíny a prejednať ho s dotknutým zamestnancom, k čomu vôbec nedošlo, zároveň v zmysle čl. XII. ods. 18 písm. j), k) štatútu PF KU má akademický senát PF KU právo vyjadrovať sa k návrhu dekana na odvolávanie vedúcich zamestnancom fakulty. V rozpore s uvedeným o okamžitom skončení pracovného pomeru navrhovateľa nebol vopred informovaný ani dekan, ani akademický senát PF KU a nebolo im umožnené sa k OSPT navrhovateľa nielen vopred vyjadriť, ale ani ho schváliť, a to aj napriek tomu, že práve v deň doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru dňa 09.04.2013 sa konalo piate zasadnutie akademického senátu PF KU. Dekan PF KU, akademický senát PF KU s okamžitým skončením pracovného pomeru navrhovateľa až dodatočne vyjadrili svoj nesúhlas a toto skončenie pracovného pomeru považujú za nedôvodné, ako vyplýva aj zo záverov akademického senátu PF KU zo dňa 17.04.2013, pričom sa jedná o záväzné vyhlásenie akademického senátu PF KU. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je presvedčený, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané navrhovateľovi je neplatné z dôvodov, že nespĺňa náležitosti písomnej formy, keďže nebolo podpísané fyzickou osobou oprávnenou podpisovať, konať v mene odporcu v týchto otázkach, nebolo dané dôvodne, keďže tu neexistuje žiadne také konanie navrhovateľa, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako porušenie pracovnej disciplíny a už vôbec nie ako závažné, nebolo dané oprávnené, nakoľko tu neexistujú žiadne také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť výnimočnosť tohto prípadu, dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru nie sú v okamžitom skončení pracovného pomeru vymedzené dostatočne určito a zrozumiteľne a tak, aby bolo zrejmé a nepochybné v akom konkrétnom konaní navrhovateľa vidí odporca jednotlivé dôvody na okamžité skončenie pracovného pomeru, dôvody nie sú súčasne nezameniteľné. Okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo riadne prerokovávané so zástupcami zamestnancov činnými u odporcu, neboli pri jeho uplatnení zachované zákonné prekluzívne lehoty, resp. bolo uplatnené

až po uplynutí zákonných prekluzívnych lehôt. Navrhovateľ ďalej bližšie uviedol k dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru, že v predmetnej listine okamžitého skončenia pracovného pomeru sa uvádza, že existuje dôvodné podozrenie o páchaní pokračujúcej ekonomickej trestnej činnosti, avšak toto nemožno stotožniť s istotou, že reálne došlo k porušeniu nejakých povinností a už vôbec nie s tým, že ide o porušenie pracovných povinností navrhovateľa a faktom je, že za toto porušenie zodpovedá navrhovateľ. Samotná existencia trestného stíhania na viac v tomto prípade nepreukázaná a iba údajného nie je dôvodom na okamžité skončenie pracovného pomeru. Zákonník práce vo svojom ustanovení § 68 rozoznáva iba dve situácie, dva dôvody pre tento typ skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, pričom ani jeden z nich nie je naplnený iba samotnou existenciou trestného stíhania a už vôbec nie iba existenciou dôvodného podozrenia. Skutok/dôvod musí mať zamestnávateľ zistený pred daným okamžitým skončením pracovného pomeru, nestačí iba podozrenie, že tento dôvod je daný, zistenie dôvodu spravidla nie je možné bez vyjadrenia sa zamestnanca rovnako tento dôvod musí zamestnávateľ preukázať. Navrhovateľ k dôvodu 1. uviedol v návrhu, že vyhlasuje a potvrdzuje, že správa, ochrana, nakladanie a dispozícia s apartmánmi nie je súčasťou jeho pracovnej náplne, v tomto smere mu nikdy neboli dané žiadne pokyny/príkazy nadriadených, správu, ochranu, nakladanie a dispozíciu s apartmánmi mu nikdy nikto nezveril, nebolo v jeho pracovných právomociach a kompetenciách ochraňovať tento údajný majetok KU, tieto práva a povinnosti mu ani nevyplývajú z pracovnej zmluvy ani pokyn u zamestnávateľa, kolektívnej zmluvy, vnútorných predpisov zamestnávateľa, s ktorými bol oboznámený s pracovnoprávnymi, resp. iných právnych predpisov. Existenciu týchto povinností tiež nie je možné dovodzovať výlučne len z všeobecne a široko zakotvenej základnej povinnosti zamestnanca v ustanovení § 81 Zákonníka práce. Navrhovateľ pôsobil ako vysokoškolský učiteľ, súčasne zastával formálne pozície v ekonomických oblastiach bez reálnych kontrolných a rozhodovacích kompetencií a už vôbec nie vo vzťahu k apartmánom z tohto pohľadu nebolo v jeho právnych silách ovplyvniť využívanie apartmánov. Dôvod 1. okamžitého skončenia pracovného pomeru je vymedzený zmätočne, nie je zrejmé akého konkrétneho porušenia sa mal navrhovateľ dopustiť v čom spočíva závažné porušenie jeho pracovných povinností, resp. iných v súvislosti s ktorými bol zamestnávateľ oprávnený okamžite skončiť jeho pracovný pomer. Samotný fakt, že apartmány boli užívané zo strany konkrétnych osôb a že tieto z času na čas poskytli finančný dar fondu, t. j. ide o konanie tretích osôb a nie navrhovateľa, nemožno považovať za porušenie jeho povinností v súvislosti s pracovnou zmluvou a jeho pracovnou náplňou, rovnako porušením na jeho strane nie je existencia fungovanie fondu, tento v rozpore so zavádzajúcimi tvrdeniami odporcu je riadne zriadený a registrovaný a v súčasnosti existuje výlučne za účelom podpory činnosti PF KU.

K dôvodu 2. okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľ v návrhu uviedol, že vyhlasuje a potvrdzuje, že správa, ochrana, nakladanie a dispozícia s bytom nie je súčasťou jeho pracovnej náplne, on je iba užívateľom bytu, a to na základe súhlasu dekana. V tomto smere mu nikdy neboli dané žiadne pokyny/príkazy nadriadených a teda nikdy nebol vyzvaný, aby byt neužíval, resp. aby zaň platil nájomné, akékoľvek iné náklady KU, resp. inej osobe. Správu, ochranu, nakladanie a dispozíciu s bytom mu nikdy nikto nezveril, tu je potrebné rozlišovať medzi užívaním bytu a jeho zverením do správy, t. j. možnosťou reálne právne s ním nakladať/disponovať. Nebolo v jeho pracovných právomociach a kompetenciách ochraňovať tento údajný majetok KU, tieto práva a povinnosti mu ani nevyplývajú z pracovnej zmluvy ani pokynov zamestnávateľa, kolektívnej zmluvy, vnútorných predpisov zamestnávateľa, s ktorými bol oboznámený, z pracovnoprávnymi, resp. iných právnych predpisov, existenciu týchto povinností tiež nie je možné dovodzovať výlučne len z všeobecne a široko zakotvenej základnej povinnosti zamestnanca v ustanovení § 81 Zákonníka práce. Dôvod 2. je vymedzený zmätočne, nie je zrejmé akého konkrétneho porušenia sa mal navrhovateľ dopustiť, t. j. v čom spočíva závažné porušenie jeho pracovných povinností, resp. iných v súvislosti s ktorými bol zamestnávateľ oprávnený okamžite skončiť jeho pracovný pomer. Samotný fakt, že by navrhovateľ užíval a že poskytol finančný dar fondu nemožno považovať za porušenie jeho povinností v súvislosti s pracovnou zmluvou a jeho pracovnou náplňou, rovnako porušením na jeho strane nie je existencia a fungovanie fondu, tento v rozpore so zavádzajúcimi tvrdeniami odporcu je riadne zriadený a registrovaný a súčasne existuje výlučne za účelom podpory činnosti PF KU. Navrhovateľ nikdy nespôsobil akúkoľvek škodu na byte.

K dôvodu 3. okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľ uviedol, že vyhlasuje a potvrdzuje, že správa, ochrana, nakladanie a dispozícia s finančnými prostriedkami ako aj inými financiami súvisiacimi s detašovaným pracoviskom nie je súčasťou jeho pracovnej náplne. V tomto smere mu nikdy neboli dané žiadne pokyny/príkazy nadriadených a teda nikdy nebol vyzvaný, aby ako zamestnanec priamo/nepriamo riešil otázky detašovaného pracoviska a financiami súvisiacimi s jeho existenciou.

Správu, ochranu, nakladanie a dispozíciu s finančnými prostriedkami mu nikdy nikto nezveril, nebol v jeho pracovných právomociach a kompetenciách ochraňovať tento údajný majetok KU. Tieto práva a povinnosti mu ani nevyplývajú z pracovnej zmluvy ani pokynov zamestnávateľa, kolektívnej zmluvy, vnútorných predpisov zamestnávateľa, s ktorými bol oboznámený, z pracovnoprávných, resp. iných právnych predpisov. Existenciu týchto povinností tiež nie je možné dovodzovať výlučne len z všeobecne a široko zakotvenej základnej povinnosti zamestnanca v ustanovení § 81 Zákonníka práce. Nebolo v navrhovateľových právnych silách ovplyvniť detašované pracovisko a finančné prostriedky. Prevzatie finančných prostriedkov od pani Mgr. P. X. bola iba ako priateľská výpomoc kolegyni pani Ing. A. R., ktorá ho o to poprosila. Navrhovateľ neriešil práva a povinnosti detašovaného pracoviska, výšku finančných prostriedkov a podobne, išlo o priateľskú výpomoc kolegyni pričom finančné prostriedky hneď pani Ing. A. R. tajomníčke PF KU po návrate z Popradu do Ružomberku vydal a to v ten istý deň, v tomto smere sa preto nemohol dopustiť akéhokoľvek porušenia svojich povinností. Dôvod 3. je vymedzený zmätočne, nie je zrejmé akého konkrétneho porušenia sa mal navrhovateľ dopustiť, t. j. v čom spočíva závažné porušenie jeho pracovných povinností, resp. iných, v súvislosti s ktorými bol zamestnávateľ oprávnený okamžite skončiť jeho pracovný pomer. Samotný fakt, že navrhovateľ fyzicky prevzal finančné prostriedky nemožno považovať za porušenie jeho povinností v súvislosti s pracovnou zmluvou a jeho pracovnou náplňou, na viac tieto finančné prostriedky odovzdal priamo inému zamestnancovi zaradenému na PF KU, čím žiadnym spôsobom nepoškodil KU ani PF KU.

K dôvodu 4. okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľ v návrhu uviedol, že za poplatky za štúdium na KU zodpovedajú a v tomto smere majú právomoci konkrétne subjekty znížovanie, odpúšťanie a odkladanie splatnosti školného a poplatkov spojených so štúdiom na KU patrí v zmysle ustanovenia § 92 ods. 18 zákona o vysokých školách a v zmysle čl. 21 štatútu KU do výlučnej rozhodovacej kompetencie rektora. V zmysle čl. 5 ods. 5.3 organizačného poriadku KU patrí vybavovanie žiadostí o zníženie, odpustenie alebo odloženie termínov splatnosti školného a poplatkov spojených so štúdiom podľa § 92 ods. 16 zákona o vysokých školách a vnútorných predpisov KU a súčasne aj kontrola osobných spisov študentov pred podpisom diplomov, archivácia osobných spisov absolventov doktorandského štúdia pod samostatnú oblasť vzdelávania, za túto zodpovedá prorektor KU, konkrétne prof. Q. V., PhD., zároveň poukázal, na skutočnosť, že žiadosť o zníženie, odpustenie alebo odloženie splatnosti školného sa v zmysle smernice rektora č. 6/2011 o výške školného a poplatkov spojených so štúdiom na KU v Ružomberku v akademickom roku 2012/2013 podáva na študijnom oddelení príslušnej fakulty KU a vyjadruje sa k nej dekan príslušnej fakulty KU ale rozhoduje o nej vždy rektor, preto ako jednotlivé zodpovedné a kompetentné osoby v tomto prípade vystupujú rektor, dekan, študijné oddelenie PF KU a v zmysle organizačného poriadku KU aj prorektorka KU. Navrhovateľ a ani referát kontrolingu nedisponuje žiadnymi rozhodovacími oprávneniami, t. j. nemali reálne kompetencie riešiť zníženie odpustenia a odloženie lehoty splatnosti školného a príjmov a už vôbec nie kompetencie na vyvodenie právnych dôsledkov voči študentom v prípade nezaplatenie školného a príjmov, preto samotný fakt, že v definovaných prípadoch neboli zaplatené poplatky za štúdium vôbec nemožno považovať za porušenie pracovných povinností navrhovateľa, nakoľko nemal reálnu kompetenciu tieto otázky riešiť a poplatky za štúdium vymáhať, rovnako je to aj vo vzťahu k neoprávnenému zníženiu poplatkov za štúdium. Školné a príjmy na KU predstavujú v zmysle ustanovenia § 92 ods. 19 zákona o vysokých školách výnos univerzity ako celku a preto hospodárenie s takýmto výnosom nie je vôbec v kompetencii navrhovateľa a navrhovateľ zaň nijako nezodpovedá. Za hospodárenie univerzity zodpovedá investor KU. Dôvod 4. okamžitého skončenia pracovného pomeru je vymedzený zmätočne, skutok popísaný v okamžitom skončení pracovného pomeru v rámci dôvodu 4. nie je možné kvalifikovať ako porušenie pracovnej disciplíny zo strany navrhovateľa a už vôbec nie ako zavinené porušenie, a to ani len z nedbanlivosti, pretože tento skutok nie je absolútne možno akokoľvek klasifikovať a kvalifikovať. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že v prípade 4 dôvodov označených ako okamžité skončenie pracovných pomerov chýba absencia závažnosti, teda ani jeden z dôvodov nie je možné kvalifikovať ako porušenie pracovnej disciplíny a už vôbec nie ako závažné porušenie pracovnej disciplíny. Pričom navrhovateľ svojím konaním popísaným v okamžitom skončení pracovného pomeru ako predseda správnej rady fondu ani ako užívateľ bytu a ani ako zamestnanec nespôsobil odporcovi nikdy žiadnu škodu, všetky prostriedky darované fondu boli vždy riadne prevedené PF KU. Navrhovateľ zároveň poukázal na absenciu výnimočnosti tak, ako predpokladá ustanovenie § 68 Zákonníka práce, pričom ak by aj existovalo závažné porušenie pracovnej disciplíny navrhovateľa čo namieta, odporca bol oprávnený dať platne navrhovateľovi len výpoveď nie okamžité skončenie pracovného pomeru, zároveň navrhovateľ poukázal na absenciu prerokovania so zástupcami zamestnancov, keď v zmysle ustanovenia § 74 Zákonníka práce, okamžité

skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov inak je okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. V danom prípade nedošlo k riadnemu prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru so zástupcami zamestnancov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 74 zákonníka práce, navrhovateľ v návrhu ďalej poukázal na nedodržanie prekluzívnych lehôt pre uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru, kedy z okamžitého skončenia pracovného pomeru nie je zrejmé, kedy sa odporca dozvedel, získal vedomosť o existencii skutkov, ktoré uviedol ako dôvody na okamžité skončenie pracovného pomeru ani to, kedy odporcom tvrdené dôvody na okamžité skončenie pracovného pomeru vôbec vznikli. K dôvodu 1. okamžitého skončenia pracovného pomeru v rámci nedodržania prekluzívnych lehôt pre uplatnenie OSPP navrhovateľ uviedol, že apartmány boli užívané PF KU od roku 2009, fond vznikol 04.03.2005, dekan vedel od počiatku o skutočnostiach týkajúcich sa apartmánov a súčasne aj fonde a daroch, preto možno konštatovať, že obe prekluzívne lehoty na uplatnenie OSPP objektívna aj subjektívna uplynuli a teda nárok na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru zanikol. K dôvodu 2. okamžitého skončenia pracovného pomeru v rámci nedodržania prekluzívnych lehôt pre uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľ uviedol, že byt užíva od roku 2011, dekan vedel od počiatku o skutočnostiach týkajúcich sa bytu a súčasne aj fondu a daroch, preto možno konštatovať, že obe prekluzívne lehoty na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru objektívna aj subjektívna uplynuli a teda nárok na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru zanikol. K dôvodu 3. okamžitého skončenia pracovného pomeru v rámci nedodržania prekluzívnych lehôt pre uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľ uviedol, že prevzal finančné prostriedky v máji 2012, dňa 30.05.2012 ich za prítomnosti dekana odovzdal pani tajomníčke PF KU, nielen že nemožno konštatovať porušenie jeho povinnosti, ale vzhľadom na prítomnosť dekana ide o jednoznačné uplynutie subjektívnej dvojmesačnej lehoty na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru. K dôvodu 4. okamžitého skončenia pracovného pomeru v rámci nedodržania prekluzívnych lehôt pre uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľ uviedol, že z okamžitého skončenia pracovného pomeru nie je absolútne zrejmé o aké poplatky za štúdium sa jedná, preto v tomto bode nie je možné definovať, kedy mala začať plynúť objektívna lehota a kedy mohla začať plynúť subjektívna lehota na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru, už samotný tento fakt má výrazný vplyv na platnosť a uplatniteľnosť tohto dôvodu.

Navrhovateľ vo svojich prednesoch na pojednávaniach najmä uviedol, že na podnet rektora UK sa pokúsil dekan PF KU C. Q. skončiť s ním pracovný pomer v pondelok 08.04.2013. Dňa 09.04.2013 v utorok o 09.00 hod. bol predvolaný k rektorovi UK, prišiel 5 minút pred 09.00 hod., priamo na sekretariát, poslali ho na chodbu, profesor Y. dokončoval papiere do miestnosti vošli dvaja prorektori, t. j. v miestnosti u rektora UK boli spolu piati. Nebol vypočutý k dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru, nedostal priestor na podanie vlastného stanoviska a vysvetlenia, rozhovor trval 11 minút, ktorý skončil svedočným doručením okamžitého skončenia pracovného pomeru. Žiadal, aby sa mohol k tomu vyjadriť Y. mu povedal, že Zákonník práce mu to negarantuje, odišiel bez prevzatia okamžitého skončenia pracovného pomeru. Dňa 12.04.2013 chcel nahliadnuť do svojho osobného spisu, pričom osobná zložka navrhovateľa sa na personálnom oddelení PF KU nenachádzala, rovnako podľa vyjadrenia Mgr. Y. sa požadované okamžité skončenie pracovného pomeru sa na personálnom oddelení rektorátu nenachádzalo, poukázal na priebežnú správu kontrolórky A., z ktorej vyplýva že nerozoznávala medzi aktualizácnym vzdelávaním v prezenčnej forme a v dištančnej forme, t. j. podľa sadzobníka nebola taxa 129 eur ale 66 eur. Navrhovateľ poukázal, že kontroling je analytická disciplína, ktorá analyzuje podnikové činnosti, naplnenie stratégie podniku, v tomto prípade inštitúcie vzdelávacej, pracuje s modulom kontroling SAB a nepracuje s prvotnými dokladmi ak je v pracovnom poriadku pedagogickej fakulty napísané, že kontrola ekonomického oddelenia, je to preto, aby výstupy, ktoré idú napríklad pre dianie čerpania miezd, z dotačných alebo z vlastných prostriedkov, aby ich bolo kam preniesť, aby nečerpalo ekonomické oddelenie určité zdroje na čerpanie miezd alebo tovarov, ako kontrolór nemal zodpovednosť za agendu študijného oddelenia a študijné oddelenie mu nikdy nebolo podriadené, rovnako mu nebolo podriadené oddelenie, ktoré je samostatným v organizačnom poriadku definované ako celoživotné vzdelávanie v Ružomberku a v Levoči. Poukázal na nezlučiteľnosť exekutívnej funkcie a akademickej funkcie členstva v senáte počnúc 11.11.2011, pričom mu nemožno prisudzovať nejakú zodpovednosť exekutívnu, spracovával rádovo 900-1000 žiadostí študentov podľa smernice rektora o školnom a poplatkov za štúdium a so svojimi lístočkami slúžil dekanovi, aby on mohol dať svoj návrh na schválenie rektorovi. V prípade celoživotného vzdelávania v Levoči a v Poprade žiadosti nikdy neposudzoval, t. j. 38 ani 111 prípadov. Ku knižničným poplatkom uviedol, že bol kuriérom, v ten deň sedel v štátnicovej komisii, tieto peniaze odovzdal kolegyni, ktorá mala kompetenciu, bola tajomníčkou

fakulty. K ubytovaniu v apartmánoch uviedol, že aj profesor Y. priznal v liste dekana, že ubytovanie v apartmánoch bolo bezplatné aj ubytovanie v byte bolo bezplatné. On len rešpektoval vôľu dekana, neexistuje žiaden normatív, predpis dokument, ktorý by stanovoval za akých podmienok budú ubytovaní užívať apartmány alebo byť, pričom on ako zamestnanec v pozícii učiteľ, vedec, riaditeľ vedeckého ústavu a súčasne kontrolór nemal normatívne kompetencie, keď tak neurobil rektor, kvestor, dekan, kontrolór SBD. Navrhovateľ ďalej poukázal na dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré sa týkajú metodických záležitostí medzi rektorom, kvestorom, tajomníkom a dekanom a on nie je v štatutárnej pozícii a nebol nikdy poverený vykonávaním kontroly na fakulte, týkajúcej sa ekonomickej agendy. Navrhovateľ poukázal na list dekana PF KU zo dňa 28.01.2013, ktorý má rozhodný vplyv na prekluzívne lehoty. Ing. B. potvrdila, že odborári okamžité skončenie pracovného pomeru prerokovali spätne. K správe profesora Y.a z 25.03.2013 navrhovateľ uviedol, že je fabrikovaná, bez registratúrneho čísla, správa o ktorú sa opiera odporca mala mať registratúrne číslo. Po 25.03.2013 rektorom KU Y.om, dekanom PF KU P. ani Liebscherovou o ukončení činnosti fondu nebol informovaný, pričom spochybnil deň napísania predmetného dokumentu, zároveň poukázal na to, že iný dôkaz neexistuje, že by bol dekanom alebo rektorom upovedomený, že má skončiť s činnosťou fondu a že má byť vypratať, poukázal na opis pracovných činností, ktoré sú v jeho pracovnej zmluve, resp. upravované pozmeňované po tom ako sa stal členom senátu, nikde nie je v pracovnej zmluve určené, aby robil nejaké kontrolné činnosti, ktoré ani nemohol vykonávať keďže ho tým dekan nikdy písomne ani ústne nepoveril. Navrhovateľ miestoprísazne vyhlásil, že v jednej miestnosti s rektorom Zasepom, s dekanom Q.m, s profesorom P. ani s R. týkajúceho sa okolností fondu nikdy nebol.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojich prednesoch na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Odporca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal formálne a hmotnoprávne náležitosti okamžitého skončenia pracovného pomeru. Navrhovateľ mal kompetenciu iba vo vzťahu k ekonomickému oddeleniu aj to veľmi limitovanú poukázala na nesprávne pochopenie významu slova kontroling, zo strany odporcu, ktorý bral navrhovateľa ako kontrolóra fakulty, ktorý reálne mal kontrolovať inputy a outputy jednotlivých oddelení, pričom navrhovateľ mal iba kompetenciu vo vzťahu k ekonomickému oddeleniu. K súkromnému neinvestičnému fondu uviedla, že fond bol zriadený v súlade so zákonom o neinvestičných fondoch, pričom skutočnosť, že fond zriadili fyzické osoby, ktoré boli v danom čase zamestnancami pedagogickej fakulty, a to že nedošlo k zriadeniu fondu samotnou pedagogickou fakultou, resp. katolíckou univerzitou neznamena, že by išlo o nejakú nekalú činnosť. Rektor KU nikdy priamo neoslovil orgány neinvestičného fondu, aby preukázali svoje hospodárenie oslovil dekana, dekan oslovil fond a následne fond vypracoval mimoriadnu výročnú správu za všetky roky 2009-2012. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na skutočnosť, že štatutár nie je oprávnený ukončovať jednostranne pracovné pomery zamestnancov zaradených na fakultách štatút priznáva pracovnoprávnu kompetenciu rektorovi iba vo vzťahu ku kvestorovi a vedúcim pracovníkom univerzity, účelových zariadení univerzitných pracovísk, avšak nepriznáva mu kompetenciu vo vzťahu k zamestnancom zaradených na fakultách, túto má naďalej dekan. Dekan je oprávnený výlučne v týchto veciach ukončovať pracovné pomery, čo potvrdzuje aj dlhoročná trinásťročná prax a potvrdzuje to čl. 9 ods. 5 pracovného poriadku, kde je definované, že pokiaľ ide o zamestnanca zaradeného na fakulte koná vyslovene dekan. V čl. 2 ods. 2 pracovného poriadku je vyslovene stanovené, že rektor je oprávnený splnomocniť na niektoré právne úkony iné osoby, ale tento článok nehovorí, že je oprávnený splnomocniť v akýchkoľvek pracovnoprávných vzťahoch, iba vyslovene v tých, v ktorých má on kompetenciu, vo vzťahu ku kvestorovi a zamestnancom zaradených na univerzitných pracoviskách. K prekluzívnej lehote uviedla, že vzhľadom na ustálenú judikatúru to, kedy sa zamestnávateľ dozvie o určitom porušení je rozhodujúci okamih, kedy sa o takomto porušení dozvie priamy nadriadený zamestnanec, vedúci zamestnanec zamestnanca, ktorý sa údajne mal dopustiť porušenia, v tomto prípade to bol dekan. Apartmány boli užívané od roku 2010 reálne, rekonštrukcia prebiehala od roku 2009, jednoznačne teda uplynula objektívna prekluzívna lehota v zmysle § 68 ods. 2 Zákonníka práce, kedy vznikol dôvod na kvázi porušenie, ktoré tvrdí údajne odporca. Dávno jednoročná lehota uplynula a keby aj ročná lehota neuplynula uplynula subjektívna prekluzívna lehota. Súčasne sa to týka aj bytu, ktorý bol poskytnutý do užívania odporcovi v decembri 2011, t. j. decembri 2012 za plného vedomia dekana opäť uplynula objektívna prekluzívna lehota, pretože celý čas dekan vedel, že navrhovateľ neplatí žiadne poplatky, ktoré ani neboli definované v žiadnom sadzobníku poplatkov, neexistovalo žiadne nariadenie, vnútorný predpis, ktorý by to ustanovoval. Ku knižničným poplatkom uviedla, že sa nejedná o porušenie, pričom dekan po celý čas o tejto skutočnosti vedel, že finančné prostriedky boli prevedené na účet pedagogickej fakulty dňa 05.09.2012. Nedošlo ku škode na strane odporcu od septembra do apríla jednoznačne uplynula subjektívna prekluzívna lehota. Vo vzťahu k dôvodu 4 okamžitého skončenia pracovného

pomeru uviedla, že nielen že to nebolo v kompetencii navrhovateľa, ale na základe správy, ktorú vypracovala pedagogická fakulta nedošlo k žiadnemu porušeniu, to znamená navrhovateľ nielenže nebol zodpovedný, ale nedošlo k jednotlivým porušeniam, ktoré boli v priebežnej správe zo strany A.. Okamžité skončenie pracovného pomeru nebolo prerokované s odborovou organizáciou, zápisnica nie je podpísaná všetkými zúčastnenými členmi, rovnako nie je uvedený čas a teda nie je zrejmé, kedy došlo k stretnutiu s navrhovateľom k okamžitému ukončeniu pracovného pomeru. K apartmánom uviedla, že nie sú majetkom Katolíckej univerzity, patria rímskokatolíckej cirkvi, biskupstvo Spišské podhradie, t. j. samotná Katolícka univerzita na základe nájomnej zmluvy s týmto rímskokatolíckym biskupstvom Spišské podhradie užíva bezplatne apartmány, na druhej strane požaduje a chce na základe tejto zmluvy podnikateľ. Osoby, ktoré boli zodpovedné za správu a ochranu apartmánov ide o správu budov sú kvestor v zmysle zákona o nakladaní s majetkom verejnoprávnej inštitúcie je tu zodpovedný aj rektor, ktorý je oprávnený rozhodovať o nakladaní s majetkom, ktorá povinnosť nemôže prenesená na navrhovateľa len z titulu, že bol riaditeľom referátu pre ekonomiku a kontroling. Ďalej k bytu právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ dochádza zo Senca a ako zamestnancovi mu bolo vo finále pár rokov pridelený byt na užívanie a na bývanie, bola podpísaná dohoda o výkone správy bytu, v zmysle toho sa upravovalo akým spôsobom sa byt bude spravovať, že byt sa používa na ubytovanie domácich pedagogických, nepedagogických zamestnancov alebo zahraničných zamestnancov, nájomné a prevádzkové náklady hradí pedagogická fakulta z vlastných zdrojov konkrétne z účtu dary a granty, nikde nie je stanovená podmienka pedagogickej fakulty vymáhať tieto peňažné prostriedky od svojich zamestnancov od ubytovaných a preto sa navrhovateľ dobrovoľne rozhodol uhrádzať nejaké finančné prostriedky, podporiť aktivitu súkromného fondu a viazal ich účelovo na byt, následne boli prevedené z účtu fondu na účet pedagogickej fakulty. Navrhovateľ nemal povinnosť uhrádzať náklady, ale hradil ich, a to dobrovoľne a pravidelne. K finančným prostriedkom uviedla, že navrhovateľ absolútne nenakladá s takýmito prostriedkami, neprijíma hotovosť ani finančné prostriedky, je to schopná potvrdiť pani R. aj dekan KU. Finančné prostriedky navrhovateľom neboli prijaté za účelom zaúčtovania, resp. ďalšieho nakladania iba ich fyzicky odovzdal z jedného kabinetu do druhého, tým nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu. Ekonomické oddelenie absolútne nespravovalo apartmány, nespravovalo byt, nemalo na starosti nakladanie s finančnými prostriedkami bez ohľadu na to, či to boli dary študentov alebo nejaké poplatky nemalo na starosti školné, pretože školné malo na starosti študijné oddelenie, ktoré mal na starosti dekan, ktorý prijal návrh a rozhodol o tom čo sa navrhne rektorovi vo finále, ktorý takýto návrh podpisoval rektor. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na rozdiel medzi predbežnou finančnou kontrolou, kde sú zadefinovaní vedúci zamestnanci, konkrétne ide o rektora, prorektora, kvestora, dekana, prodekana, tajomníka fakulty, vicerektora alebo riaditeľa súčasti Katolíckej univerzity takým je napríklad riaditeľ správy budov, teda ani jeden zo subjektov nespadá pod činnosť navrhovateľa a na priebežnú kontrolu je vždy písomne určený zamestnanec zo strany rektora, dekana alebo riaditeľa, pričom navrhovateľ nikdy žiadne písomné určenia alebo písomnú úlohu od odporcu nedostal. Právna zástupkyňa poukázala na referát kontrolingu, ktorý stojí absolútne mimo ekonomické oddelenie. Právna zástupkyňa navrhovateľa na záver uviedla, že pokiaľ ide o dôvod 1 a 2 uvedený v okamžitom skončení pracovného pomeru týkajúcich sa apartmánov a bytu odporkyňa nepreukázala, že výlučne navrhovateľ mal akúkoľvek povinnosť v súvislosti s týmito dôvodmi okamžitého skončenia pracovného pomeru. Povinnosť nevyplývala zo žiadnych pokynov nadriadených zamestnancov ani zo žiadneho vnútorného predpisu, zároveň nie je zadefinovaná povinnosť navrhovateľa, ktorá mala byť údajne porušená. Z dokazovania vyplynulo, že na strane užívania nehnuteľností sa odporkyňa priamo podieľala, čo potvrdzuje aj dohoda o výkone správy z januára 2009 vedenie odporkyne muselo mať vedomosť o stave užívania nehnuteľností, pričom užívanie prebiehalo kontinuálne a dlhodobo, odporkyňa vôbec neprejavovala záujem o užívanie a kontrolu predmetných nehnuteľností takýto stav odporkyne vyhovoval. K dôvodu 3 okamžitého skončenia pracovného pomeru týkajúceho sa takzvaných knižničných poplatkov odporca neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal z akého titulu je navrhovateľ zodpovedným zamestnancom, keď iba fyzicky premiestnil finančné prostriedky z jedného miesta do druhého, pričom vôbec nesúviseli s pracovnými povinnosťami navrhovateľa a odporkyne nevznikla žiadna škoda, pričom pri tomto dôvode nie je možné hovoriť o výnimočnosti ani o závažnosti v zmysle Zákonníka práce. K dôvodu 4 okamžitého skončenia pracovného pomeru uviedla, že dôvod je neurčitý a zmätočný, nie je možné vyvodiť akého porušenia alebo skutku sa vôbec navrhovateľ mal dopustiť. Nie je zrejmé o aké poplatky má ísť, ktoré bolo konvalidované až vo vyjadrení odporkyne, ale až po okamžitom skončení pracovného pomeru a v čase okamžitého skončenia pracovného pomeru bol takýto dôvod zameniteľný s iným dôvodom a teda nebola naplnená jednoznačnosť dôvodu uvedeného v okamžitom skončení pracovného pomeru, zároveň odporkyňa nepreukázala, že existencia dôvodu bola na strane navrhovateľa skutočne preukázaná a skutočne

pripísaná navrhovateľovi, že navrhovateľ by bol zodpovedný za vyberanie poplatkov, pričom odporkyňa nedefinovala akých poplatkov, zároveň poukázala na veľkú nesystémovosť vnútorných predpisov, pričom nie sú vytvorené dostatočné podmienky, aby mohla byť vytvorená akákoľvek kontrola zo strany zodpovedných zamestnancov. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ nebol oprávnený kontrolovať výber poplatkov, ďalej poukázala na uplynutie prekluzívnych lehôt, na chýbajúce prerokovanie s odborovou organizáciou vopred, keď z dokazovania vyplynulo, že bolo prerokované až po okamžitom skončení pracovného pomeru a zároveň nebola daná výnimočnosť v súvislosti s okamžitým skončením pracovného pomeru.

Právny zástupca odporcu vo svojich prednesoch na pojednávaniach najmä uviedol, že odporca trvá na rozviazaní pracovného pomeru tak, ako bol s navrhovateľom skončený, okamžité skončenie pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa bolo prerokované so zástupcami odborov. V otázke plynutia prekluzívnej lehoty poukázal na podanú správu kontrolórky Ing. A. a následne profesora Y.a, ktorý ju spracoval a predložil do spisu. Navrhovateľ je zodpovedná osoba za kontrolnú činnosť na Pedagogickej fakulte KU a je zodpovedný za výkon ekonomickej činnosti, nebolo povinnosťou navrhovateľa zobrať 751 eur a na druhý deň bez akéhokoľvek zúčtovania ich odovzdať Ing. R., tajomníčke, ktorá tieto peňažné prostriedky mala najmenej tri mesiace až následne ich vložila na neinvestičný fond. Navrhovateľ neplatil nájom subjektu, ktorý bol povinný spravovať, navrhovateľ ako kontrolný orgán a tajomníčka krátili daň z príjmu. Navrhovateľ vedel, že má uzavrieť nájomnú zmluvu tak, ako pred ním C. uzavrela nájomnú zmluvu, pričom za obdobie, ktoré užíval byť neplatil nič odporcovi, v roku 2009 parafoval vzor nájomnej zmluvy pre dekana, parafoval dokument z titulu výkonu svojej funkcie na podpis pre dekana takže navrhovateľ vedel, že za apartmány na Hrabovskej ceste sa bude platiť nájom a že ho bude platiť Pedagogická fakulta Katolíckej univerzity, zároveň sám pripravoval darovacie zmluvy, ktoré sa podpisovali v jeho kancelárii. Navrhovateľ protiprávne konal s nakladaním s majetkom, ktorý patril verejnej vysokej škole pedagogickej fakulte a nezabezpečil z výkonu svojej funkcie kontrolu, ktorú absolútne nevykonával alebo ju zanedbával. Právny zástupca odporcu ďalej uviedol, že okamžité skončenie pracovného pomeru je uvedené v listine z 09.04.2013, z ktorej je zrejmé akých porušení pracovnoprávneho vzťahu vyplývajúce z pracovného pomeru sa mal navrhovateľ dopustiť. Navrhovateľ bol v najvyššej funkcii vo fonde a zároveň v jednej z najvyšších funkcií aj na Katolíckej univerzite v Ružomberku, jednak bol predseda správnej rady neinvestičného fondu Ladislava Pyrkera, v tom čase prijímal platby a nakladali s nimi ako s vlastnými peňažnými prostriedkami. Právny zástupca odporcu ďalej uviedol, že dôkaz o tom, že dekan poslal nejaký list je irelevantný, pretože zamestnávateľ nemôže okamžite skončiť pracovný pomer len na základe nejakých všeobecných podozrení, poukázal na rozhodnutie súdnej praxe R2 1976, ktoré je jednoznačné, keď nestačí iba jednoduché podozrenie zo skutkov zakladajúcich dôvod na okamžité skončenie alebo získanie nespoľahlivej správy ale musí ísť o zistenie, teda o istotu v bežnom zmysle slova, t. j. že korešpondencia, ktorá prebiehala pred previerkou, ktorú vykonala pani A. pred osobným pohovorom bývalého rektora a pána Y.a s R. a s navrhovateľom je úplne irelevantné aká korešpondencia prebiehala vo vzťahu k pedagogickej fakulte. Navrhovateľ bol vedúci zamestnanec, s ktorým môže pracovný pomer rozviazať len ich nadriadený, nadriadeným bol rektor. Pre plynutie subjektívnej lehoty je podstatné, kedy sa o dôvodoch okamžitého skončenia pracovného pomeru dozvedel nadriadený, ktorý mohol s ním pracovný pomer rozviazať platne. Platne to mohol urobiť jedine rektor, pričom túto právnu otázku vyriešil aj Krajský súd v spore P.. Pre plynutie subjektívnej lehoty sú významné dve skutočnosti, kedy sa o týchto skutočnostiach dozvedel samotný rektor a kedy sa o nich dozvedel v takej podobe, že to neboli len podozrenia, ale objektívne dané fakty, objektívne zistenia. Bolo tu nejaké podozrenie, ktoré bolo preverené internými postupmi, výsledkom ktorých bol záznam z kontroly vykonanej Ing. A., ktorý sa dostal do rúk rektora 05.04.2013, až od tejto lehoty plynula subjektívna dvojmesačná lehota na okamžité skončenie pracovného pomeru. Odhliadnúc od toho, že už predtým 25.03.2013 podľa záznamu predložil pri svojom výsluchu v konaní pred súdom vo veci 5Cpr/1/2013 dôkaz svedok Y. dňa 04.12.2014, kde sa domáha neplatnosti skončenia pracovného pomeru pani R., ktorá bola podriadená Ing. K.. Zo strany navrhovateľa nejde o prostú nedbalosť, nejde o zlý právny názor na uplatnenie nejakej normy, ide o cieľnú snahu obohacovať sa na úkor zamestnávateľa, užívať byť zamestnávateľa bez toho, aby bolo platené nájomné v rozpore s pokynom zamestnávateľa, preto aj zo záznamu je zrejmé, že boli upozornení Ing. R. aj navrhovateľ tak, ako vysvetlil svedok Y., že majú upustiť od ďalšieho protiprávneho konania, čo je uvedené v zázname, teda dostali pokyn. Je úplne irelevantné aký bol zvyk, ako sa robilo predtým. Po 25.03.2013 nakoľko boli upozornení hovoríme o nerešpektovaní pokynu zamestnávateľa nadriadeného. Navrhovateľ užíval majetok univerzity bez toho, aby platil za to adekvátnu náhradu. Zamestnávateľ bol povinný preveriť aj keď má objektívne zistenia, ktorým predchádzalo šetrenie v Levoči a v Poprade Mgr. A., ktoré

objektívizovalo podozrenie, že peniaze plynú na účet neziskového fondu Ladislava Pyrkeru, ktorý nebol v štruktúrach KU sa dozvedeli až zo záznamu 25.03.2013, keď bol predložený výpis z účtu tohto fondu, z tohto dôvodu okamžité skončenie pracovného pomeru nadväzovalo aj na tento úkon, to znamená, že 09.04.2013 dané okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je v dvojmesačnej lehote aj vo vzťahu k termínu 25.03.2013. Svedok Y. potvrdil tieto skutočnosti a nie je podstatné či svedok P. bol pri tom, keď sa záznam spravil. Záznam vyhotovili dve osoby, ktoré boli na tomto stretnutí, ktoré sa uskutočnilo. Navrhovateľ nepochybne užíval byt na ulici V. až do 10.04.2013, za ktorý neplatil a teda je dôvodné okamžité skončenie pracovného pomeru z tohto dôvodu, kedy vina za porušenie ustanovení je väčšia z titulu, že bol štatutárnym zástupcom fondu, ktorý prijímal plnenia, ktoré boli prostriedkami univerzity, to že ich následne vrátil je v poriadku, škoda nevznikla, ale čisto účtovne administratívne tieto prostriedky nemali otekať do fondu, boli prostriedkami univerzity. Navrhovateľ o týchto skutočnostiach vedel a nezakročil, čím je naplnený dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru. Právny zástupca odporcu ďalej uviedol, že svedok Y. jednoznačne povedal, že 15.02.2013 bol predložený rektorovi záznam, teda subjektívna lehota dvojmesačná uplynula 15.04.2013. Okamžité skončenie pracovného pomeru urobené v dvojmesačnej lehote aj z pohľadu plynutia momentu doručenie listu z 28.01. neneguje uplynutie subjektívnej premlčacej doby, aj keď nie je rozhodujúcou skutočnosťou, pretože svedok Y. potvrdil, že na základe predbežnej správy interných kontrolných orgánov pani A. bolo pristúpené k okamžitému skončeniu pracovného pomeru, keď prvotné podozrenia boli preverené. List z 28.01. nedáva jasný obraz o skutkovom stave veci, pretože sa snažil predstierať iné okolnosti než sa kontrolou v skutočnosti zistili a osvedčili. Navrhovateľ priznal, že 25.03. s pánom Y.om bol, prišiel s R. a osobne mu odovzdávali papiere, nie je vymyslené, čo tvrdí svedok Y., že až 25.03. videl výpis z účtu fondu, to že úradný záznam vyhotovený o tomto stretnutí neobsahuje podpis navrhovateľa je úplne irelevantné, nakoľko záznam je súkromná listina, ktorú vyhotovil Y. s rektorom KU, zároveň svedok Q. potvrdil, že boli naozaj predkladané účtovné doklady fondu a následne R. potvrdila, že jej volal navrhovateľ nie Y. ani rektor KU, aby doniesla doklady, čo len dokazuje, že rozhovor s ním bol uskutočnený už predtým a navrhovateľ ich nemal k dispozícii, ale mala ich R. k dispozícii, ktorá ich aj doniesla. Doklady boli predložené až 25.03.2013 čo dokazuje, že rektor, ako štatutárny zástupca sa dozvedel až 25.03. skutočne relevantne z výpisov z účtov, že peniaze boli prijímané ako platby za ubytovanie nešli na katolícku univerzitu, ale na fond, kde v štatutárných orgánoch a správnej rade sedeli pani R. a navrhovateľ a teda v tento deň rektorovi boli predložené účtovné doklady, z ktorých sa zamestnávateľ dozvedel, čo bolo dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru. List z 28.01.2013 je irelevantný, pretože svedok Q. nepotvrdil, kedy bol list doručený rektorovi a zo záznamu na tom liste je zrejme, že až 15.02.2013 bol doručovaný, čo vyplýva zo záznamu pána K., teda subjektívna dvojmesačná lehota je plne zachovaná. Právny zástupca odporcu na záver najmä uviedol, že kontrolná činnosť voči ekonomickému oddeleniu fakulty spadá do pracovnej činnosti navrhovateľa, čo považuje za preukázané a porušením povinnosti pri tejto činnosti vznikli dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru. V súvislosti s oprávnením rektora katolíckej univerzity okamžite skončiť pracovný pomer s navrhovateľom toto oprávnenie nezaniklo v dôsledku prenesenia niektorých kompetencií na dekana PF KU, ale naopak rektor je stále štatutárnym orgánom univerzity, ktorá koná v jej mene a navonok ju zastupuje, čiže bol oprávnený okamžité skončenie pracovného pomeru podpísať, zabezpečovanie poskytovania darov neinvestičnému fondu Ladislava Pyrkeru a rôzne iné skutky navrhovateľa popísané v okamžitom skončení pracovného pomeru nie sú riadnym výkonom pracovných činností, ktoré navrhovateľ mal voči odporcovi. O dôvodoch skončenia pracovného pomeru navrhovateľa sa odporca dozvedel až zo súhrnej správy o výsledku prešetrenia podnetov vyjadrených v liste dekan PF KU predložených profesorom W. Y.om dňa 25.03.2013 a priebežnej správy z kontroly predloženej pani V. A. dňa 05.04.2013, čím je preukázané, že boli dodržané lehoty na okamžité skončenie pracovného pomeru. Výsledky týchto kontrol potvrdili aj závery vykonaného auditu na Katolíckej univerzite v Ružomberku, čím sa potvrdilo, že dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru skutočne existovali v čase okamžitého skončenia pracovného pomeru. Len zo správy možno považovať za zistenie dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru, nakoľko dovtedy išlo len o podozrenie, že takéto dôvody existujú, pričom podozrenie nestačí na to, aby bolo okamžité skončenie pracovného pomeru platne dané. Návrh na okamžité skončenie pracovného pomeru bol pre jeho doručenie navrhovateľovi prerokovaný so zástupcami zamestnancov, čo bolo v predchádzajúcich konaniach preukázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s pracovnou zmluvou uzavretou dňa 30.01.2008 medzi odporcom v právnom postavení zamestnávateľa a navrhovateľom v právnom postavení zamestnanca na základe ktorej navrhovateľ nastúpil do práce dňa 01.02.2008 a bol

prijatý do pracovného pomeru na vykonávanie práce vysokoškolského učiteľa, referenta financovania, rozpočtovníctva a kalkulácie s miestom výkonu práce Ružomberok, Poprad s dohodnutou dobou trvania pracovného pomeru do 30.06.2008.

Z uzavretej dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 30.06.2008 vyplýva, že pracovná zmluva zo dňa 30.01.2008 sa zmenila v bode 2 a navrhovateľ bol zaradený na funkčné miesto asistenta pre odbor ekonómia a manažment na Katedre manažmentu a marketingu od 01.07.2008 do 30.06.2013 a v bode 4 a to v dobe dohodnutého pracovného pomeru na dobu určitú do 30.06.2013.

Z uzavretej dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 21.07.2008 vyplýva, že pracovná zmluva zo dňa 30.01.2008 sa zmenila v bode 2, ktorý sa doplnil o funkciu prodekana pre ekonomiku a rozvoj na Pedagogickej fakulte KU s účinnosťou od 01.08.2008.

Z uzavretej dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 31.08.2009 vyplýva, že pracovná zmluva zo dňa 30.01.2008 sa zmenila v bode 2 a navrhovateľ bol zaradený na pracovné miesto odborného asistenta pre odbor manažment na Katedre manažmentu a marketingu od 01.09.2009 a v bode 4 a to v dobe dohodnutého pracovného pomeru na dobu určitú do 31.08.2014.

Z uzavretej dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 03.05.2010 vyplýva, že pracovná zmluva zo dňa 30.01.2008 sa zmenila v bode 2, ktorý bol doplnený o pozíciu expert z interného prostredia pre projekt „Posilnenie kultúry kvality na KU v Ružomberku“ s účinnosťou od 03.05.2010 do 30.04.2013.

Z uzavretej dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 30.09.2011 vyplýva, že pracovná zmluva zo dňa 31.01.2008 sa zmenila v bode 3 a miestom výkonu práce navrhovateľa sa stal Ružomberok, Ústav ekonomických vied PF KU s účinnosťou od 01.10.2011.

Z rozhodnutia o výsledku výberového konania na PF KU v Ružomberku zo dňa 20.08.2012 vyplýva, že navrhovateľ bol prijatý na pracovné miesto odborného asistenta pre odbor sociálna práca na katedre sociálnej práce PF KU od 01.09.2012 do 31.08.2017.

Z uzavretej dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 31.08.2012 vyplýva, že pracovná zmluva zo dňa 31.01.2008 sa zmenila v bode 2, čím došlo k zmene na pracovné miesto odborného asistenta pre odbor sociálna práca s účinnosťou od 01.09.2012 a zároveň zostala pozícia expert z interného prostredia pre projekt „Posilnenie kultúry kvality na KU v Ružomberku“ s účinnosťou do 30.04.2013 a zostala funkcia riaditeľa Ústavu ekonomických vied, zároveň miestom výkonu práce ako vyplýva z bodu 3 sa stala Stará Ľubovňa, Katedra sociálnej práce PF KU, s dohodnutým pracovným pomerom na dobu určitú do 31.08.2017.

Z uzavretej dohody o zmene pracovných podmienok zo dňa 19.12.2012 vyplýva, že pracovná zmluva zo dňa 31.01.2008 sa zmenila v bode 2 a s účinnosťou od 01.01.2013 do 31.12.2015 bola doplnená o funkciu experta z interného prostredia a odborný garant aktivity pre projekt „Budovanie dobrej praxe v oblasti systému vnútorného zabezpečenia kvality na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku.“

Z listu zo dňa 10.11.2011 vyplýva, že navrhovateľ sa vzdal pozície prodekana pre ekonomiku a zahraničné vzťahy Pedagogickej fakulty katolíckej univerzity v Ružomberku a to z dôvodu zvolenia navrhovateľa za člena Akademického senátu.

Z opisu pracovných činností zo dňa 19.12.2012, s účinnosťou od 01.01.2013 vyplýva, že navrhovateľ vykonával funkciu odborného asistenta s vedeckou hodnosťou a jeho hlavná pracovná činnosť bola výskumná a pedagogická činnosť, vedenie prednášok z vybraných kapitol, vedenie seminárov v bakalárskych, magisterských, inžinierskych alebo doktorských študijných programoch, vedenie a oponovanie diplomových alebo rigorózných prác, spolupráca na výskumnej, vývojovej alebo umeleckej činnosti pracoviska a autorstvo a spoluautorstvo na aktívnych výstupoch z tejto činnosti, ktorú vykonáva učiteľ vysokej školy po udelení vedecko-akademickej hodnosti alebo umelecko-akademickej hodnosti. V rámci hlavnej pracovnej činnosti navrhovateľ vykonával aj funkciu experta z interného prostredia pre projekt „Posilnenie kultúry kvality na Katolíckej univerzite v Ružomberku“ s účinnosťou od 03.05.2010 do 30.04.2013 a funkciu experta z interného prostredia a odborného garanta aktivity pre projekt „Budovanie

dobrej praxe v oblasti systému vnútorného zabezpečenia kvality na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku s účinnosťou od 01.01.2013 do 31.12.2015.

Z poverovacieho dekrétu zo dňa 25.05.2011 vyplýva, že navrhovateľ bol poverený a to v súlade so zákonom o Vysokých školách č. 131/2002 Z.z., v zmysle Štatútu a organizačného poriadku Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku funkciou riaditeľa Ústavu ekonomických vied Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku, s účinnosťou od 25.05.2011.

Z listu zo dňa 21.11.2011 vyplýva, že navrhovateľ bol poverený s účinnosťou od 21.11.2011 riadením oddelenia controllingu, rozvoja a marketingu na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku.

Z poverovacieho dekrétu zo dňa 18.09.2012 vyplýva, že navrhovateľ bol poverený a to v súlade so zákonom o Vysokých školách č. 131/2002 Z.z., v zmysle Štatútu a organizačného poriadku Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku riadením Referátu pre ekonomiku a controlling na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku, s účinnosťou od 18.09.2012.

Z Organizačného poriadku Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku 2010 /ďalej len „PF KU“/ článok 4 ods. 2 a ods. 4, vyplýva, že ústav, inštitút, excelentné pracovisko tvoria vedecký a výskumný pracovníci, učitelia vykonávajúci pedagogickú, vedeckú a umeleckú činnosť profesori, docenti, hosťujúci profesori, odborní asistenti, asistenti, lektori a ostatní zamestnanci pôsobiaci na ústave podľa pracovnej zmluvy. Hlavnými úlohami ústavu, inštitútu, excelentného pracoviska sú vedecká, umelecká a výskumná činnosť v rozsahu pôsobnosti ústavu, organizovanie vedeckých a umeleckých podujatí - konferencie, semináre, kolokviá, starostlivosť o vedeckú, umeleckú a odbornú činnosť študentov, publikačnú a garantovanú činnosť, spoluprácu s príbuznými výskumnými a pedagogickými pracoviskami na Slovensku a v zahraničí, starostlivosť o rozvoj príslušného odboru na fakulte a v súlade s postavením KU aj mimo nej.

Z Organizačného poriadku PF KU, článok 5 ods. 9 vyplýva, že referát pre rozvoj a marketing, zabezpečuje najmä prípravu stratégie komunikácie a plánu propagačných aktivít fakulty, prípravu a realizáciu propagácie fakulty v línii univerzitnej corporate identity a dizajn manuálu, kooperáciu s univerzitným tímom ustanoveným na propagáciu Katolíckej univerzity, kooperáciu s hovorcom KU

Z Organizačného poriadku PF KU, článok 5 ods. 8 vyplýva, že controlling zabezpečuje najmä zostavovanie mesačných výkazov /reportov/ hospodárenia fakulty vo vzťahu k schválenému rozpočtu fakulty, zostavovanie periodických cash-flow reportov, prípravu prognóz vývoja nákladov a výnosov fakulty, simuláciu strategických scenárov v oblasti dotačných prostriedkov a vlastných príjmov fakulty, vykonávanie kontrolných činností voči ekonomickému oddeleniu fakulty, kontrolu rozúčtovania nákladov a výnosov fakulty podľa schválených nákladových stredísk, metodickú funkciu a koordináciu operatívnych činností ekonomického a projektového oddelenia fakulty, prípravu metodických usmernení a ostatných strategických simulácií, sledovanie a prípravu odborných stanovísk k metodike delenia rozpočtových prostriedkov, kompenzácie medzi súčasťami KU /v rámci spoločných študijných programov súčastí KU, prevádzkových nákladov v spoločných priestoroch v sídle fakulty a na detašovaných pracoviskách, externých dodávateľov, atď/.

Zo Štatútu PF KU v Ružomberku, schváleného AS PF KU v Ružomberku dňa 23.09.2008 a AS KU v Ružomberku dňa 24.02.2009, / ďalej len „Štatút PF KU“/ článku 7 vyplýva, že ústav je pracoviskom fakulty, ktorého hlavné zameranie je vedecká alebo umelecká činnosť. Zameranie ústavu je uvedené v organizačnom poriadku ústavu.

Zo Štatútu PF KU, článku 19, ods. 2 vyplýva, že právne postavenie zamestnancov fakulty stanovuje Zákonník práce, Štatút Katolíckej univerzity v Ružomberku, Štatút PF KU, Pracovný poriadok KU a všeobecné právne predpisy.

Zo Štatútu PF KU, článku 14, ods. 1, ods. 3 písm. k/ vyplýva, že dekan je predstaviteľom PF KU, riadi fakultu, zastupuje ju a koná v jej mene. V súlade so zákonom o vysokých školách a štatútom KU, dekan priamo riadi prodekanov, tajomníka fakulty, sekretariát dekana a ďalej okrem iného rozhoduje o prijatí a ukončení pracovného pomeru pracovníkov fakulty.

Z pracovného poriadku KU v Ružomberku článku II bod1, vyplýva, že štatutárnym orgánom zamestnávateľa, oprávneným konať za neho vo všetkých veciach, je rektor. Rektor môže písomne poveriť vedúcich predstaviteľov jednotlivých súčastí univerzity na uzatváranie pracovno-právnych vzťahov a vykonávanie iných právnych úkonov v oblasti pracovno-právnych vzťahov v mene zamestnávateľa

Z pracovného poriadku KU v Ružomberku článku VI bod 6 a bod 8 vyplýva, že za závažné porušenie pracovnej disciplíny sa považuje najmä neospravedlnená neprítomnosť v práci v trvaní viac ako jeden pracovný deň v priebehu kalendárneho mesiaca, požívanie alkoholických nápojov alebo omamných látok na pracovisku a v pracovnom čase aj mimo pracoviska, vykonávanie práce pod vplyvom alkoholických nápojov alebo omamných látok ako aj odmietnutie podrobiť sa vyšetreniu na zistenie ich prítomnosti, hrubé porušenie predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci alebo o požiarnej ochrane, v dôsledku ktorého dôjde k ohrozeniu ľudského života, ublíženiu na zdraví alebo značnej materiálnej škode, páchanie trestnej činnosti v súvislosti s výkonom práce, napríklad korupcia, úmyselné poškodzovanie majetku zamestnávateľa, použitie fyzického násillia voči nadriadeným, ostatným zamestnancom alebo študentom alebo iná forma znížovania ľudskej dôstojnosti, nesplnenia zadanej úlohy alebo nerešpektovanie príkazu priameho nadriadeného, porušenie povinnosti mlčanlivosti o skutočnostiach, ktoré v záujme zamestnávateľa nemožno oznamovať iným osobám, porušovanie autorských práv pri tvorbe autorských diel /plagiátorstvo/. Závažné porušenie pracovnej disciplíny má za následok skončenie pracovného pomeru výpoveďou alebo okamžitým skončením podľa článku IX ods. 5 pracovného poriadku. Závažnosť konkrétneho porušenia pracovnej disciplíny posudzuje podľa miery zavinenia a vzniknutých následkov priamo nadriadený vedúci zamestnanec, ktorý je povinný bezodkladne spísať záznam o porušení pracovnej disciplíny a prejednať ho s dotknutým zamestnancom. Ak zamestnanec odmietne prejednanie alebo podpísanie záznamu, táto skutočnosť sa poznamená v zázname za prítomnosti dvoch svedkov. Záznam sa predkladá personálnemu oddeleniu.

Z pracovného poriadku KU v Ružomberku článku IX bod 1, bod 5 a bod 6 vyplýva, že pracovný pomer možno skončiť v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce dohodou, výpoveďou, okamžitým skončením alebo skončením v skúšobnej dobe. Zamestnávateľ je oprávnený jednostranne skončiť pracovný pomer so zamestnancom výpoveďou alebo okamžitým skončením pracovného pomeru len z dôvodov a za podmienok uvedených v Zákonníku práce. Skončiť pracovný pomer so zamestnancom týmto spôsobom môže len rektor alebo v prípade zamestnanca pôsobiaceho na fakulte dekan. Výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú neplatné. Zamestnávateľ skončí so zamestnancom pracovný pomer z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny najmä z dôvodov uvedených v článku VI ods. 6 tohto pracovného poriadku.

Z listu rektora zo dňa 02.07.2012 adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že odporca ako zamestnávateľ navrhovateľa zistil, že zasadnutie Predsedníctva AS KU zo dňa 06.06.2012 nebolo uskutočnené v súlade s článkom 13 Štatútu katolíckej univerzity v Ružomberku. Z odôvodnenia vyplýva, že navrhovateľ ako predseda AS KU má právo zvolávať Akademický senát, nie však rektora KU, Veľkého kancelára KU, predsedu Správnej rady KU, čím opäť prekročil navrhovateľ svoje právomoci a tým aj pracovnú disciplínu. Zároveň bol upozornený, že ak sa porušovanie pracovných povinností a pracovnej disciplíny bude opakovať, zamestnávateľ bude nútený konať v zmysle § 63 ods. 1 písm. e/ Zákonníka práce. Z listu navrhovateľa zo dňa 27.07.2012 vyplýva riadne odôvodnenie navrhovateľa, ktoré spočívalo okrem iného aj v tom, že ako predseda AS KU rokovanie P-AS KU na deň 06.06.2012 zvolal v súlade so svojím najlepším vedomím a svedomím o postupe v prospech Katolíckej univerzity, v súlade so Štatútom KU / čl. 13 a 11/ a Rokovacím poriadkom AS KU /čl. 2.11 nepriamo/.

Zo zápisnice zo stretnutia so zamestnancom - navrhovateľom zo dňa 09.04.2013, vyplýva, že predmetom stretnutia zúčastnených za zamestnávateľa doc. T. R., PhD., et ThD. a doc. Q. M., PhD bolo informovanie zo strany zamestnávateľa zamestnanca - navrhovateľa o okamžitom skončení pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa podľa § 68 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce, vzhľadom na závažné porušenie pracovnej disciplíny spôsobom vymedzeným v priloženom liste, pričom zamestnávateľ chcel odovzdať osobne list navrhovateľovi s okamžitým skončením pracovného pomeru, ktorý ho odmietol prevziať.

Z listu zo dňa 12.04.2013 vyplýva, že navrhovateľ žiadal o vydanie výpovede, pričom nahliadnutím na personálnom oddelení do osobnej zložky zistil, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 09.04.2013 sa v osobnom spise navrhovateľa nenachádzala. Z listu zo dňa 12.04.2013 vyplýva, že navrhovateľovi nemohla byť vydaná kópia výpovede zo zamestnania zo dňa 09.04.2013, nakoľko nebola doručená do osobného spisu zamestnanca ku dňu 12.04.2013.

Z listu zo dňa 5.04.2013 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi ako aj PF KU v Ružomberku, že trvá na svojom ďalšom zamestnávaní na základe pracovného pomeru a žiadal, aby mu umožnili plniť jeho pracovné povinnosti, vzhľadom a nato, že okamžité skončenie pracovného pomeru bolo nedôvodné a neoprávnené, keďže neboli splnené podmienky stanovené platnými právnymi predpismi podľa § 68 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov. Zároveň si uplatnil právo na odovzdanie dokumentácie o.i. originál, alebo kópiu okamžitého skončenia pracovného pomeru, zápisnicu zo stretnutia zo dňa 09.04.2013 a to na dekanáte PF KU v Ružomberku ako aj rektoráte KU v Ružomberku a aj priamo u rektora KU v Ružomberku, pričom dokumentácia mu nebola odovzdaná a ani sprístupnená. Uvedenú dokumentáciu odporca zaslal navrhovateľovi až dňa 19.04.2013, ako vyplýva z listu rektora zo dňa 19.04.2013.

Z okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa - odporcu podľa § 68 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce vyplývajú dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru s navrhovateľom, ktorý na základe poverenia dekana PF KU z 21.11.2011 zn. CZ 26616/2011 PF a z 18.09.2012 zn. CZ 22188/2012 PF ako zamestnanec KU prijal uloženú úlohu vykonávať riadenie ekonomiky a kontrolingu na PF KU, pričom bolo jeho úlohou vykonávať voči ekonomickému oddeleniu PF KU, kontrolu rozúčtovania nákladov a výnosov fakulty podľa schválených nákladových stredísk a to z dôvodného podozrenia o páchaní pokračujúcej ekonomickej trestnej činnosti na PF KU, z dôvodu, že niektorí zamestnanci KU v Ružomberku zaradení na PF KU užívali/užívajú obytné miestnosti nachádzajúce sa na ul. S. E. X, umiestnené v budove s. č. XXXX, T., a ako tam ubytované osoby neplatili/neplatia úhrady za ich užívanie ani úhrady za plnenia spojené s ich užívaním a to na účet Katolíckej univerzity v Ružomberku, ale len prevádzkové náklady a aj to na účet „súkromného“ neinvestičného fondu - Fond Ladislava Pyrkeru, ktorý nikdy nepatrí a ani nepatrí do vnútornej organizačnej štruktúry odporcu, z dôvodu, že navrhovateľ užíva byt č. X, nachádzajúci sa na ulici Š. V. č. XX, v bytovom dome s. č. XXXX, Ružomberok od 01/2012, pričom navrhovateľ neplatí úhrady za jeho užívanie, ani úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a to na účet Katolíckej univerzity v Ružomberku, ale len prevádzkové náklady a aj to na účet „súkromného“ neinvestičného fondu - Fond Ladislava Pyrkeru, z dôvodu, že ako zodpovedný zamestnanec KU od zamestnankyne PF KU Mgr. P. X. v hotovosti prevzal poplatky súvisiace s knižničnými službami detašovaného pracoviska PF KU v Poprade vo výške 751,44 eur - vybrané v prospech odporcu, ktoré však neboli vložené na bankový účet odporcu ale boli poukázané na účet „súkromného“ neinvestičného fondu - Fond Ladislava Pyrkeru, zároveň z dôvodu, že navrhovateľ ako zodpovedný zamestnanec KU nezabezpečil kontrolu zákonného vyberania poplatkov za štúdium v súlade so sadzobníkom poplatkov PF KU, keďže za štúdium neboli zaplatené poplatky v 38 prípadoch vôbec, čo predstavuje objem nezaplatených finančných prostriedkov spolu vo výške 3.818,- eur v 111 prípadoch boli neoprávnené zaplatené znížené poplatky, čo predstavuje objem nezaplatených finančných prostriedkov spolu vo výške 6.608,50 eur na základe vyššie uvedených dôvodov odporca dospel k záveru, že navrhovateľ, ako zamestnanec KU porušil závažne pracovnú disciplínu a povinnosti zamestnanca v zmysle § 81 písm. a/, e Zákonníka práce v spojení s ustanovením článku VI. ods. 3 písm. b/, e/, f/ Pracovného poriadku zamestnávateľa a konanie navrhovateľa možno hodnotiť ako závažné porušenie pracovnej disciplíny, zakladajúce dôvod pre okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa v zmysle § 68 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce, pričom odporca okamžité skončenie pracovného pomeru dané zo strany zamestnávateľa vopred prerokoval podľa § 74 Zákonníka práce s Radou Základných organizácií Odborového združenia pracovníkov školstva a vedy KU v Ružomberku dňa 09.04.2013, ktorá vyjadrila súhlas s okamžitým skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa podľa § 68 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce.

Zo zápisnice č. 5/2013 z 5. Zasadnutia AS PF KU v Ružomberku dňa 09.04.2013 o 10.30 hod. v zasadačke dekanátu PF KU, Hrabovská cesta 1, Ružomberok vyplýva, že na predmetnom zasadnutí AS PF KU v Ružomberku nebolo predmetom programu 5. Zasadnutia AS PF KU okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľa zo strany zamestnávateľa a teda AS PF KU v Ružomberku nebol vopred informovaný o okamžitom skončení pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa navrhovateľovi. Až následne zo zápisnice č. 6/2013 zo 6. zasadnutia AS PF KU v Ružomberku dňa

17.04.2013 o 11.00 hod. v zasadačke dekanátu PF KU, Hrabovská cesta 1, Ružomberok vyplýva, že na predmetnom zasadnutí AS PF KU v Ružomberku, vyplýva, že predseda AS PF KU bol vyzvaný listom od otca biskupa Mons. P. J., pomocného biskupa, predsedu Správnej rady KU, aby sa vyjadril, či skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom bolo v súlade so Štatútom PF KU, či sa personálne rozhodnutia udiali so súhlasným vyjadrením AS PF KU. Z listu zo dňa 17.04.2013 adresovaného Mons. P. J. vyplýva, že AS PF KU v Ružomberku sa na riadnom zasadnutí dňa 17.04.2013 dospel k názoru, že skončenie pracovného pomeru navrhovateľa /aj iných dotknutých osôb/ bolo neplatné a neúčinné.

Z listu dekana PF KU v Ružomberku zo dňa 17.04.2013 adresovaného rektorovi KU v Ružomberku vyplýva, že dekan na základe predložených dokladov, ktoré boli prílohou listu z 09.04.2013 oznámil rektorovi, že neosvedčujú platné skončenie pracovného pomeru navrhovateľa a žiadal o doručenie dokladov, ktoré majú preukazovať ukončenie pracovného pomeru navrhovateľa a zároveň upozornil rektora, že v zmysle § 23 ods. 1, písm. d), § 28 ods. 9 zákona č. 131/2002 Z.z., Štatútu KU v Ružomberku a Štatútu PF KU v Ružomberku čl. 14 ods. 3, písm. k/ a tiež v zmysle poverenia rektora KU v Ružomberku CZ 10578/2012RE z 11.12.2012 kompetencia zrušovania pracovných vzťahov so zamestnancami fakulty patrí nie rektorovi KU, ale dekanovi fakulty.

Zo Štatútu Katolíckej univerzity v Ružomberku po zapracovaní doplnku č. 1/2008 / ďalej len „Štatútu KU“/ článku 2 vyplýva, že univerzita je verejnoprávna vysoká škola konfesijného charakteru, ktorá je právnickou osobou a v právnych vzťahoch vystupuje ako jeden subjekt. Fakulty majú právo rozhodovať a vystupovať v mene KU v rozsahu určenom zákonom a týmto štatútom.

Zo Štatútu KU článku 6 ods. 1, ods.2 a ods. 3, vyplýva, že univerzita sa člení na fakulty, vedecko-pedagogické pracoviská, administratívno-hospodárske a účelové pracoviská. Samosprávnymi súčasťami sú fakulty, vedecko-pedagogickým pracoviskom je Kňazský seminár biskupa Q.a Vojtaššáka, účelovými zariadeniami sú ubytovacie a stravovacie zariadenie v Ružomberku, školiace a vzdelávacie pracoviská. Fakulty sú samosprávne súčasťami univerzity, v zmysle § 27 ods. 4 zákona NR SR 540/2001 Z.z. o štátnej štatistike, sú vnútroorganizačnými jednotkami právnickej osoby KU s vytvorenými identifikačnými číslami. Fakulty a ostatné súčasťi KU majú určené kompetencie a plnú zodpovednosť za hospodárenie s pridelenými rozpočtovými prostriedkami.

Zo Štatútu KU článku 13 ods. 1, a ods.,16 písm. m/, vyplýva, že Akademický senát univerzity je najvyšším orgánom akademickej samosprávy univerzity. Jedným z práv Akademického senátu je vyjadrovať sa k návrhu rektora na odvolávanie vedúcich pracovníkov univerzity.

Zo Štatútu KU článku 15 ods. 1, a ods. 3 písm. d/, vyplýva, že rektor je štatutárnym orgánom univerzity, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. Rektor okrem iného aj menuje a odvoláva, resp. uzatvára pracovné zmluvy a rozvážuje pracovný pomer s kvestorom, a vedúcimi vedeckých, pedagogických, hospodárskych a informačných pracovísk a účelových zariadení univerzity podľa spôsobu ich prijatia, charakterom ich funkcie a v súlade so zákonmi Slovenskej republiky.

Zo Štatútu KU článku 25 ods. 3, ods. 4 a ods. 5, vyplýva, že uzatvorenie pracovno-právnych vzťahov zamestnancov zaradených na fakultách je v kompetencii dekanov fakúlt. Organizačne je zabezpečené personálnym oddelením dekanátu, ktoré je metodicky riadené personálnym oddelením rektorátu a odovzdáva mu všetky podklady pre úkony vyhradené univerzite. Dekani za túto činnosť zodpovedajú rektorovi univerzity a fakulta znáša dôsledky vyplývajúce z chybných rozhodnutí. Rektor môže poveriť uzatváraním pracovno-právnych vzťahov aj vedúcimi zamestnancov jednotlivých súčastí univerzity. Za túto činnosť zodpovedajú rektorovi školy. Organizačne je zabezpečované personálnym oddelením rektorátu. Za túto činnosť zodpovedajú vedúci zamestnanci jednotlivých súčastí rektorovi školy. Dekani a vedúci jednotlivých súčastí môžu uzatvárať pracovné zmluvy len v rozsahu schválenej štruktúry a počtu pracovných miest, ktoré vyplývajú zo zásad uvedených v článku 6 ods. 3 tohto štatútu.

Zo Štatútu KU článku 28 ods. 3, vyplýva, že dekan je predstaviteľom fakulty, riadi ju, zastupuje a koná vo veciach fakulty podľa § 23 ods. 2 zákona. Vo veciach podľa § 23 ods. 1 zákona koná v mene univerzity. Dekan zodpovedá za svoju činnosť akademickému senátu fakulty, vo veciach, v ktorých koná v mene univerzity § 23 ods. 1 zákona, za hospodárenie fakulty a za svoju ďalšiu činnosť v rozsahu určenom vnútornými predpismi univerzity zodpovedá rektorovi.

Zo Štatútu KU článku 31 ods.1, ods. 2 a ods.3, vyplýva, že Štatút univerzity sa riadi právnymi normami Slovenskej republiky a právnymi normami katolíckej cirkvi. Štatúty fakúlt a vnútorné predpisy univerzity a jej súčastí nesmú byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto štatútom. Ak vznikne pochybnosť o zmysle a obsahu niektorých ustanovení tohto štatútu, ich výklad vydáva akademický senát univerzity. Akademický senát univerzity informuje o znení výkladu rektora. Výklad nadobúda účinnosť po schválení veľkým kancelárom.

Z Organizačného poriadku KU článku 2 bod 2.3 vyplýva, že štatutárnym orgánom univerzity je rektor. Jeho právne postavenie a kompetencie upravuje § 10 zákona o VŠ, štatút a vnútorné predpisy KU.

Z poverenia zo dňa 11.12.2012 vyplýva, že rektor poveril doc. PaedDr. C.a Q., PhD., m. prof. KU, dekana KU v Ružomberku k uzatváraniu, zmenám a zrušovaniu pracovnoprávných vzťahov voči zamestnancom Katolíckej univerzity v Ružomberku zaradeným na jej Pedagogickej fakulte. Poverenie platí od 21.12.2012 do jeho odvolania, najdlhšie však do konca funkčného obdobia ako dekana fakulty.

Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že odporca je vlastníkom nehnuteľnosti 1/1, súpisné číslo XXXX, na pozemku parcelné číslo XXXX, obytného domu, a to bytu č. X, vo vchode č. XX, nachádzajúceho sa na 1. poschodí, ktorý nadobudol titulom kúpnej zmluvy V XXXX/XX. Z kúpnej zmluvy zo dňa 09.09.2005 vyplýva, že predávajúca MUDr. A. W. predala kupujúcemu PEDAGOGICKEJ FAKULTE KU v Ružomberku, n.f. predmetný byt č.3, následne bola uzavretá Kúpna zmluva zo dňa 07.10.2008 medzi predávajúcim - PEDAGOGICKÁ FAKULTA v Ružomberku a kupujúcim - odporcom, s dohodnutou kúpnu cenou 1,- Sk, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Ružomberok dňa 09.01.2009 pod č. V XXXX/XX. V zmysle dodatku č. 1 ku Kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 07.10.2008 na predaj bytu č. 3 na 1 NP, prízemie, vchod č. XX v dome súp. Č. XXXX na pozemku parc. č. XXXXX v T., ul. Š. V. a podielu 497/22506-in na spoločných častiach a zariadeniach domu bola dohodnutá kúpna cena medzi predávajúcim PEDAGOGICKÁ FAKULTA v Ružomberku a kupujúcim - odporcom dohodnutá na sumu 0,04 eur.

Z Dohody o výkone správy dvojizbového bytu č. X, na ulici Š. V. č. XX v Ružomberku, vo vlastníctve odporcu, vyplýva, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.10.2008, ktorej predmetom je 2-izbový byt č. X na ul. Š. V. XX v Ružomberku sa na základe dohody prodekana PF KU prof. PhD. ThDr. P. P., PhD. a prorektora KU doc. ThDr. W. Y.a, PhD. sa pre výkon správy bytu č. X na ulici Š. V. XX v Ružomberku stanovili podmienky a to výkon správy bytu č. X na ulici Š. V. XX v Ružomberku bude realizovať KU, Pedagogická fakulta, nájomné a energie súvisiace s prevádzkou bytu bude uhrádzať PF KU, účel využívania bude ubytovanie domácich a zahraničných pedagogických pracovníkov PF KU, údržbu a služby súvisiace s predmetným bytom bude zabezpečovať a hradiť PF KU vo vlastnej réžii, základnými položkami nákladov súvisiacich so správou bytu sú nájomné a elektrická energia, zdrojom financovania sú dary a granty PF KU v zmysle podmienok darovacích zmlúv vrátane dodržiavania účelovosti financovania, pričom predmetná dohoda nadobudla platnosť a účinnosť dňa 15.01.2009.

Z výpisu z LV č. XXXX, je vlastníkom nehnuteľností pozemku parc. č. XXXX/X o výmere 8067 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a bytového domu označeného ako obj. V. X.. so súp. číslom XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Spišské Podhradie, Spišská Kapitula, č.9, v celosti.

Zo Štatútu Katolíckej univerzity v Ružomberku správa budov článku 1 vyplýva, že Správa budov Katolíckej univerzity v Ružomberku je v zmysle Organizačného poriadku KU čl. 2 ods. 1 písm. d/ jej účelovým zariadením, ktoré zabezpečuje správu a prevádzku nehnuteľností užívaných KU a to vlastných ako aj prenajatých a poskytuje odbornú pomoc a služby pri ich prevádzke a údržbe užívateľom. Riadiace právomoci KU voči SB KU vykonáva kvestor KU.

Zo Štatútu Katolíckej univerzity v Ružomberku správa budov článku 2 bod 2.1 vyplýva, že hlavným poslaním správy budov KU je viesť centrálny register nehnuteľností užívaných KU v špecifikácii vlastné a prenajaté, zabezpečiť účelné a hospodárne využívanie všetkých nehnuteľností užívaných KU a to priamou správou, alebo zverením do užívania samostatným súčastiam a účelovým zariadeniam KU, podľa rozhodnutia rektora KU, poskytovať užívateľom nehnuteľností odbornú pomoc pri riešení technických problémov súvisiacich s ich užívaním, opravami, alebo údržbou objektov, poskytovať služby užívateľom objektov pri údržbe a opravách objektov malého rozsahu vlastnými odbornými pracovníkmi

údržby SB KU, uhrádzať spotrebu energie v objektoch, ktoré užíva viac súčastí KU a zabezpečiť pomerné rozúčtovanie spotrieb do nákladov užívateľom podľa skutočného užívania.

Súd sa ďalej oboznámil so smernicou rektora č. 6/2011, ktorou sa na základe návrhu fakúlt určuje výška školného a poplatkov spojených so štúdiom na KU v akademickom roku 2012/201X, ktorú rektor KU schválil a vydal dňa 12.12.2011. Zo smernice rektora č. 6/2011 článku 2 bod 6 a bod 9 vyplýva, že študenti KU, ktorým vzniká povinnosť uhradiť školné môžu podať písomnú žiadosť o zníženie, odpustenie školného alebo o odloženie termínov jeho splatnosti spolu s hodnovernými dokladmi, ktoré potvrdzujú oprávnenosť žiadosti, rektorovi KU v termíne do 15.11.2012. Žiadosť sa podáva na študijnom oddelení fakulty, na ktorej študent študuje, kde sa zaregistruje. Dekan príslušnej fakulty najneskôr do X0.11.2012, zašle rektorovi KU svoje stanovisko k žiadostiam študentov o zníženie, odpustenie alebo odloženie termínov splatnosti školného. Ak študent študuje platený študijný program v externej forme na PF KU, tak môže podať písomnú žiadosť o zníženie, odpustenie alebo o odloženie termínov jeho splatnosti spolu s hodnovernými dokladmi, ktoré potvrdzujú oprávnenosť žiadosti, rektorovi KU v termíne do X1.08.2012. Ostatní študenti PF KU, ktorým vzniká povinnosť platiť školné, môžu podať písomnú žiadosť o zníženie, odpustenie alebo o odloženie termínov jeho splatnosti spolu s hodnovernými dokladmi rektorovi KU v termíne do X0 pracovných dní od vydania rozhodnutia o školnom. Žiadosť sa podáva na študijnom oddelení Pedagogickej fakulty, kde sa zaregistruje. Dekan Pedagogickej fakulty najneskôr do X0. 09.2012, resp. do jedného mesiaca od doručenia žiadosti, zašle rektorovi KU svoje stanovisko k žiadostiam študentov o zníženie, odpustenie alebo odloženie termínov splatnosti školného. Na základe písomnej žiadosti študenta a stanoviska dekana môže rektor KU v súlade s § 92 ods. 16 zákona o VŠ odpustiť alebo znížiť školné v zmysle bližšie špecifikovaných kritérií uvedených v smernici rektora č. 6/2011.

Z kolektívnej zmluvy uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Radou Základných organizácií Odborového združenia pracovníkov školstva a vedy Katolíckej univerzity v Ružomberku a odporcom zo dňa 10.10.2012 z článku 21 vyplýva, že odporca zabezpečí, podľa možnosti, ubytovanie pre zamestnancov školy a zahraničných lektorov v ubytovacích zariadeniach KU za úplatu.

Z rozhodnutia o odobratí /odvolaní/ poverenia robiť v pracovnoprávných vzťahoch voči zamestnancom určité právne úkony za zamestnávateľa zo dňa 28.06.201X vyplýva, že rektor KU v Ružomberku, týmto rozhodnutím odobral /odvolal/ poverenie dekanovi PF KU robiť určité právne úkony za zamestnávateľa v pracovnoprávných vzťahoch, obdobných právnych vzťahoch a v právnych vzťahoch s nimi súvisiacich, ktoré sa týkajú najmä zmeny alebo skončenia /zrušenia/ pracovnoprávných vzťahov s nimi súvisiacich - so zamestnancami KU v Ružomberku zaradenými na jej Pedagogickej fakulte KU a zároveň odobral /zrušil/ dekanovi vydané poverenie, ktoré mu udelil dňa 11.12.2012.

Z listu rektora zo dňa 14.12.2009 vyplýva, že dekan PF KU bol rektorom splnomocnený k podpisovaniu podnájomných zmlúv medzi odporcom a podnájomníkmi v budove KU na Hrabovskej ceste 1 na zvýšenom prízemí, vľavo od vchodu označovaného ako B - vstup, kde sú apartmány.

Ďalej sa súd oboznámil so súhrnnou správou o výsledku prešetrenia podnetov vyjadrených v liste dekana PF KU 11X9/201X PF zo dňa 25.0X.201X vypracovanou prof. W. Yom, PhD. na základe poverenia rektora KU, pričom bolo zistené, že niektorí zamestnanci KU v Ružomberku zaradení na pedagogickej fakulte (doc. ThDr. B. K., PhD., doc. PhDr. P. C., Ing. T. K.) bezplatne užívajú/užívali byt č. XX na ulici Š. V. v Ružomberku, ktorého vlastníkom je Katolícka univerzita v Ružomberku, podobným spôsobom PF KU poskytuje ubytovanie aj v tzv. apartmánoch v bude na Hrabovskej ceste 1 v Ružomberku, keď ubytovanie učiteľia v apartmánoch na Hrabovskej ceste 1 dobrovoľne dávajú finančné dary neinvestičnému fondu PF, ktorý podporuje rozvod pedagogickej fakulty KU. Od ubytovaných PF KU nevyberá poplatky za ubytovanie. Obdobne výber poplatkov súvisiacich s knižničnými službami na detašovanom pracovisku v Poprade vo výške 751,44 eur odovzdala pracovníčka Mgr. X. Ing. K. a ten ich údajne odovzdal tajomníčke PF KU a tieto boli následne vložené na bankový účet n.f. PF KU. V zmysle záverov uvedenej správy, na základe dostupných informácií je potrebné pokladať nakladanie s finančnými prostriedkami KU za nehospodárne, javí sa, že podľa Štatútu KU a Organizačného poriadku KU by zodpovednými osobami mali byť dekan fakulty, tajomníčka fakulty a kontrolór fakulty. Predovšetkým je zodpovedná tajomníčka fakulty, ktorá je správkynou súkromného neinvestičného fondu s označením Fond Ladislava Pyrkera a kontrolór, ktorý je predsedom správnej rady fondu, ktorý v mene fondu podpisoval za služby poskytované KU „darovacie“ zmluvy v prospech súkromného neinvestičného fondu.

Súd sa oboznámil aj s fotokópiami príjmových pokladničných dokladov /čl. spisu 186/ vystavenými v súvislosti s prijatými finančnými prostriedkami /účel- knižničné poplatky/, so žiadosťou o zníženie, odpustenie alebo odloženie splatnosti školného - odpoveď dekana PF KU - čl. 189 spisu ako aj formulárom žiadosti, s fotokópiami príjmových pokladničných dokladov - účel platby - zápis /čl. 194 spisu/.

Z priebežnej správy z kontroly zo dňa 05.04.201X /čl. 195 spisu/ vyplýva, že na základe poverenie rektora KU v Ružomberku zo dňa 01.0X.201X bola Bc. V. A. poverená vykonaním vnútornej kontroly, pričom predmetom kontroly bola „kontrola realizácie celoživotného vzdelávania na PF KU“. Kontrola prebieha od 1X.0X.201X na pedagogickej fakulte KU, na detašovanom pracovisku v Inštitúte Juraja Páleša v Levoči, kontrolovaným obdobím je obdobie rokov 2008 - 2012, cieľom kontroly je preveriť správnosť výberu poplatkov za celoživotné vzdelávanie a preverenie dodržiavania zákonov. Priebežná správa z kontroly bola predložená rektorovi KU dňa 05.04.201X, z ktorej najmä vyplývalo, že priebežne za štúdium nebolo zaplatené v X8 prípadoch v objeme X.818,00 eur, v 111 prípadoch nebola zaplatená plná výška poplatku, objem nezaplatených poplatkov bol vo výške 6.608,50 eur (tento poplatok bude treba ešte odkonzultovať).

Z mailovej správy zo dňa 04.04.201X /čl.199 spisu/ vyplýva, že C. K. uviedla, že peniaze, ktoré vybrali v hotovosti za celoživotné vzdelávanie odovzdali v kancelárii na ekonomickom oddelení PF KU za prítomnosti Ing. B. R. a navrhovateľa.

Zo zápisnice zo zasadnutia Rady Základných organizácií Odborového združenia pracovníkov školstva a vedy KU v Ružomberku zo dňa 09.04.201X /č.l. 205 spisu/, podpísaného za Radu ZO OZ KU pánom Ing. T. K., dňa 09.04.201X bolo prerokované okamžité skončenie pracovného pomeru s navrhovateľom pri závažnom porušení pracovnej disciplíny, na stretnutí sa obe zúčastnené strany /zamestnávateľ aj Rada ZO OZ KU/ dohodli, že navrhovateľ sa dopustil závažného porušenia pracovnej disciplíny spôsobom vymedzeným v priloženom návrhu na okamžité skončenie pracovného pomeru a že zamestnávateľ je povinný s navrhovateľom okamžite skončiť pracovný pomer zo strany zamestnávateľa.

Dňa 05.04.201X bola predložená rektorovi KU v Ružomberku priebežná správa z kontroly pod zn. CZ 4599/201X RE, CS 585/201X RE (č.l. X41 - X47 spisu), keď na základe poverenie rektora KU v Ružomberku zo dňa 01.0X.201X bola Bc. V. A. poverená vykonaním vnútornej kontroly, pričom predmetom kontroly bola „kontrola realizácie celoživotného vzdelávania na PF KU“. Kontrola prebieha od 1X.0X.201X na pedagogickej fakulte KU, na detašovanom pracovisku v Inštitúte Juraja Páleša v Levoči, kontrolovaným obdobím je obdobie rokov 2008 - 2012, cieľom kontroly je preveriť správnosť výberu poplatkov za celoživotné vzdelávanie a preverenie dodržiavania zákonov.

Súd sa oboznámil aj so Štatútom Katolíckej univerzity v Ružomberku, /č.l. 2X9 - 266 spisu/ Pracovným poriadkom KU /č.l. 269 -276 rub spisu/, Štatútom Katolíckej univerzity v Ružomberku Pedagogická fakulta /čl. 278-284 rub/, Organizačným poriadkom Pedagogickej fakulty KU v Ružomberku 2010 a 201X /čl.286-X09 rub/.

Z výpisu z VÚB banka, neinvestičného fondu s označením Pedagogická fakulta KU v Ružomberku, n.f. za obdobie k X1.09.2012, vyplýva, že dňa 05.09.2012 bola vložená na účet Pedagogickej fakulty KU v Ružomberku, n.f. čiastka 751,44 eur s označením „dar - Poprad“ /č.l. X98 spisu/.

Súd sa oboznámil aj s fotokópiou zošitu v ktorom sa nachádza evidencia platieb ubytovaných za rok 2010 a 2011 /čl. 528-55X ako aj zo zoznamom ubytovaných v apartmánoch PF KU /čl. 554-564/.

Z listu dekana pedagogickej fakulty KU Ružomberok označeného pod zn. CZ 11X9/201X PF zo dňa 28.01.201X adresovaného rektorovi KU v Ružomberku /č.l. 614 - 616 spisu/ vyplýva, že dekan PF KU oznámil rektorovi KU odpovede na položené otázky týkajúce sa okrem iného aj výberu poplatkov súvisiacich s knižničnými službami na detašovanom pracovisku v Poprade, využívania bytu vo vlastníctve KU a v správe PF KU, ako aj poskytovania ubytovania v budove na Hrabovskej ceste 1. Predmetný list bol spracovaný B. A., ktorá vypovedala na pojednávaní konanom dňa 0X.0X.2015, pričom vnútornou poštou sa predmetná zásielka doručovala na rektorát KU, k postupu uviedla, že zásielka sa zaevidovala ako to vyplýva i z výpisu z registratúrneho denníka záznamov (č.l. 88X spisu), zásielka

sa zniesla na vrátnicu, ešte v ten deň sa vyniesla pošta priamo na rektorát, najneskôr v nasledujúci deň 29.01.201X bola zásielka doručená na rektorát. Podľa názoru svedkyne, pokiaľ by predmetný list nebol doručený na rektorát, boli by vyzývaní na splnenie uvádzanej požiadavky. Predmetná zásielka bola určená priamo rektorovi do vlastných rúk.

Z listu dekana PF KU zo dňa 06.05.2014 vyplýva, že v liste CZ 11X9/201X zo dňa 28.01.201X poskytol odpovede na stanovené otázky rektorom univerzity, pričom list bol zaslaný vnútornou poštou na rektorát univerzity ešte v ten deň a predmetnému listu CZ 11X9/201X zo dňa 28.01.201X predchádzala mailová komunikácia.

Z uznesení /čl. 867-874 spisu/ vyplýva, že trestné stíhania začaté za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku boli zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Súd sa oboznámil aj s obsahom osobného spisu navrhovateľa, zamestnaného od 01.02.2008/ čl. 987 spisu/ v zmysle ktorého vyplýva, že navrhovateľovi počas celého trvania pracovného pomeru nebolo dané žiadne napomenutie, upozornenie zo strany zamestnávateľa z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny.

Súd mal z výpovede svedkyne Ing. K. B. najmä za preukázané, že k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa došlo podľa vyjadrenia svedkyne okolo 10.00 hod., ktorú skutočnosť svedkyňa zdôvodnila aj tým, že vychádzala zo svojej pracovnej náplne „bola v práci ináč by ma našiel kolega doma a bola by som prišla z domu, čiže nebolo to po príchode do práce“, teda k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany odborovej organizácie nedošlo v zmysle zákonného ustanovenia § 17 ods. 2 Zákonníka práce a v spojení s § 74 Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné.

Z výpovede svedka riaditeľa kancelárie rektora KU Mgr. P. K., PhD., v konaní 5Cpr/1/201X zo dňa 18.06.2015 mal súd za preukázané, že vnútorná pošta, ktorá znela na meno rektora bola na podateľni označená značkou „CZ“ a rektor takúto poštu otvoril vy jeho neprítomnosti tak mohol urobiť aj svedok. K otázke časového doručovania vnútornej pošty z PF KU na rektorát z výpovede svedka vyplynulo, že uvedené trvalo približne 5 minút. Svedok vychádzal z bežnej praxe pri doručovaní vnútornej pošty, keď doručovanie mohlo trvať asi 5 minút, pričom sa jednoznačne nedokázal vyjadriť k spôsobu doručenia listu dekana z 28.01.201X ani k okolnostiam, za ktorých mu mal byť list doručený až dňa 15.02.201X.

Z výpovede svedka profesora ThDr. W. Y.a, PhD., mal súd za preukázané, že dekan PF KU odoslal list z 28.01.201X rektorovi KU, pričom podľa vyjadrenia svedka list z 28.01.201X bol doručený do kancelárie rektora až dňa 15.02.201X a na základe listu bol rektorom poverený, aby informácie v ňom uvedené overil. Svedok vypracoval súhrnnú správu o výsledku prešetrenia podnetov vyjadrenej v liste dekana PF KU 11X9/201X PF zo dňa 25.0X.201X, zároveň z výpovede svedka vyplynulo, že vnútorná poštová komunikácia medzi odporkyňou a PF KU nebola riadne registrovaná v zmysle registratúrneho poriadku odporkyne aj sám svedok potvrdil, že pri výkone svojej činnosti nedodržiaval predpisy na úseku registratúry, z výpovede svedka ďalej vyplynulo, že navrhovateľ užíval byt bez nájomnej zmluvy, kým jeho predchodkyňa nájomnú zmluvu mala, avšak svedok nevedel definovať vnútorný predpis, na základe ktorého mal navrhovateľ hradiť nájomné za byt, zároveň zo svedeckej výpovede zo dňa 04.12.2014 v právnej veci 5Cpr/1/201X rovnako vyplýva, že pošta u odporkyne nebola evidovaná vždy dôsledne, zároveň vnútorná poštová komunikácia medzi odporkyňou a PF KU nebola riadne registrovaná v zmysle registratúrneho poriadku odporkyne, rovnako svedok uviedol, že pri výkone svojej činnosti nedodržiaval predpisy na úseku registratúry, zároveň z výpovede vyplynulo, že na základe dohody o výkone správy bytu medzi odporkyňou a PF KU zo dňa 15.01.2009 bola správa bytu zverená PF KU a náklady znášala PF KU z prostriedkov získaných prostredníctvom darov a grantov, zároveň bolo preukázané, že Ing. Q. vykonala kontrolu hospodárenia na PF KU v čase od júla 2012 a závery boli prezentované z vykonanej kontroly hospodárenia dňa 16.01.201X. Z výpovede svedka vyplynulo, že vedenie PF KU sa dohodlo na tom, že poplatky za byt a apartmány nebudú vyberané a samotné pravidlá na užívanie bytu a apartmánov boli štatutárnym orgánom vydané až v júli 201X, od roku 2009 boli všetky zmluvy archivované a registrované v centrálnom registri odporkyne

a register spravoval kvestor odporkyne. Zároveň z výpovede svedka vyplynulo, že odporca dotazoval dekana PF KU otázkami, a to začiatkom roku 201X, na základe ktorých dekan PF KU vyhotovil list zo dňa 28.01.201X, zároveň vyplynulo, že zo stretnutia 25.0X.201X zápis o uskutočnenom rozhovore nebol vyhotovený priamo na stretnutí, jednoznačne z výpovede svedka tak možno konštatovať, že uzatvárať nájomné zmluvy ohľadom nakladania s bytom a apartmány mal kompetenciu iba štatutárny orgán odporkyne, ktorý aj vydal pravidlá na užívanie bytu a apartmánov avšak až v júli 201X, teda do júla 201X neexistoval predpis ukladajúci navrhovateľovi vyberať nájomné alebo odplaty za užívanie bytu a apartmánov v prospech odporkyne. Súd vyvodil záver, že navrhovateľ nemôže znášať následok v podobe okamžitého skončenia pracovného pomeru, a to z dôvodu nečinnosti odporkyne ako štatutárneho orgánu, ktorý vydal pravidlá na užívanie bytu a apartmánov až v júli 201X až po samotnom daní okamžitého skončenia pracovného pomeru navrhovateľovi. Zo žiadneho vnútorného predpisu nevyplývala povinnosť navrhovateľa rozhodovať o výške poplatkov a vyberať následne tieto poplatky rovnako aj o spôsobe úhrady, keď uvedená rozhodovacia činnosť prináležala štatutárnemu orgánu odporkyne, čomu nasvedčuje aj následné vydanie pravidiel na užívanie bytu a apartmánov. Zároveň súd konštatuje, že svedok Y. potvrdil, že odporca vykonával kontrolu hospodárenia PF KU od júla 2012 až do januára 201X v uvedenom období odporca mal možnosť objektívne zistiť neuloženie peňažných prostriedkov vo výške 751,44 eur a zároveň nevyberanie poplatkov za užívanie apartmánov a bytu, t. j. najneskôr dňom 28.01.201X odporca mal vedomosť o dôvodoch okamžitého skončenia pracovného pomeru 1, 2, X vychádzajúc z listu dekana PF KU zo dňa 28.01.201X, a vychádzajúc zo zistenia doručovania predmetnej zásielky, ktorá vychádzajúc zo zistení o doručovaní vnútornej pošty na základe výpovede svedka riaditeľa kancelárie KU P. K., ktorý vypovedal, že doručenie pošty z PF KU na rektorát KU trvá 5 minút.

Z výpovede svedkyne na pojednávaní konanom dňa 0X.0X.2015 PhDr. B. A., mal súd za preukázané, že list dekana zo dňa 28.01.201X bol svedkyňou na dekanáte dňa 28.01.201X zaevidovaný v E-spise, ktorá skutočnosť vyplýva aj z evidencie pošty E-spis pod č. CZ 11X9/201XPF a dňa 28.01.201X bol expedovaný na rektorát KU v Ružomberku, zároveň z výpovede svedkyne vyplynulo, že s ohľadom na bežnú prax pri doručovaní vnútornej pošty list dekana zo dňa 28.01.201X mohol byť doručený najneskôr 29.01.201X.

Z výpovede svedka na pojednávaní konanom dňa 0X.0X.2015 profesora P. P. mal súd za preukázané, že navrhovateľ sa nezúčastnil stretnutia dňa 25.0X.201X, pričom svedok sa zúčastnil stretnutia, na ktorom bol prítomný rektor KU, dekan PF KU, profesor Y. dňa 25.0X.201X, pričom na tomto stretnutí nebol vyhotovený žiaden záznam a teda svedok žiaden záznam nepodpisoval. Ďalej z výpovede mal súd za preukázané, že správa pani A. zo dňa 05.04.201X bola priebežná, teda nebola finálna a zároveň bolo zistené, že bola aj v niektorých oblastiach nesprávna. Svedok potvrdil, že všetkým užívateľom bytu č. X na V. ulici v Ružomberku od roku 2009, a to na základe dohody o výkone správy dvojizbového bytu č. X bolo poskytované bezplatné ubytovanie v byte, zároveň z výpovede svedka vyplynulo, že o tejto skutočnosti vedel aj rektor KU, pričom v uvedenej dohode mali byť zdrojom financovania granty a dary. Súd na základe vykonaného dokazovania konštatuje, že bolo preukázané, že navrhovateľ sa stretnutia dňa 25.0X.201X nezúčastnil a teda nemohlo objektívne dôjsť k vytknutiu zo strany rektora KU navrhovateľovi o porušovaní pracovnej disciplíny, ktorú skutočnosť dotvrdzuje aj konanie samotného navrhovateľa dňa 09.04.201X o 09.00 hod., keď vykonaný pokus o doručenie listiny o okamžitom skončení pracovného pomeru, ktoré navrhovateľ odmietol prevziať, keď nevedel v čom spočívajú jeho porušenia zakladajúce okamžité skončenie pracovného pomeru.

Z výpovede svedka na pojednávaní konanom dňa 1X.08.2015 doc. C.a Q. mal súd za preukázané, ohľadom stretnutia zo dňa 25.0X.201X, rovnaké skutočnosti ako v prípade výpovede svedka P., t. j. že navrhovateľ sa stretnutia 25.0X.201X nezúčastnil na stretnutí bol prítomný rektor KU, pán P., pán Y. a on osobne, pričom žiaden záznam nebol vyhotovený na stretnutí a žiaden záznam dekan PF KU nepodpisal. Predmetom stretnutia bol výlučne fond. Z výpovede svedka vyplýva, že ako priamy nadriadený navrhovateľa ho nikdy neupozornil na porušenie pracovnej disciplíny ani ústne ani písomne. Poznal prácu navrhovateľa, nikdy nemal dôvod na napomenutie navrhovateľa za porušenie pracovnej disciplíny. Svedok potvrdil, že dekan, prodekan, tajomní fakulty ako aj predseda akademického senátu Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity vedeli o spôsobe bezplatného poskytovania ubytovania vyučujúcim v apartmánoch, pričom svedok uviedol, že navrhovateľa nikdy nepoveril úlohou podpisovať nájomné zmluvy s podnájomníkmi ubytovanými v apartmánoch. Zároveň svedok uviedol, že ako nadriadený navrhovateľa bol informovaný, že navrhovateľ neuhrádza nájomné, že uhrádza náklady na

účet fondu, zároveň k dôvodu X okamžitého skončenia pracovného pomeru svedok uviedol, že vedel o tejto skutočnosti, t. j. že prevzal poplatky súvisiace s knižničnými službami, ktoré vložil na bankový účet neinvestičného Fondu Ladislava Pyrkera, n.f., a zároveň svedok potvrdil, ako nadriadený navrhovateľa, že navrhovateľ nemal kompetenciu vo veci poplatkov za štúdium. Súd mal z výpovede svedka dekana PF KU za preukázané, že o dôvodoch okamžitého skončenia pracovného pomeru sa rektor KU dozvedel prostredníctvom listu dekana PF KU zo dňa 28.01.201X.

Z výpovede svedkyne na pojednávaní konanom dňa 1X.08.2015 Ing. Beáty R. mal súd za preukázané, že svedkyňa sa dňa 25.0X.201X zúčastnila stretnutia s rektorom KU, dekanom PF KU, pánom P. a pánom Y.om, pričom na stretnutí bola maximálne 5 minút a následne bola z miestnosti vykázaná. Svedkyňa potvrdila, že stretnutia dňa 25.0X.201X sa navrhovateľ nezúčastnil. Opätovne súd konštatuje, že aj z výpovede svedkyne Ing. R. vyplýva, že navrhovateľ sa stretnutia 25.0X.201X nezúčastnil, a teda nemohlo dôjsť k vytknutiu porušeniu pracovnej disciplíny navrhovateľovi.

Z výpovede svedkyne na pojednávaní konanom dňa 27.0X.2014 V. A. má súd za preukázané, že pracuje na pozícii referenta vnútornej kontroly a je priamo podriadená rektorovi KU. Svedkyňa potvrdila, že vypracovala priebežnú správu z 05.04.201X, zároveň potvrdila, že v predmetnej správe nebola identifikovaná zodpovedná osoba za skutky uvedené v priebežnej správe z 05.04.201X. Ohľadom vyberania poplatkov uviedla, že kontrola bola oficiálne ukončená 1X.08.201X a to podpisom zápisnice o prerokovaní kontroly zo strany PF KU. Z výpovede svedkyne A. má súd jednoznačne za preukázané, že navrhovateľ nebol označený, ako zodpovedná osoba v súvislosti so znížením, odpustením poplatkov, úhradou poplatkov za štúdium a teda nebol daný dôvod na strane rektora KU na okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu 4, keď dňa 09.04.201X ako vyplýva z výpovede svedkyne rektor KU nepoznal zodpovedný subjekt za vyberania poplatkov za štúdium, keď právomoc navrhovateľa vyberateľ poplatky za štúdium nebola daná, ktorú skutočnosť dotvrdil aj svedok Q., ktorý nepoveril navrhovateľa takýmto oprávnením.

Z výpovedí na pojednávaní konanom dňa 14.11.201X vo veci 5Cpr/1/201X svedkyne Q. mal súd za preukázané, že kvestor riadi riaditeľa správy budov, pod ktorého patria všetky nehnuteľnosti odporcu, vykonáva kontrolu nad činnosťou riaditeľa správy budov a teda nad zabezpečením účelného a hospodárneho využívania všetkých nehnuteľností užívaných zo strany odporcu. Odporca vypracováva mesačne uzávierky hospodárenia aj výročnú správu hospodárenia, ktorá skutočnosť svedčí o tom, že odporkyňa mala prehľad o hospodárení PF KU, rovnako ako svedok Y. potvrdila, že odporkyňa vedie od roku 2009 centrálny register uzatvorených zmlúv, kde kontroluje aké zmluvy sú uzatvárané, zároveň potvrdila, že kontrola hospodárenia PF KU bola vykonávaná v období od júla 2012 do januára 201X, potvrdila, že odporca od neinvestičného fondu Ladislava Pyrkera, n.f., nadobudol byt za odplatu 1,- Sk, rovnako ako svedok Y. potvrdila, že poplatky za užívanie bytu a apartmánov neboli zakotvené v cenníku ubytovacích zariadení odporcu ani v inom vnútornom predpise. Vo vedení PF KU bol dohodnutý spôsob poskytovania vyberania, resp. nevyberania poplatkov za apartmány. Svedkyňa potvrdila, že suma 751,44 eur bola po vložení na neinvestičný fond Ladislava Pyrkera, n.f., prevedená na účet PF KU.

Okamžité skončenie pracovného pomeru je výnimočným spôsobom skončenia pracovného pomeru, ide o jednostranný právny úkon zamestnávateľa, ktorý smeruje ku skončeniu pracovného pomeru so zamestnancom okamihom doručenia jeho písomného vyhotovenia zamestnancovi, zamestnávateľ môže so zamestnancom okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne, a to len z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Jedným z dôvodov, pre ktoré môže zamestnávateľ použiť tento výnimočný spôsob skončenia pracovného pomeru je porušenie pracovnej disciplíny zamestnancom závažným spôsobom, povinnosť dodržiavať pracovnú disciplínu patrí medzi základné povinnosti zamestnanca § 47 ods. 1 psím. b), § 81 a 82 Zákonníka práce. Na okamžité skončenie pracovného pomeru sa vyžaduje, aby išlo o zavinené konanie zo strany zamestnanca, a to aj z nedbanlivosti a musí dosahovať intenzitu porušenia pracovných povinností závažným spôsobom, intenzita porušenia pracovnej disciplíny je jedným zo základných hľadísk pri rozhodovaní o postihu za porušenie pracovnej disciplíny. Dôvody, ktoré oprávňujú zamestnávateľa okamžite skončiť pracovný pomer so zamestnancom sa musia uplatniť do dvoch mesiacov odo dňa keď sa zamestnávateľ o dôvode dozvedel najneskôr však do jedného roka odo dňa keď tento dôvod vznikol pri nedodržaní uvedenej lehoty toto právo zamestnávateľa zaniká v zmysle § X6 ods. 1 Zákonníka práce. Okamžité zrušenie pracovného pomeru je neplatné ak k nemu došlo po uplynutí dvoch mesiacov odo dňa keď sa organizácia dozvedela o dôvode na okamžité zrušenie /R 91/1967/. Mesačná lehota na okamžité zrušenie pracovného pomeru uvedená v ustanovení § 68 ods. 2 Zákonníka

práce nezačne plynúť až odo dňa, keď organizácia dôvod na okamžité zrušenie pracovného pomeru zistila, ale až odo dňa keď získala vedomosť, že pracovník sa dopustil takého konania, ktoré môže zakladať dôvod na okamžité zrušenie pracovného pomeru (R 6/1997 NS SR). V písomnom okamžitom zrušení pracovného pomeru musí byť jeho dôvod uvedený nie len tak, aby bolo zrejmé, ktorý z dôvodov obsiahnutých v ustanovení § 68 ods. 1 Zákonníka práce bol uplatnený, ale súčasne takým spôsobom, aby bolo nepochybné v akom konkrétnom konaní zamestnanca sa vidí a aby bolo zistené, že uplatnený dôvod nebude možné dodatočne meniť (R XX/1998 NS ČR). Okamžité zrušenie pracovného pomeru je stále výnimočným spôsobom rozviazania pracovného pomeru, preto týmto disciplinárnym opatrením možno postihnúť iba zavinené porušenie pracovnej disciplíny (teda úmysel chcieť porušiť pracovnú disciplínu) nestačí zistenie, že napríklad nebol dodržaný určitý pracovný postup či proces a podobne, a to prinajmenšom z nedbanlivosti zamestnanca. Zo súdnej praxe č. 5/1999, s. 104.

Podľa § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec porušil závažne pracovnú disciplínu.

Podľa § 68 ods. 2 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí lehoty rovnako platia ustanovenia § 6X ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/X11/20160102>>.

Podľa § 70 Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

Podľa § 74 Zákonníka práce, výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď zo strany zamestnávateľa do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom a okamžité skončenie pracovného pomeru do dvoch pracovných dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedených lehotách nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 1X1/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rektor je štatutárnym orgánom verejnej vysokej školy, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. Rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2X ods. 1 písm. d/ zákona č. 1X1/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgány akademickej samosprávy fakulty majú v súlade s týmto zákonom právo v mene verejnej vysokej školy rozhodovať alebo konať v týchto veciach patriacich do samosprávnej pôsobnosti vysokej školy (§ 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/1X1/20160101>>) uzatváranie, zmeny a zrušovanie pracovnoprávných vzťahov v rozsahu a za podmienok určených v štatúte verejnej vysokej školy [§ 15 ods. 2 písm. l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/1X1/20160101>>],

Podľa § 28 ods. 9 zákona č. 1X1/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dekan vykonáva právne úkony v pracovnoprávných vzťahoch u zamestnancov verejnej vysokej školy zaradených na fakulte v rozsahu a za podmienok určených v štatúte verejnej vysokej školy [§ 2X ods. 1 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/1X1/20160101>>].

Podľa § 92 ods. 18 zákona č. 1X1/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rektor môže školné a poplatky spojené so štúdiom znížiť, odpustiť alebo odložiť termíny ich splatnosti s prihliadnutím na študijné výsledky, sociálnu a zdravotnú situáciu študenta alebo na iné skutočnosti hodné osobitného zreteľa podľa zásad uvedených v štatúte vysokej školy.

Súd po vykonanom dokazovaní, preskúmaní listinných dôkazov, výsluchu vyššie uvedených svedkov ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci a má za preukázané:

Navrhovateľ uzatvoril v právnom postavení zamestnanca s odporcom v právnom postavení zamestnávateľa dňa X0.01.2008 pracovnú zmluvu na pozíciu vysokoškolský učiteľ, referent financovania, rozpočtovníctva a kalkulácie. Počas trvania pracovného pomeru bola zmenená dodatkami č.1-7. V rozhodnom čase t.j. v čase doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa navrhovateľ zastával pracovnú pozíciu odborný asistent s vedeckou hodnosťou a súčasne funkcie: expert z interného prostredia pre projekt Posilnenie kultúry kvality na Katolíckej univerzite v Ružomberku s účinnosťou od 0X.05.2010-X0.04.201X, expert z interného prostredia a odborný garant aktivity pre projekt Budovanie dobrej praxe v oblasti systému vnútorného zabezpečenia kvality na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku, od 01.01.201X až X1.12.2015, riadenie Referátu pre ekonomiku a kontroling na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku s účinnosťou od 18.09.2012, riadenie Oddelenia kontrolingu, rozvoja a marketingu na Pedagogickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku s účinnosťou od 21.11.2011, riaditeľ Ústavu ekonomických vied Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v Ružomberku s účinnosťou od 25.05.2011 a zastával nepracovné pozície predsedu Akademického senátu KU ako aj člena Akademického senátu PF KU. Pracovnú zmluvu zo dňa X0.01.2008 vrátane všetkých jej 7 dodatkov a súčasne aj poverovacie a menovacie listiny na funkcie vykonávané na PF KU boli zo strany zamestnávateľa podpísané výlučne dekanom PF KU doc. Dr. C.om Q.m, PhD., ako osobou oprávnenou konať v mene PF KU v pracovnoprávných vzťahoch a to na základe poverenia zo dňa 11.12.2012 pod zn. CZ 10578/2012 RE rektora KU, ktorý poveril dekana PF KU k uzatváraniu, zmenám a zrušovaniu pracovno-právnych vzťahov voči zamestnancom KU v Ružomberku zaradeným na jej Pedagogickej fakulte, ktoré poverenie bolo dekanovi PF KU následne odobraté /odvolané rozhodnutím rektora KU v Ružomberku zo dňa 28.06.201X. Priamym nadriadeným navrhovateľa bol dekan PF KU v Ružomberku doc. PaedDr. C. Q., PhD. Dňa 09.04.201X o 09.00 hod., bol vykonaný rektorom KU pokus o doručenie listiny označenej ako okamžité skončenie pracovného pomeru navrhovateľovi za prítomnosti svedkov prorektorov doc. T.a Lapka, PhD et ThD. a doc. Q.a Veľbackého, PhD., pričom navrhovateľ odmietol prevziať listinu označenú ako okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu nekonkrétnych a nepravdivých obvinení a z dôvodu, že mu nebolo zrejmé v čom majú spočívať jeho porušenia. Následne mu bolo prečítané okamžité skončenie pracovného pomeru. Uvedené skutočnosti medzi účastníkmi konania neboli sporné. Sporná bola skutočnosť oprávnenosti ukončenia pracovno-právneho vzťahu navrhovateľa ako zamestnanca zaradeného na Pedagogickej fakulte KU v Ružomberku rektorom Katolíckej univerzity v Ružomberku. Súd v ad hoc poukazuje na § 10 ods. 1 zákona č. 1X1/2002 Z.z. o vysokých školách, v zmysle ktorého rektor je štatutárnym orgánom verejnej vysokej školy, riadi ju, koná v jej mene a zastupuje ju navonok. Rektor za svoju činnosť zodpovedá akademickému senátu verejnej vysokej školy, ak tento zákon neustanovuje inak ako aj na znenie pracovného poriadku katolíckej univerzity v Ružomberku, ktorý vnútorný predpis vydáva v zmysle § 15 ods. 1 zákona o vysokých školách verejná vysoká škola, keď v zmysle článku II. bod 1 pracovného poriadku KU v Ružomberku, štatutárnym orgánom zamestnávateľa oprávneným konať za neho vo všetkých veciach je rektor. Rektor môže písomne poveriť vedúcich predstaviteľov jednotlivých súčastí univerzity na uzatváranie pracovno-právnych vzťahov a vykonávanie iných právnych úkonov v oblasti pracovno-právnych vzťahov v mene zamestnávateľa. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rektor KU v Ružomberku síce písomne poveril dekana PF KU v Ružomberku k uzatváraniu, zmenám a zrušovaniu pracovno-právnych vzťahov voči zamestnancom KU v Ružomberku zaradeným na jej Pedagogickej fakulte poverením zo dňa 11.12.2012, avšak vychádzajúc z § 10 ods. 1 zákona č. 1X1/2002 Z.z. ako aj vnútorných predpisov KU v Ružomberku súd jednoznačne konštatuje, že rektorovi KU v Ružomberku delegovaním časti svojho oprávnenia vyplývajúceho z § 10 ods. 1 zákona č. 1X1/2002 Z.z. na dekana PF KU v Ružomberku, nezaniklo oprávnenie štatutárneho orgánu vysokej školy rektora, ktorý koná v mene vysokej školy a navonok ju zastupuje aj v pracovno-právnych vzťahoch.

Medzi účastníkmi konania bolo zároveň sporné plynutie prekluzívnych lehôt pre uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru, keď v zmysle § 68 ods. 2 Zákonníka práce môže zamestnávateľ okamžite skončiť pracovný pomer iba v subjektívnej lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie pracovného pomeru dozvedel, najneskôr však v rámci objektívnej lehoty jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. V zmysle § X6 Zákonníka práce ide o lehoty prekluzívne teda, ak zamestnávateľ si neuplatní právo dať okamžité skončenie pracovného pomeru v lehote podľa § 68 ods. 1 Zákonníka práce toto právo zanikne. Súd na zánik práva dať okamžité skončenie pracovného pomeru prihliadne ex offa, ak bolo dané okamžité skončenie pracovného pomeru po uplynutí lehoty v zmysle § 68 ods. 2 Zákonníka práce. Sporný bol začiatok plynutia prekluzívnych lehôt v dôvodoch okamžitého skončenia pracovného pomeru.

V dôvode 1 okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zamestnávateľom, ktorý sa týkal skutočnosti, že niektorí zamestnanci KU v Ružomberku zaradení na PF KU užívali/užívajú obytné miestnosti nachádzajúce sa na ulici Hrabovská cesta č. 1, umiestnené v budove súpisné číslo 1652 Mesto Ružomberok ako tam ubytované osoby neplatili/neplatia úhrady za ich užívanie ani úhrady za plnenia spojené s ich užívaním s príslušenstvom, a to na účet Katolíckej univerzity v Ružomberku, ale len takzvané prevádzkové náklady a aj to na účet „súkromného“ neinvestičného fondu v súčasnosti pôsobiaceho pod názvom Fond Ladislava Pyrkera, n. f., so sídlom Hrabovská cesta 1, Ružomberok 0X4 01, IČO: X7 977 87X, ktorý nikdy nepatrí a nikdy nepatrí do vnútornej organizačnej štruktúry odporcu a v dôvode 2 okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zamestnávateľom, ktorý sa týkal skutočnosti, že od 01/2012 navrhovateľ ako zamestnanec KU v Ružomberku zaradený na Pedagogickej fakulte KU užíva byt č. X, nachádzajúci sa na ulici Š. V. č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXXX, Mesto Ružomberok, pričom ako tam bývajúca osoba neplatí úhrady za jeho užívanie (nájomné) ani úhrady za plnenia spojené s užívaním uvedeného bytu s príslušenstvom, a to na účet Katolíckej univerzity v Ružomberku, ale len takzvané prevádzkové náklady a aj to tiež na účet súkromného neinvestičného fondu Fond Ladislava Pyrkera, n.f.. mal z vykonaného dokazovania súd za preukázané, z výpovede svedka P., že všetkým užívateľom bytu č. X na Moyzesovej ulici v Ružomberku od roku 2009, a to na základe dohody o výkone správy dvojizbového bytu č. X bolo poskytované bezplatné ubytovanie v byte, zároveň z výpovede svedka vyplynulo, že o tejto skutočnosti vedel aj rektor KU, pričom v uvedenej dohode mali byť zdrojom financovania granty a dary, zároveň aj z výpovede svedka Q. dekana PF KU priameho nadriadeného navrhovateľa mal súd za preukázané, že dekan, prodekan, tajomník fakulty ako aj predseda akademického senátu Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity vedeli o spôsobe bezplatného poskytovania ubytovania vyučujúcim v apartmánoch, pričom svedok Q. uviedol, že navrhovateľa nikdy nepoveril úlohou podpisovať nájomné zmluvy s podnájomníkmi ubytovanými v apartmánoch a ako nadriadený navrhovateľa bol informovaný, že navrhovateľ neuhrádza nájomné, že uhrádza náklady na účet fondu z uvedeného súd vyhodnotil záver, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané zo strany zamestnávateľa je neplatné v dôvode 1 a dôvode 2 z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty, keď vychádzajúc zo skutočnosti, že štatutárny orgán odporcu musel viesť o dohode o výkone správy dvojizbového bytu č. X, kde bolo poskytované bezplatné ubytovanie v byte, zároveň ako štatutárny orgán musel mať prehľad o hospodárení PF KU, rovnako aj z výpovede svedka Y.a, ktorý potvrdil, že odporkyňa vedie od roku 2009 centrálny register uzatvorených zmlúv, kde kontroluje aké zmluvy sú uzatvárané, zároveň potvrdil, že kontrola hospodárenia PF KU bola vykonávaná v období od júla 2012 do januára 201X je nepochybné, že o dôvode 1, musel mať vedomosť od roku 2009 a o dôvode 2 vo vzťahu k navrhovateľovi musel mať vedomosť od začatia užívania predmetného bytu navrhovateľom od roku 2012, pričom mesačná lehota na okamžité zrušenie pracovného pomeru uvedená v ustanovení § 68 ods. 2 Zákonníka práce nezačne plynúť až odo dňa, keď organizácia dôvod na okamžité zrušenie pracovného pomeru zistila, ale až odo dňa keď získala vedomosť, že pracovník sa dopustil takého konania, ktoré môže zakladať dôvod na okamžité zrušenie pracovného pomeru v ad hoc rok 2009 a rok 2012 možno vyhodnotiť ako zistenie odporcu dôvodov na okamžité skončenie pracovného pomeru, avšak podľa vykonaného dokazovania súd ustálil, že najneskôr dňa 28.01.201X získal rektor vedomosť o dôvodoch 1,2 okamžitého skončenia pracovného pomeru z listu dekana PF KU, ktorý bol doručený na rektorát KU v Ružomberku. Sporný medzi účastníkmi bol deň doručenia listu dekana PF KU zo dňa 28.01.201X, keď odporca v konaní tvrdil, že predmetný list mu bol doručený dňa 15.02.201X, pričom uvedenú skutočnosť preukazoval listinným dôkazom z čl. spisu 76X, keď na liste dekana sa nachádza vlastnoručne podpísané potvrdenie o prevzatí listiny Albertom Kullom riaditeľom kancelárie rektorátu KU zo dňa 15.02.201X. Z výsluchu svedka P. K. mal súd za preukázané, že sa nevedel jednoznačne vyjadriť k okolnostiam a spôsobu doručenia predmetnej listiny, zároveň svedok P. K. vysvetlil bežnú prax pri doručovaní pošty z PF KU v Ružomberku na rektorát KU v Ružomberku, keď doručenie pošty trvá 5 minút. Vzhľadom na zistenú skutočnosť bežného doručovania, keď list dekana bol riadne zaevidovaný a daný do pošty ako vyplýva z registratúrneho denníka dňa 28.01.201X súd je názoru, že je nepravdepodobné aby list dekana PF KU bol doručený s takým časovým odstupom až dňa 15.02.201X a preto vychádzajúc zo zistených skutočností bežného doručovania pošty vyvodil súd záver, že list dekana bol doručený rektorovi KU dňa 28.01.201X a teda súd konštatuje, že odporca svoje právo nevyužil v priebehu dvojmesačnej prekluzívnej lehoty, keď sa dozvedel o dôvodoch okamžitého skončenia pracovného pomeru najneskôr dňa 28.01.201X a preto nemôže už okamžité skončenie pracovného pomeru uplatniť v rámci jednoročnej objektívnej lehoty. Uplynutím prekluzívnej lehoty zaniklo právo na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru.

V dôvode X okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zamestnávateľom, ktorý sa týkal skutočnosti, že ako zodpovedný zamestnanec KU navrhovateľ od zamestnankyne Pedagogickej fakulty KU Mgr. P. X. v hotovosti prevzal poplatky súvisiace s knižničnými službami, detašovaného pracoviska Pedagogickej fakulty KU v Poprade vo výške až 751,44 eur vybrané v prospech odporcu, ktoré však neboli vložené na bankový účet ani do pokladne odporcu, ale tieto boli poukázané na bankový účet súkromného neinvestičného fondu Fond Ladislava Pyrkera, n.f., ktorý nikdy nepatrí ani nepatrí do vnútornej organizačnej štruktúry odporcu.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v kalendárnych rokoch 2009 až 2012 pracovníci knižnice nazhromaždili finančné prostriedky celkom vo výške 751,44 eur, za ktoré pracovníci knižnice mienili nakúpiť študijnú literatúru, z uvedeného dôvodu so súhlasom dekana Pedagogickej fakulty KU v Ružomberku finančná hotovosť vo výške 751,44 eur bola odovzdaná navrhovateľovi, dňa X0.05.2012, ktorý ju v ten istý deň odovzdal Ing. A. R. v prítomnosti dekana PF KU, ktorá predmetné finančné prostriedky vložila na bankový účet Fondu Ladislava Pyrkera, n.f., následne boli finančné prostriedky poukázané ako účelový dar na „nákup literatúry - knižnica Poprad“ dňa 05.09.2012. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z mimoriadnej výročnej správy Fondu zo dňa 18.0X.201X, z výpisu z bankového účtu Fondu 9/2012 a darovacej zmluvy zo dňa 05.09.2012. Súd konštatuje, že z vyššie opísaného konania navrhovateľa, ktoré nebolo medzi účastníkmi sporné a to, že prevzal finančné prostriedky a zároveň ich odovzdal na určené miesto s vedomosťou priameho nadriadeného dekana PF KU v Ružomberku nemožno považovať za závažné porušenie pracovnej disciplíny a porušeniu povinností vyplývajúcich z pracovnej zmluvy, pričom z uvedeného konania navrhovateľa nie je zrejmé, v čom má spočívať jeho porušenie pracovných povinností zakladajúcich dôvod na okamžité skončenie pracovného pomeru dané zamestnávateľom listom zo dňa 09.04.201X. Rovnako v otázke plynutia prekluzívnej lehoty súd vyvodil záver ako v dôvodoch 1 a 2 okamžitého skončenia pracovného pomeru, t.j. list dekana, ktorý obsahoval skutkové okolnosti prevzatia finančných prostriedkov navrhovateľom od Mgr. X. bol doručený rektorovi KU dňa 28.01.201X a teda súd konštatuje, že odporca svoje právo nevyužil v priebehu dvojmesačnej prekluzívnej lehoty, keď sa dozvedel o dôvodoch okamžitého skončenia pracovného pomeru najneskôr dňa 28.01.201X a preto nemôže už okamžité skončenie pracovného pomeru uplatniť v rámci jednoročnej objektívnej lehoty. Uplynutím prekluzívnej lehoty zaniklo právo na uplatnenie okamžitého skončenia pracovného pomeru.

V dôvode 4 okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zamestnávateľom, ktorý sa týkal skutočnosti, že ako zodpovedný zamestnanec navrhovateľ nezabezpečil kontrolu zákonného vyberania poplatkov za štúdium v súlade so sadzobníkom poplatkov Pedagogickej fakulty KU, keďže za štúdium neboli zaplatené poplatky v X8 prípadoch (vôbec), čo predstavuje objem nezaplatených finančných prostriedkov spolu X.818 eur a v 11 prípadoch boli neoprávnene zaplatené znížené poplatky čo predstavuje objem nezaplatených finančných prostriedkov spolu 6.608,50 eur., súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v čase dania okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa závery Priebežnej správy z kontroly zo dňa 05.04.201X vypracovanej Bc. V. A. boli iba predbežné a navrhovateľ nebol identifikovaný, ako zodpovedná osoba v súvislosti so znížením, odpustením poplatkov, úhradou poplatkov za štúdium a teda nebol daný dôvod na strane rektora KU na okamžité skončenie pracovného pomeru z dôvodu 4, keď dňa 09.04.201X ako vyplýva z výpovede svedkyne A. rektor KU nepoznal zodpovedný subjekt za vyberania poplatkov za štúdium, keď právomoc navrhovateľa vyberať poplatky za štúdium nebola daná, ktorú skutočnosť potvrdil aj svedok Q. dekan PF KU ako priamy nadriadený navrhovateľa, ktorý nepoveril navrhovateľa takýmto oprávnením. Zároveň súd konštatuje, že zo strany zamestnávateľa nedošlo k presnému vymedzeniu dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktorý musí byť zrozumiteľný a určitý a zároveň nezameniteľný s iným dôvodom v ad hoc nie je zrejmé o aké poplatky a za aké obdobie malo ísť.

Súd zároveň na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že počas celého trvania pracovného pomeru nebol navrhovateľ upozornený priamym nadriadeným dekanom PF KU v Ružomberku na porušenie pracovnej disciplíny ani na žiadne iné pracovné pochybenia zakladajúce ukončenie pracovného pomeru, ktorá skutočnosť bola preukázaná aj z osobného spisu navrhovateľa ako aj samotnou výpoveďou dekana PF KU v Ružomberku.

Z výpovede svedkyne Ing. K. B. mal súd za preukázané, že k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa došlo podľa vyjadrenia svedkyne okolo 10.00 hod., teda k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany odborovej organizácie nedošlo v zmysle zákonného ustanovenia § 17 ods. 2 Zákonníka práce a v spojení s § 74

Zákonníka práce, okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak sú výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru neplatné. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a preukázanú skutočnosť, že osobné stretnutie s rektorom KU profesorom C. D. PhD., a navrhovateľom bolo realizované dňa 09.04.201X o 09.00 hod., súd konštatuje aj z tohto dôvodu neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru daného zo strany zamestnávateľa navrhovateľovi dňa 09.04.201X, keď podľa preukázanej výpovedi svedkyne B. k prerokovaniu okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany odborovej organizácie došlo až následne po osobnom stretnutí navrhovateľa s rektorom KU v Ružomberku.

Súd v konaní neprihliadol na listinný dôkaz predložený odporcom, a to záznam o uskutočnenom rozhovore zo dňa 25.0X.201X, keď z výsluchu svedka Y. a mal súd za preukázané, že uvedený záznam nebol vyhotovený priamo na stretnutí zo dňa 25.0X.201X, keď svedok Y. vypovedal dňa 27.0X.2014, s tým že neuviedol, že existoval záznam zo stretnutia 25.0X.201X, pričom súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľky, že predmetný záznam, na ktorom chýba podpis navrhovateľa mohol byť vyhotovený „na želanie“, a to v priamej súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním.

Súd návrhu v časti o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru z vyššie uvedených dôvodov vyhovel.

Súd s poukazom na § 152 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď rozsudkom sa má rozhodnúť o celej prejednáwanej veci, ak je to však účelné môže súd rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo o jej základe z dôvodu hospodárnosti a účelnosti súd najprv rozhodol o návrhu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, t.j. o časti predmetu konania, čiastočným rozsudkom. O ďalšom nároku z neplatného skončenia pracovného pomeru, ako aj o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.