

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216681
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114216681.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 47 248 980, v konaní zastúpená splnomocnenou právnickou osobou PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO : 36 668 745, proti odporcovi R.W. C., W.. XX. XX. XXXX, F. A. W. XXX, XXX XX L. Ľ., o zaplatenie 547,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 99,22 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške súdneho poplatku 1,40 Eur a vo výške trov právneho zastúpenia 89,12 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v mesačných splátkach vo výške 15 Eur, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom doručeným súdu 28. 07. 2014, domáhal od odporcu zaplatenia neuhradenej vyfakturovanej sumy 570,29 Eur titulom Zmlúv o pripojení a Dodatkov k nim z 27. 05. 2011, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 23,12 Eur od 04. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 99,22 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 447,95 Eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia, a s náhradou trov konania.

Odporca žiadal návrh zamietnuť a upustiť od povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia podľa § 150 ods. 1 OZ, nakoľko je účastníkom viacerých konaní tak na súde, ako aj na polícii.

V priebehu konania vzal navrhovateľ z dôvodu úhrady istiny vo výške 23,12 Eur návrh v tejto časti späť a v súvislosti s tým upravil petit svojho návrhu. Na základe toho, súd konanie v časti sumy 23,12 Eur zastavil a pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 547,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z istiny 23,12 Eur od 04. 08. 2011 do 04. 02. 2015, z istiny 99,22 Eur od 04. 09. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny 447,95 Eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť právneho zástupcovi navrhovateľa trovy konania pozostávajúce zo sumy súdneho poplatku vo výške 34 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 110,93 Eur (uznesenie č.k. : 14C/142/2014-80 z 24. 08. 2015).

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s návrhom na začatie konania, s vyjadrením odporcu zo 17. 09. 2014, s vyjadrením navrhovateľa z 12. 01. 2015, s fo Zmluvy o pripojení z 27. 05. 2011, vrátane Dodatku k nej z 27. 05. 2011, s fo Žiadosti o zmenu Zmluvy o pripojení z 27. 05. 2011, s fo Zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet z 27. 05. 2011, vrátane Dodatku k nej z 27. 05. 2011, s fo Žiadosti o zmenu Zmluvy o pripojení z 27. 05. 2011, s fa č. XXXXXXXXXXXX z 15. 07. 2011, s fa č. XXXXXXXXXXXX z 15. 08. 2011, s fa č. XXXXXXXXXXXX z 15. 11. 2012, s oznámením o postúpení pohľadávky z 29. 11. 2013, s výpismi z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Vložka číslo : 5789/B z 25. 07. 2014, Vložka číslo : 60632/B z 25. 07. 2014, s elektronickým podaním spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z 19. 09. 2011, s potvrdením o zaevidovaní požiadavky účastníka z 22. 11. 2012, so sťažnosťou o prešetrovanie vymáhania pohľadávky za viazanosť zo 04. 12. 2003, adresovanej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. dňa 04. 02. 2013 s výpisom z Internet Banking, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľom žalovaná suma 547,17 Eur zahŕňa odporcom neuhradenú faktúru pod č. XXXXXXXXXXXX za riadne a včas poskytnuté plnenie v sume 99,22 Eur, splatnú 03. 09. 2011, a pod č. XXXXXXXXXXXX neuhradenú faktúru na zmluvnú pokutu v sume 447,95 Eur za porušenie zmluvného záväzku, splatnú 03. 12. 2012. Povinnosť hradiť faktúry vyplývala odporcovi zo Zmluvy o pripojení z 27. 05. 2011, vrátane Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe Podľa seba 1 so zľavou pri viazanosti na 24 mesiacov, a zo Zmluvy o pripojení z 27. 05. 2011, vrátane Dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytnutie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia v programe DATA SIM MI NEO B1 so zľavou pri viazanosti na 24 mesiacov. Predmetné pohľadávky boli na navrhovateľa postúpené zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj „Spoločnosť“) Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2013. Odporca mal možnosť si zmluvy a dodatky k nim preštudovať a v prípade akýkoľvek otázok, mal právo obrátiť sa na zamestnankyňu spoločnosti. Mal teda možnosť sa rozhodnúť, či zmluvy a dodatky k nim uzatvorí, alebo nie. Predtým využíval mobilný telefón a internet ako zamestnanec spoločnosti Slovak Telekom, a.s., poskytnuté služby vždy včas uhradil, preto musel vedieť, že mu zo zmluvných vzťahov plyní povinnosť za poskytnuté služby platiť. Zmluvnú pokutu si strany dohodli v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka. Jej výšku, vzhľadom na to, že Spoločnosť vstupovala do zmluvných vzťahov s odporcom za účelom dosiahnutia zisku, a ten sa nenaplnil, keďže odporca neplnil počas doby viazanosti vôbec, treba považovať za primeranú. Navrhovateľ poukázal v súvislosti s nedoručením faktúr odporcovi, na článok 16.3 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., podľa ktorého sa faktúra nedoručená účastníkovi do 15 dní po skončení zúčtovacieho obdobia považuje účastníkovi za oznámenú posledným dňom 16. dňovej lehoty po skončení zúčtovacieho obdobia, ak účastník v tejto lehote neurobil oznámenie o nedoručení faktúry na pracovisko Služby. Aj keby odporca nevedel o postúpení pohľadávky, mohol sa svojho dlhu zbaviť uhradením faktúr Spoločnosti a nie novému veriteľovi.

Odporca argumentoval, že mu neboli zo strany mobilného operátora zaslané žiadne faktúry, ani oznámenie o postúpení pohľadávky, len dňa 19. 09. 2011 prázdna faktúra bez akejkoľvek sumy a položiek, a e-mailom faktúra na zmluvnú pokutu v sume 447,95 Eur z 21. 11. 2012, pričom tá je neprijateľnou, a teda neplatnou zmluvnou podmienkou. Okrem toho, je nárok navrhovateľa premlčaný. Mobilný operátor nepostupoval voči odporcovi korektne, keď pri spísaní dodatkov mu nebolo vysvetlené, že sa zaväzuje na 24 mesiacov, a tiež tým, že napriek opakovaným písomným žiadosťiam o vysvetlenie postupu mobilného operátora voči odporcovi, tento odmietol s odporcom spolupracovať a podrobne sa vyjadriť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že dňa 15. 01. 2015 uhradil navrhovateľovi prostredníctvom internet bankingu sumu 23,12 Eur. Nevie uviesť, či porušil podmienky uvedené v zmluve o pripojení, resp. v jej dodatku. Ten si riadne neprečítal, podmienky v ňom, vrátane viazanosti, boli uvedené veľmi malým písmom. Pritom povedal zamestnankyni, ktorá s ním zmluvu uzatvárala, že nežiada o žiadnu viazanosť, pretože stratí prácu a nezvládal by to platiť. V čase, keď mu prišla faktúra na zmluvné pokuty, už nevyužíval dané číslo, ani internet. Podal viacero sťažností na prešetrovanie vymáhania danej pohľadávky tak navrhovateľovi, ako aj Ministerstvu spravodlivosti SR, do dnešného dňa nedostal žiadnu odpoveď. Od 08. 09. 2014 je odporca zamestnaný v spoločnosti MOVIS a.s. so sídlom v Bratislave ako technik

meraní elektromagnetického poľa, kde dosahuje mesačný príjem cca XXX X. v čistom, manželka je tiež zamestnaná s čistým mesačným príjmom vo výške XXX Eur, majú spolu dve nezaopatrované dcéry, R. XX-C. E. H. XX-C.. Odporca spoluvlastní v 1 rodinný dom, v ktorom bývajú, ako aj v 1/6 pozemky a vinice v okrese U. V.. Jeho mesačné výdavky predstavuje inkaso vo výške XXX X., T. W., L. XXX X., Š. T. H. XX X., I. E. Ď.Š. T. U. V. Ž. T. Z. XXX X. Y. I. M., L. U. T., Y. L. U. U. XXX X., M. M. X. U. U. XXX X., Š. N. U. U.Š. XXX X., E. E. Ú. U. T. F. U. U. XXX X. Y. A. H. T. L. U. H., T. I. I. Y. L. T. H., E. Q. L. W. R. A. A.Ž., U. Y. L., Y. U. U. H. XX X.. M. V. L. U. W. W..

Podľa Zmluvy o pripojení z 27. 05. 2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako Podnikom a odporcom ako Účastníkom podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na neurčitý čas, boli odporcovi poskytnuté k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX verejné telefónne služby GSM/UMTS v rámci programu Podľa seba 1 N na území SR podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach za cenu stanovenú Cenníkom a pri zúčtovacom období od 15. dňa mesiaca, vrátane do 14. dňa mesiaca, vrátane. Dodatkom k tejto zmluve z 27. 05. 2011, v tabuľke č. 1, bola dohodnutá medzi stranami zmluvná pokuta vo výške 199 Eur a viazanosť 24 mesiacov. V dodatku sa účastník zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (bod 4). Zároveň 27. 05. 2011 požiadal odporca o zmenu Zmluvy o pripojení jej doplnením o emailovú adresu.

Podľa Zmluvy o pripojení z 27. 05. 2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako Podnikom a odporcom akú Účastníkom podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, bola odporcovi poskytnutá služba T-Mobile mobilný internet k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX prostredníctvom koncového zariadenia Q. X. XXXX v rámci programu DATA SIM MI NEOB1 na území SR podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach za cenu stanovenú Cenníkom a pri zúčtovacom období od 15. dňa do 14. dňa. Dodatkom k tejto zmluve z 27. 05. 2011, v tabuľke č. 1, bola dohodnutá medzi stranami zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, maximálna kúpna cena 1 Eur a viazanosť 24 mesiacov. V dodatku sa účastník zaviazal, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti Účastníka, a následnej deaktivácie Služby je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (bod 4). Zároveň 27. 05. 2011 požiadal odporca o zmenu Zmluvy o pripojení jej doplnením o emailovú adresu.

Podľa článku 16.3 Všeobecných obchodných podmienok, sa za bežné oznámenie považuje doručenie Listiny na poslednú známu adresu Účastníka s tým, že v prípade akýchkoľvek pochybností ohľadne okamihu oznámenia, sa Listina považuje za oznámenú v štvrtý kalendárny deň po jej odoslaní. Pokiaľ sa takýmto spôsobom doručuje upomienka alebo faktúra a Účastník ju nedostane do 15 dní po skončení zúčtovacieho obdobia z dôvodu, že mu nemohla byť oznámená alebo z iných dôvodov, je povinný túto skutočnosť do 24 hodín oznámiť na pracovisko Služby zákazníkom spoločnosti ST. V prípade, že tak v lehote 16 dní po skončení zúčtovacieho obdobia neurobí, považuje sa faktúra alebo upomienka za oznámenú posledným dňom tejto lehoty. Ak Účastník v tejto lehote oznámi spoločnosti ST, že faktúra mu nebola doručená, bude mu doručený opis faktúry.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie 15. 06. 2011 - 14. 07. 2011 vyúčtovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odporcovi dňa 15. 07. 2011 sumu 23,12 Eur za hlasové, nehlasové služby, spolu s mesačnými poplatkami, splatnú 03. 08. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX vyfakturovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odporcovi dňa 15. 08. 2011 za obdobie od 15. 07. 2011 do 14. 08. 2011 mesačné poplatky, hlasové, nehlasové služby, ako aj iné poplatky a služby, spolu vo výške 99,22 Eur, so splatnosťou 03. 09. 2011.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala odporcovi dňa 15. 11. 2012 zmluvnú pokutu spolu vo výške 447,95 Eur, splatnú 03. 12. 2012, pozostávajúcu zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur.

Oznámením z 29. 11. 2013, oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. odporcovi, že postúpila pohľadávky spolu vo výške 570,29 Eur s príslušenstvom voči nemu, vyúčtované faktúrami č.

XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX E. Č.. XXXXXXXXXXXX, na spoločnosť navrhovateľa, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013.

Elektronickým podaním spoločnosti Slovak Telekom, a.s. z 19. 09. 2011 bola na emailovú adresu odporcu zaslaná elektronická faktúra vyhotovená 15. 09. 2011. K podaniu boli pripojené listiny obsahujúce oznam, že „Pre Váš výber neexistujú žiadne dáta.“.

Právny predchodca navrhovateľa v reakcii na námietku odporcu z 22. 11. 2012, elektronickou formou dňa 07. 12. 2012 uviedol, že 29. 09. 2011 zasielal odporcovi Pokus o zmier, v ktorom ho informoval o potrebe uhradiť dlžnú sumu 122,34 Eur s DPH. V oznámení o vybavení reklamácie z 23. 01. 2013 právny predchodca navrhovateľa uviedol, že o faktúrach po splatnosti informoval odporcu prostredníctvom sms správ zaslaných mu ku dňu 05. 08. 2011, 08. 08. 2011 a 11. 08. 2011.

Zo sťažnosti o prešetrovanie vymáhania pohľadávky za viazanosť, adresovanej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. dňa 04. 02. 2013 vyplýva, že odporcovi nebol doručený pokus o zmier pred vymáhaním pohľadávky voči odporcovi spoločnosťou M.B.A. Consulting SK, s.r.o. a EOS KSI Slovensko, s.r.o., na základe ktorého by určite pristúpil na dohodu o splátkach na sumu XXX,XX X., V. R. I. XX. XX. XXXX W.. E. T. XX Y. I. A. W. S. A. XX. XX. XXXX F. I. A. L. L. L. M., E..L.. A.Á. X. S., H. XX. XX. XXXX, H. W. G. A. L. L. Ž. K. V., E. Q. V.. T. T. Z. H. W. I. Y. M., E. K..

T. U. A. K. F., H. H. XX. XX. XXXX V. Ú. L. XX,XX X. T. W. Ú..

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z., účinného v čase uzavretia predmetných zmlúv, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu..

Podľa § 544 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vykonaním dokazovaním má súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) ako Podnikom a odporcom ako Účastníkom došlo 27. 05. 2011 k uzatvoreniu Zmlúv o pripojení (§ 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z.), na základe ktorých bol odporca povinný uhrádzať Podniku cenu za poskytovanie verejnej telefónnej služby a služby T-Mobile mobilný internet podľa Cenníka. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby odporcovi v rámci svojej podnikateľskej činnosti pre osobnú potrebu odporcu, na základe vopred pripraveného zmluvného dojednania, ktoré nemohol odporca ovplyvniť.

Účastníkov predmetných zmluvných dojednaní tak možno v prípade poskytovateľa telekomunikačných služieb považovať za „dodávateľa“ a odporcu za „spotrebiteľa“, definovaného v ustanoveniach Občianskeho zákonníka a zmluvný vzťah medzi nimi ako vzťah spotrebiteľský (§ 52 ods. 1, 3 a 4).

Odporca argumentuje, že mu predmetné faktúry neboli doručené, až dňa 19. 09. 2011 prázdna elektronická faktúra, preto nič nehradil. Neobrátil sa však, podľa toho, čo uvádza, na mobilného operátora hneď. Reagoval, až keď mu prišla faktúra na zaplatenie zmluvných pokút z 21. 11. 2012. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX W. L. XX,XX X. F. U. A. I. I. XX. XX. XXXX H. XX. XX. XXXX E. S. Č.. XXXXXXXXXXXX W. L. XX,XX X. F. U. A. I. I. XX. XX. XXXX H. XX. XX. XXXX, Č. F. A. I. (I. XX. H. XX.) T. I. A. E. W. I. W. H. (W. W. H., Ž. Á.), M. XX. H. (T. H.) T. L. A. I. U. A. Č. XX.X U. T. F. T. W. T. W. XX. XX. E. XX. X. XXXX, Č. R. L. H. E. W. S. G. L. (XX. XX. E. XX. XX. XXXX), T. N. T. U. G. S. W. L. G. H. XX. XX. E. XX. XX. XXXX, M. W. F. T.Ý. (H. L. F. XX. XX. XXXX) X. U. M. T. N., E. W. T. I. M. W. R. H..

Odporca nepreukázal, že by mu mobilný operátor neposkytol riadne a včas tak mobilné služby, ako aj dátové služby prostredníctvom mobilného internetu, vyúčtované predmetnými faktúrami v sume 23,12

Eur a 99,22 Eur. Hoci odporca v žiadosti o prešetrenie z 22. 11. 2012 ako aj v sťažnosti o prešetrenie zo 04. 02. 2013 uvádzal, že mobilný internet a zariadenie k nemu vôbec nemá, a nevyužíva ani mobilný telefón. Týmito zariadeniami pritom disponoval, keďže pred skončením svojho pracovného pomeru v spoločnosti Slovak Telekom, a.s. uzatvoril ohľadom nich predmetné zmluvy o pripojení.

V oboch dodatkoch k zmluvám o pripojení z 27. 05. 2011, vopred pripravených, v ktorých odporca nemohol zmluvné podmienky ovplyvniť (navrhovateľ nepreukázal v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka opak), bolo účastníkmi dohodnuté, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v týchto dodatkoch (vrátane povinnosti riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku špecifikovaných v dodatkoch), ako aj vo Všeobecných podmienkach, a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, resp. deaktivácie služby (pri mobilnom internete), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku (bod 4 a bod 3).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytol oveľa nižšiu kúpnu cenu mobilného telefónu/Dátového zariadenia zn. Q. X., a to za 1 Eur, avšak je možné skonštatovať, že tak spoločnosť Slovak Telekom, a.s. učinila dobrovoľne a je nepochybné, že práve toto bolo účelom jej marketingovej a obchodnej stratégie. Občiansky zákonník vychádza pri zákaze neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty. Ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenie § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka vypočítava indikatívne, čo sa za neprijateľnú podmienku považuje. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka uvedenej v Dodatku alebo vo Všeobecných podmienkach, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v Dodatku k zmluve o pripojení spôsobuje tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a osobitosť právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľských zmlúv a v neposlednom rade so zreteľom na sankcionované nesplnenie povinnosti na strane oboch účastníkov zmluvy. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri dojednávaní pri ďalších zmluvných dojednaniach ako je zmluvná pokuta. Predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinnosti. V danej veci zmluvnú pokutu treba považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Treba pritom dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponúkol odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľ

nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení. Ak je dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou, súd prvého stupňa nemôže využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť. K zníženiu zmluvnej pokuty (§ 545a OZ) môže súd pristúpiť iba za situácie, ak zmluvná pokuta je platne dojednaná, čo sa v danom prípade nestalo. (Z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/429/2013 z 15. 10. 2014)

Dojednanie zmluvných pokút v predmetných dodatkoch je v zmysle vyššie uvedeného neprijateľnou, a preto neplatnou zmluvnou podmienkou (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Súd preto návrh v sume zmluvnej pokuty, vrátane uplatneného príslušenstva z nej, ako nedôvodný zamietol

V prípade sumy 23,12 Eur, bolo konanie na základe späťvzatia návrhu v tejto časti, zastavené. Na základe uvedeného je potom návrh navrhovateľa dôvodný čo do sumy 99,22 Eur, vrátane úroku z omeškania od prvého dňa omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je v zmysle § 3 ods. 1 v spojení s § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 9,5% ročne, zo sumy 99,22 Eur od 04. 09. 2011 do zaplataenia, a v prípade sumy 23,12 Eur od 04. 08. 2011 do 15. 01. 2015 (deň úhrady odporcom), v časti do 04. 02. 2015 je návrh nedôvodný a súd ho zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého vzniklo odporcovi, v prevažujúcom rozsahu (447,95 Eur) úspešnejšiemu oproti navrhovateľovi (99,22 Eur), právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní (64%). Keďže odporca si trovy konania neuplatnil, rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania voči odporcovi len v zmysle § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. v súvislosti so zastavením konania v sume 23,12 Eur, po jej úhrade odporcom po začatí konania, čím odporca zapríčinil späťvzatie návrhu navrhovateľom v tejto časti. Súdom priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi spočíva v alikvotnej časti súdneho poplatku za celý návrh na začatie konania vo výške 34 Eur pripadajúcej na sumu 23,12 Eur, teda v sume 1,40 Eur, a v náhrade trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) za tri úkony právnej služby v zmysle § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ vyhlášky (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 01. 07. 2014, návrh vo veci samej z 23. 07. 2014 a vyjadrenie z 12. 01. 2015) vo výške tarifnej odmeny 49,80 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky (po 16,60 Eur za úkon), vo výške režijného paušálu 24,47 Eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 8,04 Eur za úkony z roku 2014 a 8,39 Eur za úkon z roku 2015) a vo výške 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 14,85 Eur, čo spolu predstavuje sumu trov právneho zastúpenia 89,12 Eur. Priznanú sumu trov konania uložil súd odporcovi zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Súd nevyhovel žiadosti odporcu, keď neaplikoval pri rozhodovaní o trovách konania ustanovenie § 150 O.s.p., vzhľadom na to, že jeho príjmová situácia sa od podania tejto žiadosti zmenila (má mesačný zárobok vo výške cca 900 Eur v čistom), jeho viacnásobné zadĺženie však súd zohľadnil možnosťou odporcu splácať svoj dlh, vrátane trov konania, formou mesačných splátok po 15 Eur (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na

trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica, 16. 03. 2016

JUDr. Juraj Vallo
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: Beáta Kohútová