

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12Co/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201368  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316201368.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: D. U., F.. XX.X.XXXX, T. D. XXXX/XX, U., zastúpeného advokátom JUDr. Júliusom Kvetanom, Štefánikova 17, Humenné, proti žalovanému: Š. P. U., A. XXXX/X, U., O.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 18.2.2016 č. k. 7C/3/2016-11 v znení opravného uznesenia zo dňa 9.3.2016 č. k. 7C/3/2016-22, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné uznesením č. k. 7C/3/2016-11 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/3/2016-22 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v U., aby nevydal veci uvedené v zápisnici o vydaní veci Obvodného oddelenia PZ zo dňa 6.2.2016 a dňa 8.2.2016 pod ČVS: Z.-XX/HE-U.-XXXX žalovanému, ktorý by ich mohol predať, darovať, zapožičať, užívať ich, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne má súd uložiť žalobcovi v lehote 30 dní podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Žalobca návrh odôvodnil tým, že pracoval u žalovaného, pričom nebola medzi nimi podpísaná pracovná zmluva. Pre zlé pracovné vzťahy ukončil s ním pracovný pomer k 2.2.2016 a z pracoviska zobral veci, ktoré používal pri výkone svojej činnosti u žalovaného. Keď to zistil žalovaný, podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela z dôvodov odcudzenia vecí z pracoviska. Po výzve Obvodného oddelenia PZ v U. žalobca veci zobraté z pracoviska dobrovoľne vydal, a to 6.2.2016, resp. 8.2.2016. Veci sú napriek tomu jeho vlastníctvom, ktoré priniesol na pracovisko žalovaného. Pracovisko žalovaného nebolo vybavené pracovnými prostriedkami a náradím pre vykonávanie odborných prác. To môžu potvrdiť svedkovia E. Ž. a O.. M. G..

Podľa zápisnice Č.:Z.-XX/HE-U.-XXXX zo dňa 6.2.2016 boli podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku (zákon č. 301/2005 Z.z.) zaistené a vydané žalobcom pracovné náradie a stroje. Podľa zápisnice o vydaní vecí zo dňa 8.2.2016 bolo žalobcom vydané ďalšie náradie.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd posudzoval podľa § 74 ods. 1 O.s.p., že pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému ako účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

V danom prípade boli zaistené veci postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z., že kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia. Inštitút predbežného opatrenia je inštitútom dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi do doby rozhodnutia vo veci samej. Účelom je rýchla i keď dočasná úprava pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy, pričom sa nemá neprimerane zasahovať do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Ak sa preukazuje naliehavosť dočasnej úpravy a osvedčenie nároku navrhovateľom, tak podľa súdu, navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Okresný súd poukázal na § 97 ods. 1 Trestného poriadku, že vec sa vráti tomu, kto ju vydal alebo komu bola odňatá alebo od koho bola prevzatá. Trestný poriadok nerieši otázku vlastníckeho práva, pričom iná osoba, predovšetkým vlastník veci, môže sa domáhať vydania týchto vecí podľa občianskoprávných predpisov. Súd poukazuje na § 97 ods. 1 tretia veta Trestného poriadku, že ak si právo na vec uplatňuje iná osoba, prípadne viac osôb, môže byť opatrením vec ponechaná v úschove súdu podľa § 94. Dôvodné pochybnosti o práve k veci nemôže orgán činný v trestnom konaní odstraňovať samostatným dokazovaním zameraným len na túto otázku. Orgány činné v trestnom konaní nie sú oprávnené riešiť otázku vlastníckeho práva o vlastníctve môže rozhodnúť len súdy zákonným postupom. Keďže sú okolnosti sponchybnujúce vlastnícke právo k veciam, potom orgány činné v trestnom konaní nevydávajú takú vec ani osobe, ktorá im ich vydala a ani inej osobe, ktorá si prípadne na ňu uplatňuje nárok. V prípade vydania veci určitej osobe je možné napadnúť rozhodnutie sťažnosťou, ktorá má odkladný účinok.

Žalobca nepreukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, preto súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli. Úspešnému žalovanému nebola priznaná náhrada trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie žalobca. Súd argumentuje nevydanie predbežného opatrenia nepreukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd vychádzal z ustanovenia § 97 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, že vec sa vráti tomu, kto ju vydal alebo komu bola odňatá alebo od koho bola prevzatá. Navyiac, vlastník veci sa môže domáhať ich vydania podľa občianskoprávných predpisov. Žalobca poukazuje na to, že polícii veci vydal dobrovoľne a boli spísané 6.2.2016. Veci sú jeho vlastníctvom, pričom vlastníctvo ale nemôže preukázať relevantným spôsobom napr. dokladmi o kúpe. Navyiac - stroj fréžka je domácej výroby a vyrobil ju vlastnoručne spolu so svokrom O.. G.. Aj keď žalovaný podal oznámenie na Obvodné oddelenie PZ na neznámeho páchatel'a, v podstate z návrhu vychádza, že takýmto páchatel'om je žalobca. Ak sú obojstranné tvrdenia o tom, že veci sú v ich vlastníctve, to sa preukáže až v prípade unesenia dôkazného bremena. Súd ale neposkytol primeranú ochranu žalobcovi vydaním predbežného opatrenia. Aj keď polícia je povinná zabezpečiť ochranu odňatých vecí, tak nemá právnu istotu a záruku, že sa tak stane. O jeho vlastníckych právach nebol poučený políciou zbore, nemá dôveru v políciu, že veci tam uložené mu budú vrátené po preukázaní vlastníckeho práva k nim. Ak ich nevydajú jemu, budú veci patriť Š. P. Nie je istota, že s vecami sa nebude nakladať v prospech žalobcu, navrhuje zrušiť uznesenie okresného súdu a vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia alebo vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Opravným uznesením z 9.3.2016 okresný súd opravil označenie adresy žalobcu na správnu adresu: Jasenovská 1138/49, Humenné.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a k tomu dodáva:

Žalobca požadoval vydať predbežné opatrenie, ktorým sa prikáže Obvodnému oddeleniu PZ v U. nevydať veci zo zoznamu a zápisnice zo dňa 6.2.2016, resp. 8.2.2016 žalovanému, ktoré by mohol

predať, darovať, prenajať, zapožičať, užívať ich, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Žalobca sa považuje za vlastníka spísaných pracovných nástrojov v zápisnici policajného zboru, pričom chce, aby v prípade vyhovenia návrhu mu bude súdom uložená povinnosť do 30 dní podať žalobu vo veci samej. Okresný súd sa stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie sa vydáva v prípadoch, kedy je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov (§ 74 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Predbežné opatrenie smeruje proti tretej osobe, a to Obvodnému oddeleniu PZ, ktorý postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zaistil veci na účely trestného konania. Nie je daná právomoc súdov v civilných veciach riešiť otázku ukladania povinnosti polícii nevydávať veci žalovanému, aby ich nemohol predať, darovať, prenajať, zapožičať, užívať ich, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd v tejto veci poukazuje na to, že postup polície pri zadržaných veciach je upravený priamo v § 97 Trestného poriadku, pokiaľ sa týka vrátenia vecí. Ak Trestný poriadok upravuje postup nakladania s vecami pri ich vrátení, nie je možné v civilnom konaní upravovať ináč postup polície pri nakladaní s vecami mimo rámca a medzi stanovených Trestným poriadkom. Navyiac, podľa § 98 ods. 5 Trestného poriadku, proti uzneseniu o vydaní vecí, odovzdaní vecí orgánu príslušnému podľa osobitného predpisu na realizáciu alebo o zničení vecí je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Trestný poriadok poskytuje ochranu žalobcovi vo forme sťažnosti proti uzneseniu o vydanie vecí, prípadne žalovanému, a táto sťažnosť má odkladný účinok. V zhode s názorom súdu prvého stupňa odvolací súd sa stotožnil so záverom, že žalobca neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Ochrana práva žalobcu je zabezpečená v trestnom konaní § 98 Trestného poriadku riešiacou otázkou vrátenia vecí. Nie je možné v civilnom konaní ukladať polícii nevydávať veci žalovanému. Navyiac výrok navrhovaného uznesenia „nevydať žalovanému, ktorý by ich mohol predať, darovať, prenajať, zapožičať, užívať“, nemá vo veci zmysel, pretože dispozícia s vecou je záležitosťou tej osoby, ktorá po vydaní vecí bude s vecami nakladať. Polícia spôsob užívania vecí už nemôže ovplyvniť. Trestný poriadok presne stanovuje postup polície pri vydávaní vecí. Nie je dôvod v civilnom konaní prikázať Obvodnému oddeleniu PZ, aby nevydával vyššie uvedené veci žalovanému. Krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia bol zamietnutý.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Vec je tým skončená. Potom je potrebné rozhodnúť o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi. O nich bolo rozhodnuté súdom správne. Neúspešný žalobca má povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému v prípade, že takéto trovy by mu vznikli. Keďže žalovanému v konaní trovy nevznikli, preto úspešnému žalovanému ani okresný súd nemohol priznať náhradu trov prvostupňového konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodované podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli, preto úspešnému žalovanému nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.