

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234677
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6113234677.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská č. 7 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému I. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. H., C. X. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 1.550,33 EUR s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/2/2014-88 zo dňa 04. 09. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 926,80 EUR od 05. 12. 2012 a vo zvyšku návrh žalobcu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu v zostávajúcej časti, v ktorej uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.241,79 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 926,80 EUR od 18. 12. 2012 a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 278,52 EUR od 05. 12. 2012 do zaplatenia v splátkach po 50,- EUR mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom október 2014 ostáva týmto rozhodnutím nedotknutý.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.241,79 EUR spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 926,80 EUR od 05. 12. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 926,80 EUR od 18. 12. 2012 a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 278,52 EUR od 05. 12. 2012 do zaplatenia ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 188,70 EUR a to v splátkach po 50 EUR mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom október 2014 pod hrozbou straty výhody splátok. Druhým výrokom v prevyšujúcej časti návrh zamietol. V odôvodnení okresný súd uviedol, že žalobca dňa 21. 10. 2011 uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 143,10 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal úver splácať v 23 mesačných splátkach po 9,23 EUR spolu v sume 212,29 EUR a so splatnosťou prvej splátky 15. 11. 2011. Žalovaný záväzok riadne neplnil, uhradil len sumu 106,63 EUR a žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný neuhradil 80 EUR na istinu spolu s 39 % úrokom a s 8,75 % úrokom z omeškania. Okresný súd z oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru č. 42700709330001 zo dňa 07. 12. 2012 zistil, že ku dňu 04. 12. 2012 bol splatný záväzok žalovaného 131,25 EUR z toho úverová istina 89,52 EUR, úroky, poplatky a poistné v sume 11,03 EUR a náklady pohľadávky 30,70 EUR.

Žalobca dňa 21. 10. 2011 uzavrel so žalovaným aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec až do výšky 5.000,- EUR. Žalovaný na úver vyčerpal sumu 928,30 EUR, uhradil sumu 1,50 EUR a žalobca vyhlásil dňa 17. 12. 2012 mimoriadnu splatnosť úveru. Zo zmluvy o revolvingovom úvere bol neuhradený záväzok vo

výške 1.090,33 EUR pozostávajúci z úverovej istiny 926,80 EUR, úroky z úveru v sume 128,13 EUR, poistného z úveru v sume 15,50 EUR a nákladov na vymáhanie pohľadávky 19,90 EUR. Žalobca ďalej uplatnil 26,28 % ročný úrok zo sumy 926,80 EUR od 18. 12. 2012 a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.070,43 EUR od 18. 12. 2012 do zaplataenia. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 42700709331100 a vydání kreditnej karty zo dňa 21. 10. 2011 okresný súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 600,- EUR, ktorý mal žalovaný splácať mesačných splátkach minimálne 5 % z dlžnej čiastky v sume 57,40 EUR so splatnosťou k 10. dňu v mesiaci, s poplatkom za správu úveru 2,70 EUR s dohodnutým zmluvným úrokom 26,28 %, RPMN 41,76 %, priemernou RPMN 23,97 %, poplatkom za poistenie 3,33 %.

Žalobca dňa 06. 02. 2012 uzavrel so žalovaným tretiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 395,01 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru a žalovaný sa zaviazal úver splácať v 15 mesačných splátkach po 31,76 EUR spolu v sume 476,10 EUR, so splatnosťou prvej splátky 15. 03. 2012. Žalovaný uhradil len sumu 116,49 EUR a žalobca vyhlásil dňa 04. 12. 2012 mimoriadnu splatnosť tohto úveru. Neuhradené záväzky boli vyčíslené v sume 380 EUR z toho 348,80 EUR na úverovú istinu a úroky z úveru v sume 31,16 EUR. Žalobca ďalej uplatnil 23,95 % ročný úrok zo sumy 348,80 EUR od 05. 12. 2012 a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 394,31 EUR od 05. 12. 2012 do 20. 05. 2013 a zo sumy 380 EUR od 21. 05. 2013 do zaplataenia. Okresný súd zistil, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06. 02. 2012 poskytol žalobca žalovanému úver 395,01 EUR spolu s 23,90 % úrokom, RPMN 26,68 %, priemernou RPMN 45,66 %, poplatkom za poistenie 3,33 %, ktorý mal žalovaný vrátiť v celkovej sume 460,80 EUR v 15 mesačných splátkach po 31,74 EUR počnúc prvou splátkou od 15. 03. 2012.

Žalovaný potvrdil, že so žalobcom uzavrel uvedené úverové zmluvy a nespochybnil sumy uvedené žalobcom, ktoré uhradil. K celkovej uplatnenej sume sa nevyjadril. Záväzky prestal splácať, pretože prišiel o prácu a nemal dostatok finančných prostriedkov. Žalovaný ďalej uviedol, že nevlastní žiadny majetok, obživu si zabezpečoval brigádnickou činnosťou a navrhol, že dlh bude splácať od októbra 2014 v 50 EUR splátkach vždy k 25. dňu v mesiaci.

Okresný súd z úradnej moci skúmal platnosť všetkých troch zmlúv z hľadiska náležitostí podľa § 9 a § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Mal preukázané, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 10. 2011, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 143,10 EUR vyplývala RPMN vo výške 46,79 %, pričom podľa výpočtu súdu RPMN predstavuje 52,41 %, takže v skutočnosti bola vyššia ako bolo uvedené v zmluve v neprospech spotrebiteľa. Z toho dôvodu podľa § 11 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. okresný súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaného zaviazal zaplatiť iba rozdiel medzi poskytnutou a uhradenou sumou vo výške 36,47 EUR (143 - 106,63 = 36,47). Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21. 10. 2011 obsahovala všetky predpísané náležitosti, v tejto časti návrhu vyhovel a keďže žalovaný čerpal sumu 928,30 EUR a zaplatil sumu 1,50 EUR zaviazal žalovaného uhradiť sumu 926,80 EUR. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06. 02. 2012 bolo nesprávne uvedené RPMN vo výške 26,68 %, nakoľko podľa výpočtu súdu RPMN v skutočnosti predstavuje 33,39 %, takže v skutočnosti bola vyššia ako uvedené v zmluve v neprospech spotrebiteľa. Keďže žalovanému bol poskytnutý úver 395,01 EUR a uhradil 116,49 EUR, súd žalovaného zaviazal zaplatiť neuhradený zostatok v sume 278,52 EUR.

Žalobca sa celkovo domáhal zaplataenia sumy 1.550,33 EUR, a súd žalovaného zaviazal na zaplataenie 1.241,79 EUR a vo zvyšku (uplatnenej istiny) žalobu zamietol.

Okresný súd tiež vyhovel návrhu na zaplataenie 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 36,47 EUR od 05. 12. 2012 do zaplataenia, zo sumy 926,80 EUR od 18. 12. 2012 do zaplataenia a zo sumy 278,52 EUR od 05. 12. 2012 do zaplataenia, nakoľko uplatnený úrok z omeškania bol v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

Okresný súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej sa žalobca domáhal z prvej a tretej zmluvy zaplataenia dohodnutého ročného úroku 39 % zo sumy 89,52 EUR od 05. 12. 2012 do 20. 05. 2013 a zo sumy 80 EUR od 21. 05. 2013 do zaplataenia, a dohodnutého úroku z omeškania vo výške 23,90 % zo sumy 248,84 EUR od 05. 12. 2012 do zaplataenia, pretože úvery považoval za bezúročné. Žalovaného zaviazal len na zaplataenie dohodnutého úroku z omeškania vo výške 26,28 % zo sumy 926,80 EUR od 18. 12. 2012 do zaplataenia, v súlade s § 502 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovanému okresný súd povolil vyčíslený záväzok aj trovy konania splácať v mesačných splátkach po 50 EUR od októbra 2014 do zaplatenia pod hrozbou straty výhody určených splátok.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, ods. 2, § 9 ods. 2, ods. 9, § 11 ods. 1, písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP a žalobcovi, ktorý bol úspešnejší priznal náhradu trov konania spolu v sume 188,70 EUR, ktorá zodpovedá 2/3-inám z uplatnených trov konania žalobcu, z toho pripadá na súdny poplatok suma 62 EUR ako 2/3 zo sumy 93 EUR a na trovy právneho zastúpenia vyčíslené za dva úkony právnej služby suma 126,70 EUR ako 2/3 zo sumy 190,03 EUR (2 x 71,37 EUR + paušálna suma náhrad 2 x 7,81 EUR + 20 % DPH).

Žalobca vo včas podanom odvolaní namietal nesprávne skutkové a právne závery okresného súdu, ktorý dve spotrebiteľské úverové zmluvy na nákup tovaru považoval za bezúročné a bez poplatkov, pretože žalobca uviedol nesprávnu výšku RPMN, ktorá bola podľa výpočtu súdu v skutočnosti vyššia v neprospech spotrebiteľa. V zmluve zo dňa 21. 10. 2011 si žalovaný zvolil poistenie úveru s výškou poistného 3,33 % mesačnej splátky, takže poplatok za poistenie 0,30 EUR bol súčasťou mesačnej splátky 9,23 EUR a mesačná splátka bez poistenia bola 8,93 EUR. Poistenie nebolo úveru bolo dobrovoľné, nebolo podmienkou uzavretia zmluvy a spotrebiteľ ho mohol kedykoľvek ukončiť preto podľa žalobcu z § 2 písm. g) a § 19 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplývala povinnosť zarátať poistenie do celkových nákladov úveru. Súčasne predložil výpočet v zmluve uvedeného 46,78 % RPMN (č. l. 99). V zmluve zo dňa 06. 02. 2012 si žalovaný zvolil poistenie úveru s výškou poistného 3,33 % mesačnej splátky, takže v mesačnej splátke poplatok za poistenie zodpovedal sume 1,02 EUR, pričom bez tohto poplatku bola mesačná splátka 30,72 EUR. na preukázanie správnosti uvedeného RPMN vo výške 26,68 % pripojil jeho výpočet (č. l. 100). Žalobca ďalej v odvolaní namietal zmätočný výrok a odôvodnenie v časti priznaných úrokov z dlžnej istiny a úrokov z omeškania. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že žalobcovi priznal 26,28 % ročný úrok zo sumy 926,80 EUR od 18. 12. 2012, ale vo výroku sa uvádza iba 8,75 % úrok z omeškania zo sumy 926,80 EUR od 05. 12. 2012 a od 18. 12. 2012 do zaplatenia. Rozhodnutie okresného súdu o priznaných úrokoch z dlžnej úverovej istiny a úrokoch z omeškania je nepreskúmateľné. Z uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný ani vedľajší účastník sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 OSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec mu vracia na ďalšie konanie, pretože okresný súd účastníkom konania odňal možnosť konať pred súdom, nedostatočne zistil skutkový stav a nesprávne právne vec posúdil. Jeho rozhodnutie bolo predčasné, pretože sa nevyrovnal s dôležitými skutočnosťami, ktoré majú pre skutkové a právne posúdenie veci význam.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), j), k), o) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom do 30. 11. 2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31. 05. 2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Odôvodnenie rozsudku je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia musí dať jasné a zrozumiteľné odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania, ktoré súvisia s uplatnenými nárokmi. Pokiaľ odôvodnenie nemá náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 OSP, je rozsudok nepreskúmateľný. Právo účastníka a povinnosť súdu na náležité odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na súdnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie.

V posudzovanej veci súd zisťuje obsah spotrebiteľských úverových zmlúv, v ktorých v zmysle § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa z úradnej moci skúma, či žalobou uplatnené nároky majú oporu v príslušnej právnej úprave podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Krajský súd bol viazaný odvolacími dôvodmi a tým, že odvolanie podal len žalobca a len proti „časti rozsudku“, v ktorej okresný súd žalobu vo zvyšku uplatnenej istiny a príslušenstva zamietol, resp. nejasne a zmätočne rozhodol o priznaných úrokoch.

Okresný súd založil rozhodnutie na tom, že v zmluvách o poskytnutí spotrebiteľského úveru na nákup tovaru (v poradí prvá a tretia zmluva) bolo RPMN v skutočnosti vyššie ako bolo uvedené v zmluve a v neprospech spotrebiteľa. Okresný súd vyčíslil „správne“ RPMN bez toho, aby výpočet resp. úvahy o správnej výške RPMN zrozumiteľne a preukázateľne uviedol odôvodnení rozsudku.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca uplatnil nárok z troch úverových zmlúv. Preložil dve formulárové zmluvy, označené v záhlaví ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Prvé dve zmluvy mali byť uzavreté dňa 21. 10. 2011 a sú zahrnuté do jednej listiny. Prvou zmluvou bol žalovanému poskytnutý úver 143,10 EUR na nákup tovaru a súčasne, na tej istej listine predtlačenu druhou zmluvou mala byť medzi účastníkmi uzavretá zmluva o poskytnutí revolvingového úveru (č. I. 9-11). Účastníci dňa 06. 02. 2012 ešte uzavreli v poradí tretiu zmluvu, ktorou bol žalovanému poskytnutý úver 395,01 EUR na nákup tovaru (č. I. 16-18).

Predložené zmluvy obsahujú v prvej časti zmluvu o spotrebiteľskom úvere na financovanie kúpi tovaru a v druhej časti obsahujú zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Podľa okresného súdu zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21. 10. 2011 obsahovala všetky predpísané

náležitosti a v tejto časti návrhu vyhovel. Keďže žalovaný čerpal sumu 928,30 EUR a zaplatil sumu 1,50 EUR zaviazal žalovaného uhradiť sumu 926,80 EUR. Podľa názoru odvolacieho súdu sa ale okresný súd nedostatočne zaoberal tým, či revolvingová zmluva, ktorá mala byť uzavretá súčasne s inou spotrebiteľskou úverovou zmluvou, skutočne obsahovala predpísané náležitosti a čím bol uvedený záver preukázaný z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä pokiaľ ide o dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku spotrebiteľského úveru a súčasne, či posudzovaná zmluva spĺňala náležitosti platného právneho úkonu podľa § 37 až 39 Občianskeho zákonníka. Navyše okresný súd nesprávne odôvodnil nároky z predloženej revolvingovej zmluvy podľa právnej úpravy Obchodného zákonníka v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca tvrdil, že žalovanému poskytol podľa úverovej zmluvy č. 42700709330001 sumu 143,10 EUR a žalovaný uhradil 106,63 EUR (č. l. 35, 36, rozdiel 36,47 EUR), na zmluvu č. 42700709331100 žalovanému poskytol 900 EUR a žalovaný uhradil 1,50 (č. l. 39, 40, rozdiel 898,50 EUR) a na zmluvu č. 42700709330002 žalovanému poskytol sumu 395,01 Eur a žalovaný uhradil 116,49 EUR (č. l. 41, 42, rozdiel 278,52 EUR). Pokiaľ okresný súd považoval úver z prvej a tretej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov, nie je zrejmé, na základe z čoho pozostávala celková priznaná suma 1.241,79 EUR, resp. istina, ktorú okresný súd žalobcovi priznal na prvú a tretiu zmluvu. Okresný súd tiež neuviedol dôvody, pre ktoré zamietol časť v žalobe uplatnenej istiny a príslušenstva, ktoré žalobca uplatnil zo sumy 89,52 Eur resp. zo sumy 80 Eur spolu s úrokom 39 % úrokom a 8,75 % úrokom z omeškania, ďalej 8,75 % úrokom z omeškania aj zo sumy 100,55 EUR, 100 EUR a 80 EUR, ďalej zo sumy 926,80 EUR spolu s 26,28 % úrokom a 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 1.070,43 EUR a 23,90 % úrokom zo sumy 348,84 EUR, 8,75 % úrokom zo sumy 394,31 EUR a 380 EUR.

V časti, v ktorej okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 926,80 EUR od 05. 12. 2012 nezodpovedá odôvodneniu rozhodnutia, v ktorom okresný súd vychádzal z toho, že sa jedná o úrok z istiny 36,47 EUR z prvej zmluvy, ale okresný súd uviedol istinu z druhej, revolvingovej zmluvy. V tejto časti bola dôvodom zrušenia rozsudku nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

Okresný súd sa v ďalšom konaní bude znovu zaoberať s tým, či žalobca skutočne uplatnil peňažné nároky v súlade s predloženými úverovými zmluvami a právnymi predpismi, ktorými sa zmluvné vzťahy účastníkov konania riadili, podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 až 54, resp. § 37 až 39 Občianskeho zákonníka. Vysporiada sa s tvrdením žalobcu, že RPMN bola v zmluvách uvedená správne, a za tým účelom posúdi výpočet RPMN predložený navrhovateľom (č. l. 99, 100). Znovu sa bude zaoberať posúdením platnosti revolvingovej zmluvy v časti uplatneného zmluvného úroku, bude teda zisťovať a znovu urobiť záver, ako bol v revolvingovej zmluve dohodnutý úverový rámec, mesačné splátky a konečná splatnosť. Urobí záver o tom, ako mohol žalovaný od 04. 04. 2012 do 08. 04. 2012 čerpať z určeného úverového rámca 600,- EUR sumu 900,- EUR aj bez zaplatenia revolvingovej splátky (č. l. 39). Následne znovu rozhodne o tej časti uplatneného žalobného návrhu, ktorý doteraz nenadobudol právoplatnosť. V odôvodnení rozhodnutia sa dôsledne vysporiada s uplatnenými istinami a príslušenstvom, správnosťou ich vyčíslenia.

V časti, v ktorej okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.241,79 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 926,80 EUR od 18. 12. 2012 a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 278,52 EUR od 05. 12. 2012 do zaplatenia v splátkach po 50,- EUR mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom október 2014 nebolo rozhodnutie okresného súdu napadnuté odvolaním a nadobudlo právoplatnosť, preto nie je zrušujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu dotknuté.

O trovách doterajšieho konania bude okresný súd znovu rozhodovať v novom rozhodnutí o veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.