

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205722
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415205722.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľky : L. X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. I. Č.. XX, XXX XX X., zastúpená : JUDr. Zoltán Sťahula, advokát, ul. Prídavková č. 23/A, 8941 06 Bratislava, proti odporcovi : T. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. Y. V. Č..XX, X., o zrušenie vyživovacej povinnosti matky k plnoletému synovi, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e dňom 22. 04. 2015 vyživovaciú povinnosť navrhovateľky voči odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 12C/332/2005 - 740 zo dňa 04. 02. 2011. Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.04.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.04.2015, domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi, stanovenej rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 12C/332/2005 - 740 zo dňa 04. 02. 2011. Odporca prevzal návrh na začatie konania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nemu dňa 27.05.2015. K návrhu sa vyjadril písomným podaním zo dňa 28.05.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2015. Odporca namietal, že rodič je povinný prispievať na výživu dieťaťa do doby, kým dieťa nie je schopné sa samostatne živiť. Potvrdil, že ukončil štúdium na Prírodovedeckej fakulte UK (nezvládnutie podmienok postupu v predmete anorganická chémia) a v termíne od 13.04. do 31.08. na základe dohody 12/51/2015/17 vykonáva na Ústredí práce , sociálnych vecí a rodiny absolventskú prax s poskytnutím príspevku na vykonávanie absolventskej praxe ako administratívny pracovník za úhradu paušálneho príspevku vo výške 65% sumy životného minima . Dňa 27.-29.4.2015 boli prijímacie pohovory na FTVŠ UK Bratislava , obdobie od ukončenia štúdia na PdF UK bolo zo strany odporcu naplnené prípravou na zvládnutie fyzických a vzdelanostných podmienok prijatia na školu, aktuálne nemal rozhodnutie o výsledkoch pohovorov, a preto návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti žiadala zamietnuť. Priložil potvrdenie UK v Bratislave Prírodovedecká fakulta , Dohodu č. 12/§51/2015/17, 15/01/051/48 o absolventskej praxi a o poskytnutí príspevku na vykonávanie absolventskej praxe zo dňa 08.04.2015. Vyjadrenie odporcu bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľky dňa 08.06.2015.

Uznesením č.k. 7C/215/2015 - zo dňa 17.07.2015, právoplatným dňa 30.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co/421/2015-68 zo dňa 21.09.2015 súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a vo veci stanovil termín pojednávania na deň 01.02.2015 a následne na deň 07.03.2016.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na stanovený termín pojednávania sa navrhovateľka nedostavila (z potvrdenia ošetrojúceho lekára zo dňa 11.02.2016 vyplynulo, že jej zdravotný stav nie je stabilizovaný, je vysoko riziková pre recidívu ochorenia, pre bolesti). Právny zástupca navrhovateľky žiadal o ospravedlnenie jej neprítomnosti, súhlasil s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti a poukázal na lekársku správu a potvrdenie vystavené všeobecným lekárom (správa Onkologického ústavu sv. Alžbety, výmenný list - poukaz z 11. 03. 2016) s tým, že navrhovateľka, nakoľko je onkologický pacient, nie je schopná zúčastňovať sa pojednávani, ktoré by bolo, vzhľadom na jej zdravotný stav, extrémnou záťažou. Nedostavil sa termín pojednávania ani odporca, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 19. 02. 2016, neúčast' na pojednávani ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 24. 02. 2016 s tým, že súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a pripojil listinné doklady : Potvrdenie o návšteve školy, Pracovnú zmluvu, Dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca a potvrdenie o zdaniteľných príjmoch za rok 2015.Súd s poukazom na citované ust. § 101 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľky a odporcu. Právny zástupca navrhovateľky vzhľadom na skutočnosť, že syn navrhovateľky od 16. 02. 2015, kedy skončil vysokoškolské štúdium na Prírodovedeckej Fakulte Univerzity Komenského, bol uchádzačom o zamestnanie, teda jeho schopnosť živiť sa sám nebola nijakými skutočnosťami obmedzovaná. Aj napriek skutočnosti, že dňa 05. 10.2015 nastúpil na Vysokú školu manažmentu, v súčasnosti vykonáva prácu, na základe Pracovnej zmluvy, ktorú predložil do spisu a vzhľadom na mzdu, ktorú za vykonanú prácu dostáva, vyslovil názor, že syn navrhovateľky je ekonomicky samostatný a nie je odkázaný na výživu navrhovateľkou, ktorá vzhľadom na jej zlé zdravotné pomery, ktoré implikujú aj zlú finančnú situáciu, v ktorej sa navrhovateľka (matka odporcu) nachádza, a teda nie je schopná uhrádzať výživné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti odo dňa podania návrhu, t. j. dňa 22. 04. 2015 a náhradu trov konania nežiadal.

Súd upustil od vykonania dokazovania výsluchom navrhovateľky a odporcu z dôvodu hospodárnosti konania a vec posúdil na základe predložených listinných dokladov v zmysle podaného návrhu na začatie konania a písomných vyjadrení odporcu.

Vo veci súd vykonal dokazovanie : výsluchom právneho zástupcu navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi (a to najmä : návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti zo dňa 17. 04. 2015, vyjadrenie odporcu zo dňa 28. 05. 2015 s prílohami, rozhodnutie ÚPSVaR Bratislava zo dňa 13. 05. 2015, Potvrdenie o trvaní dočasnej PN zo dňa 10. 06. 2015 (bol vyhotovený lekársky posudok, v ktorom bola stanovená miera funkčnej poruchy 80%), rozhodnutie ÚPSVaR Bratislava z 28. 05. 2015, prekaz navrhovateľky ako fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom, rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 12. 03. 2015 (rozhodnutím priznané pri dočasnej PN vzniknutej 23. 02. 2015 nárok na nemocenské za obdobie od 05. 03. 2015 za predpokladu, že dočasná PN trvá viac ako 10 kalendárnych dní, vo výške 17,66,-eur na deň), mesačné výdavky (čl. 44), preukaz o trvaní dočasne PN z 15. 06. 2015, začiatok splácania úveru z 22. 06. 2015 od Wüstenrot, uznesenie č.k. 7C/215/2015 - 51 zo dňa 17. 07. 2015, právoplatné 30. 10. 2015 (súd návrh navrhovateľky nariadenie predbežného opatrenia zamietol), lustrácia pobytu odporcu OR PZ Bratislava IV z 27. 07. 2015, lustrácia v Registri obyvateľov, uznesenie KS BA č.k. 14Co/421/2015 - 68 zo dňa 21. 09. 2015, odporúčanie psychologičky T. X. z 29. 01. 2016, oznámenie o uplynutí podporného obdobia z 28. 12. 2015 (Sociálna poisťovňa oznámila navrhovateľke, že jej dňom 21. 02. 2016 zanikne nárok na nemocenské), rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 12. 03. 2015, zápisnica o pojednávani z 01. 02. 2016, odpoveď na lustrácie v Soc. Poisťovni (vyhľadávanie zamestnávateľa odporcu), list UK BA z 09. 02. 2016 s prílohou (odporca ukončil štúdium 16. 02. 2015 - spôsob ukončenia: zanechanie štúdia § 66 ods. 1 písm.a), oznámenie ÚPSVaR z 11. 02. 2016 (odporca v období 17. 02. 2015 - 05. 06. 2015 vyradený nástupom do práce), ospravedlnenie odporcu z 22. 02. 2016 s prílohami: potvrdenie o zdaniteľných príjmoch z 01. 02. 2016 (úhrn vyplatených príjmov 2.188,28,-eur, pracovná zmluva odporcu zo dňa 28. 01. 2016, Dohoda o zmene pracovných podmienok počas dočasného pridelenia zo dňa 28. 01. 2016 - pracovný čas je dohodnutý na 20 hodín týždenne za mzdu 4,-eur/hodina, potvrdenie o štúdiu VŠEM VS), výmenný list z 11. 02. 2016, lekárska správa navrhovateľky, list „Začiatok splácania úveru“ zo dňa 22. 06. 2015 spoločnosti Wüstenrot stavebná sporiteľňa a. s.), a zapožičaný spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 12C/332/2005, z obsahu ktorého sa súd oboznámil s rozsudkom č.k. 12C/332/2005 - 740 zo dňa 04. 02. 2011, Zálohový predpis na výpočet úhrady za služby spojené s užívaním bytu zo dňa 28. 07. 2014 (v byte navrhovateľka býva spolu s dcérou), dôkazy, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 12C/332/2005 zo dňa 04.02.2011 vyplýva, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky na odporcu bola stanovená vo výške 106,60,-eur mesačne.

Univerzita Komenského v Bratislave - Prírodovedecká fakulta dňa 09.02.2016 vystavila potvrdenie z ktorého nesporne vyplýva, že odporca ukončil štúdium - študijný program : environmentalistika 16.02.2015 (zanechanie štúdia §66 ods. 1 písm. a).

Úrad práce , sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Úsek služieb pre občana, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava 1, dňa 11.02.2016 listom zn. B4/2016/45481 oznámil, že odporca bol vedený v Evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 17.02.2015 do 05.06.2015 a bol vyradený nástupom do práce. Z Pracovnej zmluvy zo dňa 28.01.2016 vyplýva, že odporca uzatvoril pracovnú zmluvu so spoločnosťou : Grafton Recruitment Slovakia s.r.o., s dohodnutým dňom nástupu do práce 15.02.2016 (pracovný pomer dohodnutý na dobu určitú do 15.08.2016).

Z listinného dôkazu : Dohoda o zmene pracovných podmienok počas dočasného pridelenia (§ 54 a § 58 ods. 4 Zákonníka práce) zo dňa 28.01.2016 okrem iného vyplýva, že dĺžka pracovného času zamestnanca (odporcu) je 20 hodín týždenne a patrí mu za vykonanú prácu mzda 4,-eur/hod. brutto. Odporca listom zo dňa 22.02.2016 oznámil, že ukončil semester 1.ročníka na Vysokej škole manažmentu a ekonomiky verejnej správy na školský rok 2015/2016.

Z Potvrdenia o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti zo dňa 01.02.2016 (Správa telovýchovných a rekreačných zariadení Hlavného mesta) vyplýva, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov bol vo výške 2188,25,-eur.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie smerujúce k preukázaniu či je odporca schopný sa samostatne živiť, nakoľko Zákon o rodine neurčuje lehotu do kedy trvá vyživovacia povinnosť rodiča, ale zánik vyživovacej povinnosti s poukazom na citované ustanovenia viaže na stav, kedy je dieťa (plnoletý syn navrhovateľky) pripravené sa samostatne živiť, uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci rodiča. Bolo nesporné, že naposledy bolo upravené výživné rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 12C/332/2005 - 740 zo dňa 04. 02. 2011. Z predložených lekárskejších správ mal súd za preukázané, že navrhovateľka je vo veľmi vážnom zdravotnom stave, ktorý jej nedovoľuje sa zamestnať a sama má potrebu pomoci zo strany príbuzných a priateľov. Odporca, ktorý preukázal, že je študentom, je súčasne aj ekonomicky samostatný, zdravý a zamestnaný (Pracovná zmluva zo dňa 28.01.2016,Dohoda o zmene pracovných podmienok počas dočasného pridelenia zo dňa 28.01.2016) ak by súd nezrušil vyživovaciu povinnosť, vzhľadom na zdravotný stav navrhovateľky, ekonomickú zlú situáciu a nezhody v rodine, mohlo byť dôjsť ešte k vážnejšiemu zhoršeniu jej zdravotného stavu opísaného v zdravotnej dokumentácii a to aj s ohľadom na dcéru, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, by bolo neprípustné. Súd zisťoval rozhodujúce skutočnosti dôležité pre právne posúdenie charakteru a miery závažnosti zmeny pomerov na strane oboch účastníkov (matky aj syna) za obdobie od poslednej úpravy výživného. Súdom zistené zmeny v osobných, majetkových a zárobkových pomeroch navrhovateľky a odporcu sú podstatnou zmenou tak ako to má na mysli Zákon o rodine a odôvodňujú zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporcovi (odôvodnené potreby odporcu sú pokryté sumou získanou na základe pracovného pomeru založeného predmetnou pracovnou zmluvou).

S poukazom na všetky opísané dôvody hodné osobitného zreteľa a zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že sice výživné na dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodiča, ale nakoľko navrhovateľka nemala a nemá finančné prostriedky na pokrytie výživného pre syna vzhľadom na jej vážny zdravotný stav v ktorom sa ocitla bez svojho zavinenia, a vzhľadom na to, že syn navrhovateľky je ekonomicky samostatný (súd prísne posúdil tento konkrétny prípad a zvažil všetky dôvody návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti matky), a súd mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť matky zanikla ekonomickou samostatnosťou odporcu (dospelého syna) a teda štúdiom odporcu súd poňal ako „doplnkové“, popri ktorom je odporca schopný byť zamestnaný a samostatne sa živiť (ide o výnimočný prípad) , s poukazom na už uvedené dôvody, súd zrušil dňom 22. 04. 2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľky (matky) voči odporcovi (plnoletému synovi), určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 12C/332/2005 - 740 zo dňa 04. 02. 2011.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd navrhovateľke ako úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nakoľko túto navrhovateľka nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.