

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209755
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115209755.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Janou Benkovičovou v právnej veci navrhovateľa: ARRIVA NITRA a.s., IČO: 36 545 082, so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, proti odporcovi: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 2, K., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Nitra, o zaplatenie sumy 70,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 09.04.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 70,70 Eur, nakoľko odporca cestoval dňa 10.03.2014 na linke MAD v Nitre č. 8, bez platného cestovného lístka.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 9C/201/2015-9 zo dňa 29.05.2015, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk odporcovi. Odporcovi bol v súlade s § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že ide o drobný spor, neprevyšujúci sumu 1.000 eur / § 200ea OSP/, súd s poukazom na ustanovenie § 115a ods.2 a § 156 ods.3 OSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania na základe listinných dokladov, ktoré spis obsahuje.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : hlásenkami č. 218/14 o porušení tarifných a prepravných podmienok, upomienkami zo dňa 23.04.2014, a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnomu stavu:

Z listinných dôkazov pripojených v spise a návrhu bolo zistené, že odporca dňa 10.03.2014 na linke MAD v Nitre č. 8 v Nitre nepreukázal platným cestovným lístkom, bola mu na mieste uložená pokuta 70 eur, a náhrada cestovného 0,70 eura, ktoré nezaplatil.

Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm.b) zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad

potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium.

Podľa § 12 ods.2 písm.b) zák.č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods.1 písm.d) zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 zák.č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods.1 prvá veta zák.č. 56/2012 Z.z., potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 16 ods.4 zák.č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods.5 zák.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.1 písm. e) zák.č. 56/2012 Z.z., tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods.2 zák.č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca porušil tarifné a prepravné podmienky cestujúceho v MHD tým, že dňa 10.03.2014 cestoval bez platného cestovného lístka a preto je povinný v zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení zaplatiť navrhovateľovi základné cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu vo výške 70,- Eur, teda 100-násobok hodnoty základného cestovného lístka bez príplatkov, ktorý činil 0,70 eur. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh navrhovateľa za opodstatnený, návrhu v celom rozsahu vyhovel a navrhovateľovi priznal žalovanú istinu vo výške 70,70 Eur (ktorá pozostáva z pokuty 70 eur a hodnoty cestovného lístka 0,70 eura).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal plný nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.