

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/445/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223778
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223778.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Z. E., nar. XX XX. XXXX, bytom C. C., Z. L. XXXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 733,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 294,17 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25. 09. 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 733,09 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 264,17 Eur, zo sumy 30 Eur ako neuhradenej časti kúpnej ceny a z náhrady škody vo výške 438,92 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. B. a zmluvu č. B., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretých zmlúv žalobca žalovanému vypožičal SIM karty, ktorým bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a 0905764840. Žalovanému zároveň žalobca odpredal telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S4 mini black v hodnote 325 Eur za akciovú cenu 61 Eur a Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G v hodnote 195 Eur za akciovú cenu 1 Euro. Žalovanému tak bola poskytnutá zľava vo výške 264 Eur a vo výške 194 Eur. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 438,92 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalobca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby porušil a taktiež riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Pri výpočte spôsobenej skutočnej žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28. 08. 2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku náhrady škody a vyzval ho na úhradu sumy 733,09 Eur do 24. 09. 2015. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 25. 01. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 27. 01. 2016 na adrese trvalého bydliska. K veci sa nevyjadril.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 17. 03. 2016, z ktorého sa žalobca ospravedlnil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti a žalovaného zaviazal k úhrade pohľadávky v zmysle podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaný sa pojednávania dňa 17. 03. 2016 nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom predvolanie riadne prevzal dňa 26. 02. 2016.

Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. B. a č. B., Dodatkami k týmto zmluvám, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 28. 08. 2015, so všeobecnými podmienkami, s doručenkami žalovaného, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. B. a Dodatok k tejto zmluve, zmluvu č. B. a Dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini black za kúpnu cenu 61 Eur, pričom predajná cena bola 325 Eur a mobilný telefón Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1 Euro, pričom predajná cena bola 195 Eur. Zároveň žalobca so žalovaným dohodli zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 458 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného ak k nim dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Doba viazanosti bola v zmysle bodu 2.3 Dodatku k zmluve určená na 24 mesiacov. V zmysle uzavretých zmlúv a Dodatkov k zmluvám bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb., čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatku k zmluvám zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 458 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 28. 08. 2015 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 24. 09. 2015. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatať sumy 264,17 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb a sumy 30 Eur, ako časti nezaplataenej kúpnej ceny, ktorú mal žalovaný splácať v splátkach.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatať náhrady škody vo výške 438,92 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatať náhrady škody. Uzavreté zmluvy o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ust. § 53 ods.4 písm. k/ OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr, zmluvné pokuty (náhrady škody) a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 733,09 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu (náhradu škody) z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 458 Eur za rozpor s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského

súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplata sumy 438,92 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných zariadení. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenia, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle §588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilných telefónov akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 438,92 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnych zmlúv. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhrádzal cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb, ale nie z kúpnych zmlúv. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie.. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplata sumy 438,92 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávkou žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5,05 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata sumy 5,05 % úroku z omeškania z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 733,09 Eur a súd žalovaného zaviazal na zaplata sumy 294,17 Eur. Žalobca bol tak v konaní v prevažne miere neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, náhradu trov konania si neuplatnil. Súdom preto o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť),

uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.