

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/440/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214704  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614214704.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Q. N., a.s., so sídlom G., S. 8, IČO: XX XXX XXX, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi D. S., nar. č. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., K. O. XXXX/XX, štátny občan SR, zast. opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie X.XXX,XX Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C//168/2014-60 zo dňa 29.01.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa proti odporcovi domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 780,- Eur zamietol a vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov konania, z r u š u j e a v tejto časti vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia ako cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrami za október 2012 vo výške XXX,XX Eur, za november 2012 vo výške XXX,XX Eur a za december 2012 vo výške X,XX Eur, keď mal za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.09.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M a Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy M a dňa 25.09.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M a Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy M V zmysle predmetných zmlúv požičal odporcovi navrhovateľ dve SIM karty, ku ktorým boli priradené telefónne čísla, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa proti odporcovi domáhal zmluvnej pokuty vo výške XXX,- Eur, zamietol, pričom mal preukázané, že navrhovateľ pri uzatváraní dodatkov k zmluvám odpredal odporcovi dva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia značky Samsung Galaxy SII za kúpnu cenu spolu za obidva mobilné telefóny XX,- Eur, ktorá kúpna cena bola uvedená v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou v celkovej výške XXX,- Eur upravenou v čl. 2 bod 2.5 dodatkov. Súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty XXX,- Eur zamietol s poukazom na rozsudok Okresného súdu Piešťany 13C/21/2013 zo dňa 19.12.2014, ktorý vo svojom výroku vyhlásil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 25.09.2009, č. M ktorej obsahom je záväzok: "V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.5 tohto článku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX Eur," je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Prvostupňový súd ustálil, že keďže Okresný súd Piešťany určil citovaným rozhodnutím zmluvnú podmienku zakotvenú v článku 2 bode 2.5 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení za neprijateľnú, je táto podmienka na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná a navrhovateľ je v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Prvostupňový súd ďalej v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ ponúka služby

spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Platí to aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť v nezmenenej výške až do obdobia posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ by uplatnenú zmluvnú pokutu začal znižovať len v prípade, že k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany odporcu došlo v posledných šiestich mesiacoch doby viazanosti, a to tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo 6. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 17 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba sedem poplatkov a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko ani jeden z účastníkov nemal vo veci plný úspech, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku prvostupňového súdu vo výroku, ktorým súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa proti odporcovi domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške XXX,- Eur, zamietol a vo výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. V odvolaní namietal, že zľavnená cena predmetného telekomunikačného zariadenia v obidvoch dodatkoch k zmluvám bola podmienená zotrvaním zmluvného vzťahu po dobu 24 mesiacov s navrhovateľom, na čo bol výslovne odporca upozornený s tým, že v prípade, ak nemá záujem o viazanosť po túto dobu, môže si predmetný mobilný telefón zobrať za bežnú maloobchodnú cenu. Navrhovateľ v Dodatku 1 a v Dodatku 2 zohľadnil pri určení výšky zmluvných pokút výšku zliav, poskytnutých odporcovi pri predaji mobilných telefónov. Dohodnuté zmluvné pokuty neboli vyššie ako výšky zliav, ktoré boli pri predaji mobilných telefónov poskytnuté. Navrhovateľ zohľadnil tiež časový aspekt uloženia zmluvných pokút a zohľadnil čas, kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovaných zmluvných pokút. Má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatkoch odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnuté zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky. Má za to, že zmluvná pokuta bola platne dojednaná na základe uzatvorených dodatkov, v zmysle ktorých boli odporcovi odpredané mobilné telefóny za zľavnenú kúpnu cenu spolu vo výške XX,- Eur (2 x XX,- Eur za jeden mobilný telefón), pričom odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. V danom prípade bolo funkciou dohodnutej zmluvnej pokuty jednak zabezpečenie záväzkového vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, motivácia k plneniu zmluvných povinností spojená s následnou sankciou za ich nespĺnenie a taktiež aj reparácia spočívajúca v odstránení škodlivého následku, ktorý by mohol vzniknúť navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a zotrvať vo vzájomnom záväzkovom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby. Odporca porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu poskytnutých elektronických služieb, rovnako porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti, využívať bez prerušenia jeho služby, povinnosť nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojim konaním žiaden taký podnet a neumožnenie takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinnosti zo strany odporcu. V zmysle článku II. bod 2.5, písm. a) Dodatkov je teda nesporné a dostatočne zreteľne dané právo navrhovateľa na uplatnenie dojednanej zmluvnej pokuty. Poukázal na skutočnosť, že výška dojednanej zmluvnej pokuty je okrem iného závislá od typu odporcom vybraného mobilného telefónu, odporca bol výslovne upozornený na možnosť alternatívy výberu podľa článku I. bod 1.2 dodatkov. Z odôvodnenia rozsudku vôbec nie je zrejmé, v čom spočíva súdom konštatovaná značná nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pri dojednaní zmluvnej pokuty. Nie je možné akceptovať ani názor súdu, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. V súvislosti s poukazom súdu na ust. § 53 ods. 1, 4, písm. k) a 5 Občianskeho zákonníka, poukázal navrhovateľ na to, že dojednanú zmluvnú pokutu nemožno hodnotiť len ako neprímeranú sankciu za nespĺnenie zmluvných povinností a vôbec sa nezaoberať jej zabezpečovacou, motivačnou, sankčnou, či reparačnou funkciou s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a vzájomne poskytnuté plnenia v rámci zmlúv a k nim uzatvorených predmetných dodatkov. Nakoľko ust. § 53 Občianskeho zákonníka bližšie nešpecifikuje neprímeranosť sankcie, podľa navrhovateľa je možné minimálne analogicky aplikovať korektív dobrých mravov v občianskoprávných

vzťahoch. Poukázal na to, že odporca porušil svoje povinnosti bezprostredne po uzavretí zmlúv, a teda nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je dôvodný. Má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty nie je možné generalizovať ako neprijateľné, pričom pokiaľ súd považuje výšku dojednanej a uplatnenej zmluvnej pokuty vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu za neprimeranú, môže využiť inštitút moderačného oprávnenia v zmysle ust. § 545a Občianskeho zákonníka. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol, ako aj vo výroku o náhrade trov konania zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odporca k podanému odvolaniu sa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, v medziach daných odvolaním preskúmal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p., aplikujúc aj ust. § 213 ods. 3 O.s.p., rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu, keďže preskúmaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti je potrebné zrušiť.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Odvolací súd v súlade s ust. § 212 ods. 3 O.s.p. je povinný prihliadať na vady konania pred súdom prvého stupňa v prípade, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolací súd konštatuje, že zistil vady konania pred súdom prvého stupňa s prihliadnutím na výrok rozsudku prvostupňového súdu vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, keď súd nepostupoval v súlade s ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. a vo výroku rozsudku neuviedol znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom prvostupňový súd nepriznal plnenie navrhovateľovi (zmluvnú pokutu spolu vo výške XXX,- Eur) z dôvodu existencie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Odvolací súd poukazuje na povinnosť, ktorú súdu ukladá ust. § 153 ods. 3 O.s.p. a predovšetkým ust. § 153 ods. 4 O.s.p., aby uviedol vo výroku rozsudku presné znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve. Výrok niektorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ako jej neprijateľnej podmienky by mal súd opísať znenie podmienky tak, ako je uvedená v zmluve uzatvorenej účastníkmi konania, pretože na iný skutkový základ pre takýto výrok niet v zákone opory. Účelom ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. v spojení s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je okrem iného dosiahnuť, aby dodávateľ už nepoužíval v spotrebiteľských zmluvách ním uzatváraných vo viacerých prípadoch alebo ním vyhotovených všeobecných obchodných podmienkach takú neprijateľnú podmienku, ktorá bola niektorým právoplatným rozsudkom súdu určená za neplatnú. Ak súd konštatujúci neprijateľnosť podmienky doslovne necituje ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktorej neplatnosť určil, nemôže byť tento účel dosiahnutý. Pokiaľ súd považuje za neprijateľnú podmienku len časť niektorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, musí svoj záväzný záver vyjadriť vo výrokovej časti rozsudku tak, aby ním citovaná časť spotrebiteľskej zmluvy predstavovala logicky uzavretý celok pre pochopenie podstaty neprijateľnosti ktorého nie je potrebné, aby ten, kto sa s výrokom rozsudku oboznamuje, mal k dispozícii celú spotrebiteľskú zmluvu. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na závery Najvyššieho súdu SR vyslovené v uznesení zo dňa 09.04.2014, sp. zn. 3Cdo/446/2013. Keďže prvostupňový súd nepostupoval v súlade s ust. § 153 ods. 4 O.s.p. a vo výroku rozsudku neuviedol znenie zmluvnej podmienky, ako bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, ktorú prvostupňový súd považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom v rozhodnutí rozhodoval o uplatnenej pohľadávke navrhovateľa vo vzťahu k zmluvnej pokute a navrhovateľovi nepriznal túto zmluvnú pokutu práve z dôvodu, že mal za to, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len rozhodnutie prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia pokuty, zrušiť s prihliadnutím

na vady konania tak, ako tieto boli uvedené vyššie. Na tomto závere nič nemení ani okolnosť, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uvádzal, že zmluvnú podmienku zakotvenú v čl. II. bode 2.5 písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení už Okresný súd Piešťany rozsudkom č. k. 13C/21/2013 zo dňa 19.12.2014 vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Treba prisvedčiť prvostupňovému súdu, že v súlade s ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, v prípade, ak súd niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach už určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom, v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Avšak aj v prípade pokiaľ sa navrhovateľ v občianskom súdnom konaní domáha plnenia, ktoré odvodzuje od neprijateľnej zmluvnej podmienky, o ktorej už rozhodol súd v inom súdnom konaní, nezbavuje to súd prejednávajúci takýto návrh navrhovateľa povinnosti postupovať v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. a vo výroku aj bez návrhu výslovne uviesť znenie zmluvnej podmienky, ktorú súd považuje za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky.

Odvolací súd uvádza, že keďže prvostupňový súd odôvodnil zamietnutie návrhu navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty s tým, že rovnakú zmluvnú podmienku určil iný súd za neprijateľnú a bližšie nezdôvodnil, prečo dojednané zmluvné pokuty z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok považoval za neplatne dojednané, v ďalšom konaní prvostupňový súd venuje náležitú pozornosť (v prípade ak dôjde k názoru po preskúmaní dojednaní zmluvných pokút v tej-ktorej zmluve, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky) a uvedie v odôvodnení rozhodnutia všetky okolnosti a skutočnosti, pre ktoré dojednanie zmluvných pokút v tej-ktorej zmluve považuje za neprimeranú zmluvnú podmienku.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje aj na rozsudok Európskeho Súdneho dvora vo veci C-618/10 zo dňa 14.06.2012, v ktorom je konštatované, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti zmluvnej podmienky, možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. Súdny dvor vyslovil názoru, že takáto možnosť, ak by sa vnútroštátnemu súdu priznala, by mohla odstrániť odstrašujúci účinok pre dodávateľov spočívajúci v tom, že takéto neprijateľné podmienky voči spotrebiteľovi jednoducho neuplatnia. Preto taká možnosť zaručuje menej účinnú ochranu spotrebiteľov, než je ochrana, ktorá vyplýva z neuplatňovania týchto podmienok. Pokiaľ by totiž vnútroštátny súd mohol meniť obsah neprijateľných podmienok, predajcovia alebo dodávateľia by sa mohli pokúšať dotknuté podmienky používať s vedomím, že aj keby bolo rozhodnuté o ich neplatnosti, mohol by súd zmeniť zmluvu tak, že by týmto spôsobom ostali ich záujmy zabezpečené. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie neprijateľnej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka, totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Z vyššie citovaného rozhodnutia Európskeho Súdneho dvora vyplýva teda nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Je potom potrebné uzavrieť, že neprijateľná podmienka je neplatná ako celok, a preto nemožno súdom znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, prípadne meniť jej obsah tým, že bude akceptovaná iba v niektorých dohodnutých prípadoch porušenia zmluvy a v iných nie, v dôsledku čoho by bolo možné uplatnenú zmluvnú pokutu ako celok navrhovateľovi, ako dodávateľovi súdom iba nepriznať a nebolo možné ju priznať v moderovanej „primeranej“ výške, prípadne inak zmenenú.

Odvolací súd konštatuje, že zistil vady konania pred súdom prvého stupňa s prihliadnutím na výrok rozsudku prvostupňového súdu, ktorý iba zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal plnenia, pričom sa jednalo o plnenie, ktoré súd tak, ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, považoval za plnenie z neprijateľnej podmienky, pričom však súd dôsledne nepostupoval v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. a vo výroku rozsudku neuviedol znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, pričom v zmysle citovaného ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. mal prvostupňový súd výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia aj bez návrhu, pretože mu to ukladá priamo ustanovenie zákona. Cieľom takejto právnej úpravy bolo dosiahnuť stav, aby dodávateľ služieb upustil od formulácie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských veciach, čo bolo cieľom aj ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu, že rozsudok zaväzuje len účastníkov

konania, ktorých sa rozsudok týka, je potrebné v každej prejednávanej veci, v ktorej súd zistí, že zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, túto vyhlásiť vo výroku rozsudku za neprijateľnú a nestačí len poukázať na iné rozhodnutia súdov, v ktorých už dojednanie o zmluvnej pokute bolo určené za neprijateľnú zmluvnú pokutu. Odôvodnenie rozsudku musí korešpondovať s výrokom rozsudku a keďže zákon súdu ukladá povinnosť výslovne uviesť neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia, súd musí povinnosť uloženú zákonom rešpektovať, pričom odvolací súd poukazuje na to, že aj navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že každý jednotlivý prípad musí súd posudzovať individuálne, s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu, ktorú námietku odvolací súd považuje za dôvodnú.

Neuvedenie neprijateľnej podmienky do výroku rozsudku bolo dôvodom zrušenia rozhodnutia podľa § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p., pretože súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, v dôsledku čoho odvolací súd postupom v zmysle § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil na ďalšie konanie prvostupňovému súdu.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude vydať rozsudok, v ktorom ak zistí, že určitá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, musí výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku rozsudku, nestačí len zamietnuť navrhovateľom uplatnenú pohľadávku z titulu plnenia, pričom výrok rozsudku musí korešpondovať s odôvodnením rozsudku. Súd sa náležite vysporiada na základe zisteného skutkového stavu, či v súdnej veci v rámci uzavretých zmlúv, resp. dodatkov k zmluvám existuje zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorú treba považovať za neprijateľnú a záver o prípadnej neprijateľnosti zmluvnej podmienky v odôvodnení rozhodnutia aj náležite v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. zdôvodní.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p. súd prvého stupňa rozhodne o trovách tohto konania v novom rozhodnutí o veci.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.