

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122269577  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6122269577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795 proti žalovanému Z.W. S.W., Y.. XX.X.XXXX, L. E. Q. XXX, Q., v konaní o zaplatenie 364,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 364,60 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,62 € od 20.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 221,77 € od 19.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 8,21 € od 21.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,00 € od 21.6.2019 do zaplatenia a zo sumy 105,00 € od 23.7.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.3.2022 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 364,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,62 € od 20.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 221,77 € od 19.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 8,21 € od 21.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,- € od 21.6.2019 do zaplatenia a zo sumy 105,- € od 23.7.2019 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie špecifikované v prílohe č. 1 kúpnej zmluvy, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému:

faktúru č. 1440091114 s dátumom splatnosti dňa 19.03.2019 na sumu 24,62 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1450129627 s dátumom splatnosti dňa 20.05.2019 na sumu 8,21 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1420158063 s dátumom splatnosti dňa 20.06.2019 na sumu 5,00 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 1350161973 s dátumom splatnosti dňa 22.07.2019 na sumu 105,00 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom

žaloby. Z dôvodu omeškania s platením dojednaných splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na predčasné zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia faktúrou č. 1590118787 v sume 221,77 €. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie podľa jeho výberu, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej ceny za telekomunikačné zariadenie v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a nezaplatenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 364,60 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.2.2019 a Prílohu č. 1 k zmluve o poskytovaní služieb Zoznam služieb,
- Kúpnu zmluvu č. 2390252912 zo dňa 15.2.2019 a Prílohu č. 1 Kúpnej zmluvy č. 2390252912,
- Pokus o zmier zo dňa 20.4.2019,
- faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. 1420158063, č. 1350161973, č. 1450129627, č. 1590118787, č. 1440091114,
- Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.,
- Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 5004 a Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok,
- Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 4.12.2020,
- Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.2.2022.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 28.3.2022 platobný rozkaz, pod sp. zn. 16Up/273/2022, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 364,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24,62 € od 20.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 221,77 € od 19.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 8,21 € od 21.5.2019 do zaplatenia, zo sumy 5,- € od 21.6.2019 do zaplatenia a zo sumy 105,- € od 23.7.2019 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 153,98 € a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 20.7.2022 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz, č.k. 16Up/273/2022 zo dňa 28.3.2022 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz, č.k. 16Up/273/2022 zo dňa 28.3.2022 zo zákona zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený prípisom zo dňa 28.7.2022. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/88/2022.

8. Súd zisťoval pobyt žalovanej prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia polície, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný od 26.1.2001 hlásený trvalý pobyt na adrese: Q. XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava a podľa zistení polície sa

menovaný dlhodobo nachádza v Nemecku a nemá žiaden kontakt s rodinou. Adresu súčasného pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

11. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 5.9.2022, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 20.9.2022. Sporové strany a právny zástupca žalobcu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

12. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

13. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.2.2019 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorých bolo poskytnutie programu služby Modré O2 Dáta, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci účtovacieho obdobia. Zmluvy boli uzavreté na dobu neurčitú.

14. Poskytovateľ predloženými faktúrami uvedenými pod č. 1420158063, č. 1350161973, č. 1450129627, č. 1440091114, č. 1590118787 vyfaktoval žalovanému náhradu za poskytnuté služby. Keďže žalovaný svoje povinnosti porušil keď prestal uhrádzať riadne a včas faktúry, ktoré boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovaniach, a to konkrétne faktúra č. 1440091114 s dátumom splatnosti dňa 19.3.2019 z ktorej žalobca požaduje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 24,62 €, faktúra č. 1450129627 s dátumom splatnosti dňa 20.5.2019 z ktorej žalobca požaduje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 8,21 €, faktúra č. 1420158063 s dátumom splatnosti dňa 20.6.2019 z ktorej žalobca požaduje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 5,00 €, faktúra č. 1350161973 s dátumom splatnosti dňa 22.7.2019 z ktorej žalobca požaduje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 105,00 € a faktúra č. 1590118787 s dátumom splatnosti dňa 18.4.2019 z ktorej žalobca požaduje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 221,77 €. Žalovaný celkovú dlžnú sumu vo výške 364,60 € podniku neuhradil.

15. Predžalobnou výzvou zo dňa 16.2.2022 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 504,13 €, a to najneskôr do 26.2.2022. Žalovaný pohľadávku neuhradil, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplataenia žalovanej sumy.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v špecifikované v zmluve. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 16.2.2022 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, ktorá ku dňu vyhotovenia výzvy, t.j. 16.2.2022 predstavovala sumu 504,13 €, ktorá vznikla za poskytnuté služby. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný sumu uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovanému zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splatením.

23. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.