

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215204525  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215204525.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanému: I. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. X. Š. XXX/XX, XXX XX B., zastúpený opatrovníčkou A. Č., X. K. Q. o zaplatenie 239,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 23.02.2015 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 239,80€ a zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne (23,725 % ročne) a úroku z omeškania vo výške 0,425 % ročne:  
zo sumy 80,37 € od 22.04.2014 do 15.06.2014;  
zo sumy 80,37 € od 22.05.2014 do 15.06.2014;  
zo sumy 79,06 € od 16.06.2014 do zaplatenia;  
zo sumy 80,37 € od 22.06.2014 do zaplatenia;  
zo sumy 80,37 € od 22.07.2014 do zaplatenia;  
a to tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500 € úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 239,80 € do zaplatenia.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 20.10.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 80,37 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa účastníci dohodli na odklade splátok č. 39,40,41 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. 43,44,45. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností už pri splátke č. 39 a zaplatil len sumu 3.135,74 €. Vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo žalovanému doručené oznámenie zo dňa 28.10.2014 o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Do 15 dní od doručenia tohto oznámenia bol žalovaný povinný uhradiť celý dlh predstavujúci sumu 239,80€.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka sa k návrhu a prílohám nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 14.01.2016.

Súd z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sro, vl.č. 22160/B zistil, že okrem iných činností, predmetom činnosti spoločnosti je faktoring a forfaiting a poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov od 24.07.2000.

Žalobca sa v konaní domáha zaplatenia žalovanej istiny titulom plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podpísanej žalovaným dňa 19.10.2010 a žalobcom 20.10.2010, súd zistil, že na formulárovej žiadosti/zmluvy, pripravenej žalobcom ako dodávateľom a používanej vo viacerých prípadoch, žalovaný ako fyzická osoba/spotrebiteľ požiadal o poskytnutie úveru na jej osobný účet v peňažnom ústave uvedený v bode 2. zmluvy v spojení s bodom 11. vo výške 1.500 € so splatnosťou v 42-och splátkach, splatných 21. deň kalendárneho mesiaca, úveru vrátane úroku vo výške 80,37 € mesačne pri celkovej sume splátok úveru vrátane úroku 3.375,54 € a predpokladanej RPMN za úver 70,01% a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01%, pri priemernej RPMN za úver 47,39%. Priamo v tlačive formulárovej žiadosti v bode 5. o poskytnutie úveru sú uvedené ďalšie zmluvné podmienky ako: Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 a celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania revolvingu 1.928,88 pri predpokladanej RPMN 63,32 % a ročnej úrokovej sadzbe 76,21%. Účelom čerpania úveru bola vyznačená oprava auta.

V bode 6, ktorý vyplnil žalobca až dňa 20.10.2010 "Údaje o schválenom úvere" a podpísal zmluvu ako druhý účastník, žalobca schválil poskytnutie úveru 1.500 € a jeho splatnosť v 42 splátkach k 21. dňu v mesiaci vo výške 80,37 €, s uvedením celkovej čiastky 3.375,54 € a ročnej úrokovej sadzby 70,01 %, tak ako bolo uvedené v žiadosti. RPMN za úver žalobca dodatočne dopísal vo výške 69,75 %. Súčasne uviedol aj poskytnutú čiastku revolvingu 790,84 € s celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník splatiť v sume 1.928,88 € spolu s ročnou úrokovou sadzbou a úrokovou sadzbou úroku z omeškania 9%.

Z bodu 6. Žiadosti/zmluvy - "Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevypĺňajte)" je preukázané, že povinné údaje o poskytnutom úvere mali byť doplnené až po schválení žiadosti o úver žalobcom.

Bod 7 žiadosti/zmluvy odkazuje v ďalšom na Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré tvoria súčasť žiadosti na vnútornej dvojstránke žiadosti napísané v evidentne menšom písme ako formulárová žiadosť.

Bod 8 ods. 8.1. až 8.6. je Dohodou o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka - odklad maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingového úveru. Napriek tomu, že veriteľ v ods. 8.6. vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere v texte sa možnosť odmietnutia uzavretia tejto dohody dlžníkom neuvádza.

Z oznámenia o schválení úveru, ktorého doručenie žalovanému žalobca nepreukázal žiadnym listinným dôkazom, a ktoré malo tvoriť súčasť zmluvy o revolvingovom úvere vplynulo, že žalobca dňa 20.10.2010 schválil výšku klasického úveru (ako poskytnutá čiastka) vo výške 1.500 € a deň 20.10.2010 považoval za dátum platnosti zmluvy o RÚ. Dátum splatnosti prvej splátky určil na 21.11.2010 a poslednej splátky úveru na 21.04.2014. RPMN vyčíslil vo výške 69,75% a priemernú RPMN ku dňu podpísania zmluvy 47,39%. Schválená výška revolvingu 902,92 € a výška RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť za celú dobu čerpania úveru (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 € a v dôsledku dohody podľa ods. 8.1 zmluvy započítal pohľadávku veriteľa vo výške 215,75 € s výškou schválenej výšky úveru.

Žalobca v konaní nepreukázal, akú vysokú sumu žalovaný z úveru čerpal, t.j. či vyčerpal celú sumu úveru alebo len časť. Súd však odkazujúc na bod 8.1. (dohoda o poskytnutí služby) vychádzal z čerpania sumy úveru 1.284,25 Eur (1.500,- Eur mínus 215,75 Eur). Podľa karty klienta z vyplatenej výšky úveru

bolo uhradených žalovaným 39 splátok po 80,37 Eur a 1 splátka vo výške 1,31 Eur, t.j. spolu bola uhradená suma 3.135,74 €.

Žalovaný prestal poskytnutý úver splácať od mája 2014 ( splátky za mesiace 01-03/2014 mal odložené). Listom zo dňa 28.10.2014, ktorého doručenie žalovanému však v konaní nebolo preukázané, oznámil žalobca žalovanému zosplatnenie úveru a 15 dní od doručenia tohto oznámenia sa stali splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Listom zo dňa 24.11.2014- pokus o zmier, ktorého doručenie žalovanému tiež nebolo v konaní preukázané, vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného na zaplatenie nesplatených splátok úveru v sume 239,80 €, zmluvnej pokuty vo výške 31,81 €, úrokov z omeškania v sume 1,15 € a trov právneho zastúpenia v sume 35,55 €, celkovo dlžnú sumu vo výške 360,36 € žiadal žalobca uhradiť do 7 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.04.2015, článok II , článok XIV zákona č. 102/2014 Z.z. ) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Právny predpis, ktorého súčasťou je toto ustanovenie, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom ( rozsudok NS SR z konania sp.zn. 3 MCdo 12/2014 ).

Podľa § 53 ods. 6 OZ - Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 497 zákona č. 513 /1991 Zb. - Obchodného zákonníka ( ObchZ ) - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34, ďalej len smernica ). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34 - ďalej len "smernica") zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú

zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa § 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) - (1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. (2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 OZ - Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že uplatnený nárok žalobcom je len čiastočne dôvodný.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania, založený zmluvou označenou ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o.. Podľa bodu 2.1 týchto dojednaní Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, pričom vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom (spoludlžníkom 1, spoludlžníkom 2) je návrhom na uzatvorenie Zmluvy a uzatvorená je a nadobúda platnosť podpisom dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2) a veriteľa. K platnému uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere došlo dňa 20.10.2010 (podpisom veriteľa).

Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, z jej obsahu nevyplýva, že by žalovaný pri uzatváraní Zmluvy konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp., že by mu úver bol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ - žalobca uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Z tohto dôvodu sa žalobca považuje za dodávateľa.

Zo samotnej Zmluvy a jej Zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Zmluva o úvere/revolvingovom úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania, je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku. Ustanovenia Obchodného zákonníka však v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis.

Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom Zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému vo výške 1.500 € a záväzok žalovaného vrátiť peňažné prostriedky a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa čl. 3 ods. 3.1. Zmluvných dojednaní celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená podľa čl. 2, ods. 2.2. Podľa čl. 4 ods. 4.1 Zmluvných dojednaní revolving je automatické poskytnutie ďalšieho úveru (peňažných prostriedkov) dlžníkovi vo výške uvedenej v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámení dlžníkovi. V oznámení (ktorého doručenie žalovanému žalobca nepreukázal) je okrem iného uvedená schválená výška úveru 1.500 €, schválená výška revolvingu 902,92 €, úverový limit 1.500 €. Účastníci konania ako zmluvné strany sa dohodli na 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Podľa zmluvy ročná úroková sadzba úveru predstavuje 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu predstavuje 76,21 %.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné pri úvere dohodnúť úroky. To však neznamená, že by

výška úrokov bola závislá len na dohode účastníkov zmluvy o revolvingovom úvere (o spotrebiteľskom úvere), a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom a teda neprijateľnou podmienkou je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú sadzbu, ktorá je v dobe uzavretia zmluvy obvyklou sadzbou, a to s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sú predmetom voľného zmluvného dojednaní medzi účastníkmi zmluvného vzťahu a nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná. I keď bolo splácanie poskytnutého spotrebiteľského úveru dojednané na dobu 42 mesiacov, nie je možné akceptovať výšku úrokovej sadzby 70,01% ročne, resp. 76,21% ročne.

V prejednávanej veci súd zistil, že priemerná úroková miera pri úveroch poskytovaných bankami bola v čase uzatvorenia zmluvy 10,23 % ročne (úvery od 1 do 5 rokov). Úrok 70,01 % resp. 76,21 % ročne podstatnou mierou (6 - 7 násobne) prekročoval priemernú úrokovú sadzbu z úverov obchodných bánk (spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov), preto postup navrhovateľa treba považovať za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ) postihnuté absolútnou neplatnosťou. (§ 53 ods. 6 OZ s účinnosťou od 01.04.2015). Súd poukazuje na to, že pri dojednávaní úrokov pri úvere koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa uspokojí pri úverovej zmluve bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník s primeranou výškou odplaty za poskytnutý úver, a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni "zhodnotiť" obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere (o revolvingovom úvere) často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané úroky. Rovnaký názor vyslovili aj iné okresné a krajské sudy v obdobnej veci a Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci č. 1MCdo 1/2009.

Za neprijateľný súd ďalej považuje postup žalobcu, ktorý si pri vyplatení poskytnutej sumy úveru žalovanému zrejme odpočítal odplatu za službu v zmysle bodu 8.8.1 Dohody o poskytnutí služby, ktorou službou nanútil žalovanému možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtoval v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalovaný o takúto službu bude alebo nebude mať záujem. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranné započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda za neplatnú i podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, lebo je výrazne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Predmetná zmluva, je s poukazom na neprimeranú ročnú výšku zmluvných úrokov (požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery) v časti dohodnutých úrokov a odplaty za službu neplatná. Úver je bezúročný a bez poplatkov a žalovaný bol povinný vrátiť žalobcovi poskytnutú sumu úveru t. j. 1.284,25 €. Ako vyplýva z karty klienta za obdobie od 11/2010 do 5/2014 žalovaný žalobcovi celkovo zaplatil sumu 3.135,74 €. Zaplatil mu teda podstatne viac, než čerpal (1284,25 eur). Súd preto dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu, a preto ju zamietol.

Len pre úplnosť súd uvádza, že žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne za omeškanie so zaplatením jednotlivých splátok spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,425% ročne, bez konkrétneho vyčíslenia. Dojednanie o zmluvnej pokute je obsiahnuté v bode 14.1 Zmluvných dojednaní. V zmysle právnej úpravy všetky práva a povinnosti musia byť dohodnuté v zmluve (§ 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z.). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamená zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach. Žalovaný ako spotrebiteľ sa na tvorbe Zmluvných dojednaní nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave, ako nevyhnutnosti uzatvorenia samotnej zmluvy. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta medzi účastníkmi dohodnutá nebola. V spotrebiteľskej zmluve dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj aj názor Krajského súdu Trnava vo veci č. 9Co 401/2012, Krajského súdu Žilina č. 6Co 126/2012). Preto aj v prípade, že by bola žaloba čo do istiny podaná dôvodne, súd by ju musel v tejto časti zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, keď žalovaný bol vo veci úspešný. Nakoľko mu však žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.