

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201317  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201317.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K., nar. XX.X.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, E., nar. XX.X.XXXX a B. nar. X.XX.XXX0, všetky bytom X., deti rodičov: O. nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov a R., nar. X.X.XXXX., trvale bytom X. Y. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na návrh C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ŽR., Y., o nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a t o t o p r e d b e ž n é o p a t r e n i e :

I Predbežne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, sa maloleté deti K. nar. XX.X.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX., E.I, nar. XX.X.XXXX a B., nar. X.XX.XXXX z v e r u j ú do osobnej starostlivosti C.j, nar. XX.XX.XXXX.

II Matka O., nar. X.X.XXXX je p o v i n n á do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí K. nar. XX.X.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, E. nar. XX.X.XXXX a B., nar. X.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci k rukám C., nar. XX.XX.XXXX., počnúc dňom 16.3.2016.

III Otec R. nar. X.X.XXXX je p o v i n n ý do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých detí K. nar. XX.X.XXXX, I. nar. XX.X.XXXX, E. nar. XX.X.XXXX a B., nar. X.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci k rukám C.ar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 16.3.2016.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.3.2016 sa C. nar. XX.XX.XXXX., sestra maloletých detí K. (ďalej len „navrhovateľka“) domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým jej boli maloleté deti dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zverené do jej osobnej starostlivosti. Zároveň sa týmto návrhom domáha aj konania vo veci samej, a to zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

Ako dôvod podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka uviedla, že otec maloletých detí je toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ružomberku a matka má dňa 10.3.2016 nastúpiť tiež výkon trestu odňatia slobody v Prešove pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy. Navrhovateľka pomáha matke so starostlivosťou o maloleté deti. Maloleté deti K. v súčasnej dobe riadne navštevujú školu. Maloletý B. by bol v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je schopná sa o deti postarať, nechce, aby boli opakovane umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia kvôli záškoláctvu starších súrodencov, pre ktoré boli rodičia uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V súčasnej dobe navrhovateľka žije s maloletými deťmi

v murovanom dome, ktorý je zariadený potrebným nábytkom. K návrhu priložila navrhovateľka okrem kópie rozsudku trestného rozsudku č. k. 1T 72/2015-183, ktorým boli rodičia uznaní vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže aj výzvu tunajšieho súdu adresovanú matke, aby nastúpila najneskôr dňa 10.3.2016 do výkonu trestu odňatia slobody v Prešove.

Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o predbežnom opatrení.

Lustráciou v Zbore väzenskej a justičnej stráže SR si súd overil, že otec je tohto času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku dňu 21.02.2019 a matka je tohto času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku dňu 10.3.2018.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi (povinnosť), najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.), alebo aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti; (§ 76 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Ust. § 76 O.s.p. obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čím nevylučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je náhradná osobná starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 1 ZoR náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy, t. j. že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Vzhľadom na charakter predbežného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho dočasnú úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali aspoň čiastočne osvedčovať stav tvrdený v návrhu.

Predbežné opatrenie v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade má súd za to, že je preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a sú dané podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených je zrejmé, že rodičia nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, nakoľko obaja sú vo výkone trestu odňatia slobody, pričom sestra maloletých detí prejavila záujem osobne sa o ne starať a súd má za to, že je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti v kruhu ich rodiny, preto súd maloleté deti dočasne predbežným opatrením zveril do jej osobnej starostlivosti. V najlepšom záujme maloletých detí je, aby vyrastali v rodinnom prostredí než, aby boli umiestnené v detskom domove, preto súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZoR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa prvej vety § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Pokiaľ ide o ďalšiu časť požadovaného predbežného opatrenia, a to úpravy vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým deťom, vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých detí súd považuje za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletých detí odo dňa nariadenia predbežného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu detí, na výživu každého dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,13 eur), s poukazom na to, že súd môže

predbežným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Predbežne určeným výživným sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie predbežného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.