

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011182
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315011182.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. M., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného A. M., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 10.02.2016 sp. zn. 4Pp/61/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16. marca 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. M. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 105/2013 zo dňa 20.04.2015 v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, naopak bol dvakrát disciplinárne potrestaný, aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni, neplnil príkazy príslušníkov zboru a nemožno od neho očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. Z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rovnakého charakteru a boli mu uložené podmienkové ako i nepodmienečný trest odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený má nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienkové prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do termínu konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený len splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nezískal ani jednu disciplinárnu odmenu, bol však dvakrát disciplinárne potrestaný v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a to dňa 03.11.2015 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní za fyzický konflikt so spoluodsúdeným a dňa 02.12.2015 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 dní za nesplnenie pracovných povinností.

Zároveň u neho nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o 3-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý vykonal aj nepodmienečný trest odňatia slobody (dňa 16.08.2010), ktorý naňho zrejme nemal dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti najmä majetkového charakteru (prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.). Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.