

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203272
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713203272.8

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa W.. C. J., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX X., občan SR, zast. Mgr. Alena Gregorová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi W.. I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX X., občan SR, zast. UHAL', s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, o návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 16 596,96 EUR, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy prvostupňového vo výške 3152,87 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného UHAL' s.r.o., Advokátska kancelária, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, číslo 2928888907/1100, VS: 23413, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za za podanie odvolania voči rozsudku vo výške 935,77 EUR po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 16 596,96 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 16 596,96 EUR odo dňa 31.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Tunajší súd o návrhu navrhovateľa rozhodol rozsudkom, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi W.. I. T. trovy konania vo výške, ako bude uvedená v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku.

V písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 9C/63/2013 - 206 zo dňa 23.5.2014, ktorým tunajší súd rozhodol, že návrh navrhovateľa zamietal, súd odporcovi W.. I. T. právo na náhradu trov konania nepriznal, a odôvodnením, že tento si trovy konania v zákonnej lehote nevyčísliť. Voči predmetnému rozsudku, v časti výroku o náhrade trov konania sa odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolal.

O odvolaní odporcu voči rozsudku okresného súdu č. k. 9C/63/2013 - 206 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/808/2014 - 251, zo dňa 27.1.2016, právoplatné dňa 3.3.2016 tak, že citovaný rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec okresnému súdu vrátil na ďalšie konanie, s tým, že prvostupňový súd rozhodne o trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania a zároveň rozhodne aj o žiadosti navrhovateľa o vrátení súdneho poplatku za podanie odvolania.

Odporca si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil právo na náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia za 8 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 23.7.2013, vyjadrenie 23.7.2013, rokovanie s klientom 8.10.2013, účasť na pojednávaní v dňoch 8.10.2013, 5.11.2013 a

23.5.2014, rokovanie s klientom 21.5.2014, vyjadrenie k odvolaniu 4.8.2014 + režijný paušál, + DPH. Pri výpočte trov právneho zastúpenia právny zástupca žalovaného vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 320,34 EUR (pri tarifnej hodnote veci vo výške 16 596,96 EUR).

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny postupoval podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), pričom základná sadzba tarifnej odmeny je vo výške 320,34 EUR.

Súd priznal žalovanému trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia za 8 úkonov právnej služby a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.7.2013 - 320,34 EUR, režijný paušál 7,81 EUR, 2/ vyjadrenie dňa 23.7.2013 - 320,34 EUR, režijný paušál 7,81 EUR, 3/ rokovanie s klientom dňa 8.10.2013 - 320,34 EUR + režijný paušál 7,81 EUR, 4/ účasť na pojednávaní dňa 8.10.2013 - 320,34 EUR, režijný paušál 7,81 EUR, 5/ účasť na pojednávaní dňa 5.11.2013 - 320,34 EUR, režijný paušál 7,81 EUR, 6/ rokovanie s klientom dňa 21.5.2014 - 320,34 EUR, režijný paušál 8,04 EUR, 7/ účasť na pojednávaní dňa 23.5.2014 - 320,34 EUR, režijný paušál 8,04 EUR, 8/ vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 4.8.2014 - 320,34 EUR, režijný paušál 8,04 EUR spolu odmena za úkony 2562,72 EUR + režijný paušál v celkovej výške 63,17 EUR, spolu vo výške 2625,89 EUR.

Podľa § 15 písm. a/ 1 vyhlášky priznal súd navrhovateľovi aj náhradu za hotové výdavky (poštovné) vo výške 1,50 EUR.

Súd teda priznal odporcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 3152,87 EUR (2562,72 EUR + 63,17 + 1,5 EUR + 525,48 EUR - 20 % DPH), ktoré trovy konania je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu UHAL, s.r.o., Advokátska kancelária, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, číslo 2928888907/1100, VS: 23413, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Uznesením okresného súdu, č. k. 9C/63/2013 - 239, zo dňa 17.7.2017 bola navrhovateľovi W. C. J., nar. X.XX.XXXX uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 995,50 EUR.

Podaním zo dňa 13.1.2016, Krajskému súdu v Banskej Bystrici doručené dňa 15.1.2016, vzal navrhovateľ odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/63/2013 - 206, zo dňa 23.5.2014, v celom rozsahu späť, obsahom ktorého späťvzatia návrhu bola žiadosť o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa

osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Nakoľko navrhovateľ vzal späť odvolanie má súd zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 935,77 EUR, ktorý bude vrátený navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolaniu môže vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).