

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 39P/135/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322203479
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322203479.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, J., aktuálne bytom P. XX/A, J., zastúpenej AK LITVÁKOVÁ A SPOL., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Sliačska 1/A a otca: O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, J., aktuálne bytom O. XX, J., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Henrich Dušek, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 162, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, za konania o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Súd zamietá návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.03.2021 č.k. 39P/49/2021-27.

Súd zamietá návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 28.07.2022 vo veci sp. zn. 39P/282/2020, sa matka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.03.2021 č.k. 39P/49/2021-27 a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/282/2020 uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej 250 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 01.08.2022 č.k. 39P/282/2020-369 vylúčil návrh matky na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 39P/135/2022.

3/ Matka návrh odôvodnila tým, že na súde je vedené pod sp. zn. 39P/282/2020 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Dňa 17.03.2021 bolo Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 39P/49/2021-27 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej 150 eur mesačne. Vzťahy medzi otcom a maloletou sú komplikované, avšak postupne prichádza medzi matkou a otcom k čiastkovým dohodám ohľadne styku maloletej s otcom. Styk je počas prázdnin nepravidelný. Matka zabezpečuje každodennú starostlivosť o maloletú. Maloletá má zdravotné problémy, potrebuje lekársku starostlivosť a starostlivosť psychológa. Náklady na maloletú predstavujú mesačne cca 971,87 eur. Výživné určené neodkladným opatrením vo výške 150 eur, nepostačuje ani na pokrytie základných potrieb a nákladov maloletej. Otec prispel nad rámec výživného stanoveného neodkladným opatrením 23.03.2022 v sume 200 eur, 29.04.2022 v sume 120 eur, 31.05.2022 v sume 80 eur a 28.7.2022 v sume 70 eur. Platby sú nepravidelné v čase i v sume a sú len na rozhodnutí otca. Otca nezaujímá, odkiaľ má matka finančné prostriedky na úhradu nákladov maloletej. Matka musela použiť mimoriadne prostriedky pomoci, aby dokázala zabezpečiť maloletej potrebnú starostlivosť - odklad splátok hypotekárneho úveru, výplata zvyšku dávky nezamestnanosti, finančná pomoc od

matkinho otca. Aktuálny priemerný príjem matky je cca 870 eur a priemerný príjem otca je cca 1.860 eur. Matke vznikli a stále vznikajú ťažkosti s uhrádzaním nákladov maloletej. Matka má tak za to, že zmena nariadeného neodkladného opatrenia neznesie odklad. Matka nemá možnosti ako si zabezpečiť vyšší príjem z dôvodu starostlivosti o maloletú a nemá už k dispozícii ďalšie mimoriadne prostriedky pomoci. Dňa 13.05.2022 bol ukončený odklad splátok hypotekárneho úveru. V septembri bude mať matka opätovne zvýšené výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka, opätovnými sedeniami maloletej so psychologičkou, na koniec augusta je naplánovaná preventívna prehliadka u zubného lekára, maloletej matka zaplatila denný tábor 150 eur a dioptrické okuliare a kontaktné šošovky v sume 161,60 eur. Právna zástupkyňa matky vyzvala písomne otca a právneho zástupcu otca na úhradu vyššieho výživného ako je nariadené neodkladným opatrením. Komunikácia prebehla i ohľadom styku maloletej s otcom počas prázdnin. Otec ani právny zástupca otca na časť o výživnom nereagovali. Matka má za to, že zabezpečenie výživy maloletej nie je zo strany otca zabezpečené v nevyhnutnej miere a existuje reálna hrozba ujmy na právach a oprávnených záujmoch maloletého dieťaťa, a teda je nevyhnutné za danej situácie zmeniť nariadené neodkladné opatrenie a uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej 250 eur mesačne.

4/ Súd doručil návrh matky na vyjadrenie otcovi a opatrovníkovi maloletej.

5/ Opatrovník vo vyjadrení zo dňa 12.08.2022 uviedol, že matka v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/282/2020 preukázala zvýšené náklady na maloletú, súvisiace s jej vekom, návštevou školy a záľubami. Opatrovník považuje za vhodné, aby sa otec primeraným spôsobom finančne spolupodieľal na nákladoch súvisiacich s výživou a potrebami maloletej a zároveň poukázal na ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine. Doplnil, že z dôkazov predložených v konaní vyplýva, že majetkové pomery, zárobkové možnosti a schopnosti otca umožňujú plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej vo vyššej sume ako má určenú neodkladným opatrením a odporučil súdu vyhovieť návrhu matky.

6/ Otec vo vyjadrení zo dňa 08.09.2022 uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí a poukázal na to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného na maloletú je jej tretím návrhom. Podľa posledného neodkladného opatrenia otec prispieva na výživu maloletej 150 eur mesačne riadne a včas. Otec pracuje vo VÚB, a.s. na pozícii hypotekárny špecialista. Podľa predloženého mzdového listu zamestnávateľa otca zo dňa 10.05.2022, bol príjem otca za 04/2022 vo výške 1.696,25 eur netto. Otec zároveň predložil Dohodu o zmene pracovných podmienok, uzatvorenú medzi otcom a jeho zamestnávateľom dňa 31.01.2022, v zmysle ktorej sa otcovi zmenila pracovná zmluva s účinnosťou od 01.02.2022 a otcovi v zmysle predmetnej dohody patrí základná mzda vo výške 1.400 eur mesačne brutto. Výsledná mesačná mzda otca uvádzaná v mzdovom liste je navýšená o príplatky, napr. v prípade nadčasov, za prácu v obchodnom centre, či za odpracované víkendy, vrátane provízií a odmien, ktoré do budúcnosti nemusia byť otcovi vyplácané v identickej výške. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, nakoľko sa jemu a jeho manželke C. D. T. (s ktorou uzatvoril dňa 28.08.2021 manželstvo) narodilo dňa 07.01.2022 dieťa - S. D., na ktorú má pravidelné mesačné výdavky 230 eur, z toho plienky + kozmetika: 70 eur, oblečenie 50 eur, lieky/lekári 30 eur, strava + umelé mlieko 60 eur, hračky 20 eur. Príjem otcovej manželky pozostáva z rodičovského príspevku 383 eur mesačne a poberá prídavok na dieťa 30 eur mesačne. Otec má pravidelne mesačne výdavky 444 eur, z toho poisťka 62 eur, paušál (mobil) 12 eur, sporenie 150 eur, oblečenie 30 eur, doprava 40 eur, výživné maloletej K. 150 eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky manželky otca sú 178 eur mesačne, z toho poisťka 38 eur, paušál (mobil) 30 eur, sporenie 20 eur, oblečenie 30 eur, lieky + vitamíny 60 eur. Spoločné výdavky na domácnosť má otec - strava + kozmetika 420 eur. Otec má domáce zvieratá - kocúra, pre ktorého strava predstavuje mesačne cca 60 eur. V 08/2022 mu otec uhrádzal aj výdavok v súvislosti s veterinárnou starostlivosťou 150 eur. Otec uhrádza aj poisťku na svoje osobné motorové vozidlo 90 eur/ročne + servis 150 eur/ročne. Aktuálne mal otec v auguste a v septembri výdavky aj v súvislosti s STK a opravou auta 470 eur. Otec je podielovým spoluvlastníkom (o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1) bytu č. X, nachádzajúcim sa na adrese: O. XX, J. v bytovom dome so súp. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. L. C., druhým spoluvlastníkom je otcova manželka. Otec je aj výlučným vlastníkom bytu č. XX, nachádzajúcim sa na adrese: G. X., XXX XX J. v bytovom dome so súp. č.: XXXX, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. L. C.. Oba byty sú zaťažené úverom, je k nim zriadené záložné právo v prospech VÚB, a.s., čo vyplýva z predložených listov vlastníctva. Otec vlastní osobné motorové vozidlo značky KIA Ceed, rok výroby 2009, v aktuálnej hodnote cca 3.500 eur. Otec iné nehnuteľnosti či hnutelné veci väčšej hodnoty nevlastní. Otec má mesačné výdavky na byt na adrese O. XX,J., v ktorom otec s

manželkou a maloletou S. bývajú 827 eur, z toho nájomné 190 eur, ZSE 23 eur, RTVS 5 eur, TV + internet 28 eur, splátka hypotéky + poisťka na byt 558 eur, splátka spotrebného úveru 23 eur. Otec má mesačné výdavky na byt na adrese G. X, J. (ktorý otec prenajíma a z ktorého má príjem z prenájmu vo výške 490 eur mesačne) - splátka hypotéky + poisťka na byt 294 eur, ZSE 26 eur, nájomné 140 eur, RTVS 5 eur, UPC 24 eur. Otcovi tak príjem z prenájmu predmetného bytu pokrýva výdavky naň. Z vyčíslení výdavkov vyplýva, že odôvodnené výdavky otca (vrátane platieb výživného na maloletú K.), jeho manželky a výdavky na ich spoločné dieťa - maloletú S. predstavujú spolu cca 2.100 eur mesačne. Otcov aktuálny priemerný čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo 1.700 eur mesačne. Príjem otca a jeho manželky tak stačí na pokrytie ich nevyhnutných a odôvodnených mesačných výdavkov, do čoho otec ešte neráta výnimočné a nepredvídateľné výdavky. Nie je tak ani v otcových možnostiach a schopnostiach platiť na maloletú matkou navrhované zvýšené výživné. Okrem uvedeného otec maloletej prispieva aj nad rámec súdom určeného výživného. Otec maloletej dávnejšie prispel sumou 60 eur na kúpu okuliarov, zakúpil jej aj oblečenie v sume cca 60 eur, lampu do izby v sume 25 eur. Okrem uvedeného otec vynaložil aj výdavky na maloletú počas víkendov, ktoré s ním trávil, spolu cca 100 eur za voľnočasové aktivity počas víkendu, návšteva bowlingu a pod. V 08/2021 otec maloletej zaplatil dovolenku na M. v sume 200 eur. Počas tohtoročných letných prázdnin maloletej prispel sumou 100 eur na dovolenku, kúpil jej tenisky za 15 eur. Okrem uvedeného vždy, keď trávi čas s maloletou, tak jej zabezpečuje všetko potrebné a financuje jej potreby, či už je to strava, voľnočasové aktivity, výlety a pod. Otec maloletej pravidelne každý mesiac prispieva aj sumou 10 eur na vreckové. Ako aj matka uvádza v podanom návrhu, otec v 03/2022 uhradil na výživu maloletej nad rámec výživného, ktoré mu bolo uložené neodkladným opatrením sumu 200 eur, v 04/2022 sumu 120 eur, v 05/2022 sumu 80 eur, v 07/2022 sumu 70 eur a následne ešte v 08/2022 sumu 130 eur. Otec tak matke uhradil na výživu maloletej nad rámec výživného od 03/2022 spolu 600 eur. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia vždy riadne a včas plnil a riadne a včas plní, o čom predložil výpis z účtu od 01/2022 do 08/2022, kde je uvedený prehľad jeho platieb výživného na maloletú vo výške 150 eur mesačne a prehľad platieb nad rámec výživného. K matkou uvádzaným nákladom na maloletú vo výške 971,87 eur mesačne a nedostatočnej výške výživného určeného neodkladným opatrením otec uviedol, že výdavky maloletej sú vyššie ako je vôbec matkin príjem, pričom rovnako aj matka sa má podieľať na výdavkoch maloletej, tiež má voči nej vyživovaciu povinnosť a má hospodáriť tak, aby bola schopná financovať odôvodnené výdavky maloletej. Otec sa nevie ubrániť dojmu, že matka výdavky na maloletú úmyselne nadhodnocuje za účelom získať od otca vyššie výživné, ktoré sa otec obáva, že bude matka používať na riešenie svojej vlastnej podľa jej slov nepriaznivej finančnej situácie a bude ním uhrádzať svoje vlastné výdavky. Právo na výživné je osobným právom maloletého dieťaťa a nemajú sa výživným pokrývať výdavky matky. Výživné nariadené neodkladným opatrením má slúžiť len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej. Otázka samotného výživného a jeho rozsahu bude a je predmetom konania vo veci samej a tam uskutočňovaného dokazovania. Matka nemá tento inštitút neodkladného opatrenia vo veci výživného zneužívať a opakovane sa domáhať zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia. Zároveň otec uviedol, že matka v návrhu neuviedla také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. Na strane maloletej nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia, resp. zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového. Otec nesúhlasí s tvrdením matky, že by výživné určené neodkladným opatrením vo výške 150 eur mesačne nepostačovalo na pokrytie základných potrieb maloletej a jej nákladov. Matka uviedla, že maloletá bude mať v septembri opätovne zvýšené výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka, opätovné sedenia so psychologičkou. V tomto prípade sa ale nejedná o nové skutočnosti, zmenu pomerov, nakoľko maloletá školu navštevuje stále, nedošlo k jej prestupu na vyšší stupeň vzdelávania, rovnako tak sedenia so psychologičkou absolvuje už dlhšiu dobu. Otec má za to, že matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a potrebu zvýšenia výživného na maloletú. Otec je toho názoru, že matka nevie riadne hospodáriť a jej finančná situácia, ktorú opisuje ako nepriaznivú, je výsledkom jej nie úplne zodpovedného správania sa a hospodárenia. Otec k samotnému správaniu sa matky a jej hospodáreniu uvádza aj to, že matka si sama kúpila novostavbu domu s výmerou XX m² v J., do ktorej sa aj s maloletou presťahovala a v ktorej do dnešného dňa býva (matka maloletú odšťahovaním sa do J. vytrhla z prostredia, na ktoré bola zvyknutá, od svojho otca, starých rodičov, kamarátov či spolužiakov). Do času, kým mala byť dokončená uvedená novostavba, si matka prenajíkala byt za 700 eur mesačne. Ak by mala matka naozaj také finančné ťažkosti, tak je viac než pravdepodobné, že by si našla lacnejšie bývanie. Otec doplnil, že po rozchode s matkou v roku 2015 jej predal svoj podiel na spoločnom byte na adrese O. v J. za 1 eur, chcel, aby maloletá zostala bývať v byte, v ktorom vyrastala. Otec si nenárokoval splátky hypotéky, ktoré za obdobie 5 rokov, kedy v predmetnom byte spolu žili, uhrádzal. Hodnota samotnej

nehnutelnosti za 5 rokov vzrástla, aj vzhľadom na zvyšovanie cien nehnuteľností na trhu a aj preto, že byt bol kompletne zrekonštruovaný. Otec si dodnes pamätá matkinu reakciu, keď jej oznamoval, že došlo k prevodu jeho spoluvlastníckeho podielu na byt na ňu, bolo to krátke a výstižné vyjadrenie zo strany matky a znelo: „yes, budem bohatá“. Matka následne byt predala, pričom otec predpokladá, že jej po jeho predaji ostalo okolo 30.000 až 40.000 eur. Ak by sa matka správala finančne aspoň trochu zodpovedne, nebola by teraz v spomínaných finančných problémoch. Otec tak návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha druhého zvýšenia výživného nariadeného neodkladným opatrením, považuje za nedôvodný a žiadal súd, aby ho v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, nakoľko pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné predpoklady, najmä nie je daná podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Neexistuje žiadna reálna hrozba ujmy na právach a oprávnených záujmoch maloletej. Výživa maloletej je v nevyhnutnej miere, v akej súd môže neodkladným opatrením nariadiť platiť výživné, riadne zabezpečená právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. V danom prípade nie je osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Konanie vo veci samej je riadne vedené, kde bude rozhodnuté aj ohľadom výživného na maloletú, termín pojednávania je vytýčený. Na základe uvedeného otec navrhol, aby súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, s tým, že žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

7/ Súd sa oboznámil s návrhom matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletej, vyjadrením opatrovníka a vyjadrením otca a dospel k záveru, že návrhom matky nemožno vyhovieť.

8/ Na Okresnom súde Bratislava III sa vedie na návrh matky konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 39P/282/2020, v ktorej veci je nariadené pojednávanie na deň 01.12.2022.

9/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 26.11.2020 č.k. 39P/260/2020-17, právoplatným dňa 29.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne počnúc dňom vydania uznesenia, ktorú je otec povinný zasielať vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 17.03.2021 č.k. 39P/49/2021-27, právoplatným dňa 07.04.2021, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.11.2020 č.k. 39P/260/2020-17 vo výroku o výživnom a do právoplatného skončenia konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/282/2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej K. D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 17.03.2021. Matka tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila (o.i.) tým, že maloletá navštevuje 5. ročník Základnej škola s materskou školou, X. T. X v J.. Matka začala zabezpečovať každodennú starostlivosť o maloletú a nastal u nej pokles príjmov z dôvodu, že začala pracovať na polovičný úväzok, čo vzniklo aj v súvislosti s pandémiou koronavírusu. Maloletá nemohla navštevovať školské zariadenie, a tak s ňou matka zostávala na dištančnom vyučovaní. Matka mala ťažkosti s uhrádzaním nákladov maloletej. Mesačné náklady maloletej boli cca 622 eur. Matka k návrhu pripojila potvrdenie o príjme, podľa ktorého mala v období od 08/2020 do 02/2021 priemernú čistú mesačnú mzdu 809 eur. Podľa rozpisu mesačných nákladov maloletej, boli pomerné náklady maloletej na bývanie 87,48 eur, náklady na stravu 250 eur, na školu 128,33 eur, na oblečenie a obuv 60 eur, na drogériu 20 eur a na lekárov 20 eur. Matka príkladmo predložila doklady o úhrade nákladov na bývanie. Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec bol od 01.11.2018 zamestnaný vo E. Z. J., a.s. a jeho priemerný mesačný hrubý príjem za rok 2020 bol 2.360 eur a za 01/2021 mal brutto príjem 2.594,35 eur.

11/ Lustráciou matky v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka je zamestnaná v spoločnosti Y., spol. s r.o. a jej priemerný mesačný brutto príjem v tomto roku je cca 1.170 eur. Lustráciou otca v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec je zamestnaný vo E. Z. J., a.s. a jeho priemerný mesačný hrubý príjem v tomto roku je 2.370 eur.

12/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14/ Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15/ Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18/ Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

22/ V danom prípade sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere, podľa návrhu matky vo výške 250 eur mesačne a zrušenia predchádzajúceho neodkladného opatrenia. Súd mal preukázať, že vo veci výživného bolo naposledy rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.03.2021 č.k. 39P/49/2021-27, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu maloletej 150 eur mesačne. Matka sa domáhala zrušenia tohto neodkladného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom znení. Neodkladné opatrenie vo veci maloletých detí môže súd zrušiť, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Neodkladné opatrenie možno zrušiť aj vtedy, ak sa zmenili pomery a je potrebné nariadiť nové neodkladné opatrenie, ak je daná neodkladná potreba pre jeho nariadenie. Pretože matka nepreukázala takú zmenu pomerov oproti pomerom, ktoré boli v čase nariadenia neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.03.2021 č.k. 39P/49/2021-27 (pomery maloletej, majetkové pomery rodičov, zárobkové možnosti rodičov, schopnosti rodičov), ktoré by odôvodňovali zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia a otcovi pribudla vyživovacia povinnosť, súd návrhu matky nevyhovел a jej návrh zamietol. Keď súd zamietol návrh matky na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, zamietol i návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd, tak ako uviedol v rozhodnutí zo dňa 17.03.2021 č.k. 39P/49/2021-27, opakovane uvádza, že výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom dieťaťa než samotný nárok dieťaťa podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine na primeranú výživu zodpovedajúcu v zásade zárobkovým a majetkovým pomerom oboch výživou povinných rodičov a potrieb dieťaťa. Súd dopĺňa, že nariadené neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a o výške výživného súd rozhodne v konaní vo veci samej po vykonaní dokazovania v súlade s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine, vychádzajúc tiež zo starostlivosti o maloletú, z odôvodnených potrieb maloletej, majetkových pomerov rodičov, zárobkových možností rodičov a ich schopností.

23/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu v prvom výroku odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357). Proti rozhodnutiu v druhom a treťom výroku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).