

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/724/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200556  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313200556.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, proti odporcom: v rade 1/ JUDr. M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. XX, právne zastúpený STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, v rade 2/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. XXX, právne zastúpený JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom O. XXXX, T., o náhradu škody za výrub drevnej hmoty, na odvolanie navrhovateľa a odporcu v rade 2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5C/9/2013-265 zo dňa 29. júna 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi v rade 1/ trovy právneho zastúpenia vo výške 895,11 Eur a odporcovi v rade 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 2.566,20 Eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že základom nároku je náhrada škody za výrub drevnej hmoty na parcelách KN-C č. 13028/4 až 14, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. P. a na parcelách KN-C č. 3350/10, 3350/11, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C.. Návrh zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa, ako aj pasívnej legitímácie na strane odporcov. Poukázal na to, že združenia „Klieštik a spol. Zárubok Gábori Oščadnica“ a „Spoločenstvo vlastníkov Zárubkové združenie súkromných vlastníkov lesov Horelica“ sú združeniami bez právnej subjektivity, preto ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p.. Z tohto dôvodu mali podať návrh všetci spoluvlastníci zapísaní za LV č. XXXX k. ú. P., ako aj na LV č. XXXX k. ú. C.. Ako odporcovia mali byť uvedení všetci spoluvlastníci parcely KN-E č. 2048/1, vedeného pre k. ú. C.. Nerozlučné spoločenstvo je charakterizované tým, že rozhodnutie sa vzťahuje na všetkých spoločníkov spoločne, z hľadiska jeho procesných dôsledkov sa rozhodnutie týka všetkých spoločníkov, práva a povinnosti týchto spoločníkov sú nerozlučné a procesné dôsledky sa týkajú všetkých spoločníkov, čoho dôsledkom je aj to, že procesný úkon niektorého zo spoločníkov sa týka všetkých spoločníkov. Dôsledky nerozlučného spoločenstva vyplývajú z hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, bez zreteľa na ich vôľu. Poverenie vydané pre navrhovateľa zo dňa 06.12.2012 považuje za neplatné, lebo obchádza zákon, pričom v tomto poverení sa udáva náhrada škody za výrub na parcele zapísanej na LV č. XXXX a nie aj na LV č. XXXX. Odporca v rade 1/ ako predseda združenia, ktorý navyše nie je ani spoluvlastníkom týchto parciel, nie je nositeľom práv a povinností združenia, ale práva a povinnosti dopadajú priamo na spoluvlastníkov, ktorých on ako štatutárny orgán zastupuje a v ich mene koná. Odporca v rade 2/ zabezpečoval ťažbu a predaj dreva, avšak konal v mene združenia, nemôže niesť teda škodu za celé združenie, keďže žalovaní mali byť všetci spoluvlastníci združenia zastúpení v združení.

Návrh zamietol aj z dôvodu, že navrhovateľ a ostatní spoluvlastníci združení v spoločenstve vlastníkov registrovanom na Lesnom úrade Čadca pod názvom Klieštik a spol. Zárubok Gábori Oščadnica, nepreukázali svoje vlastnícke právo k parcelám KN-C č. 3350/10 a 3350/11, zapísaných na LV č. XXXX k. ú. C., nakoľko po zápise geometrického plánu č. 47/2005 bola na tomto liste vlastníctva vyznačená poznámka, že došlo k spochybneniu hodnovernosti údajov katastra podľa § 39 ods. 2 Katastrálneho

zákona, keď k časti parcely KN-E č. 2048/1 je zapísané duplicitné vlastníctvo v prospech vlastníkov parcel KN-C č. 3350/4 až 3350/15 na LV č. XXXX. Z protokolu o kontrole č. 2/2014 Úradu geodézie, kartografie a katastra SR vyplýva, že bola posunutá hranica pôvodnej parcely KN-E č. 130 k. ú. P. do susedného katastrálneho územia C. zápisom tohto geometrického plánu a tak došlo k duplicitne parciel. Pokiaľ pri vyhotovení tohto geometrického plánu, na základe výsledkov miestneho šetrenia skutočného stavu priebehu hraníc boli preukázateľne zistené chyby údajov doteraz evidovaných v katastri, najskôr bolo potrebné vyriešiť správnu hranicu medzi Horelicou a Oščadnicou a až potom vypracovať a neskôr aj zapísať geometrický plán. Navrhovateľ teda ani nepreukázal spoluvlastnícke právo členov Oščadnického združenia k sporným nehnuteľnostiam, teda nikto nemohol zasiahnuť do ich vlastníckeho práva a tým nie je ani preukázané porušenie povinnosti ako podmienka náhrady škody. V konaní o náhradu škody nemožno prejudiciálne riešiť otázku vlastníctva a tým prejudiciálne ustáľovať účastníka v konaní, t.j. navrhovateľa, nakoľko kataster podľa § 159 ods. 2 O.s.p. je viazaný výrokom rozsudku, nie odôvodnením rozsudku a prejudiciálne určené vlastníctvo by nebolo zapísateľné do katastra nehnuteľností. Taktiež v konaní o náhradu škody nie je možné riešiť zmenu katastrálnej hranice medzi dvoma katastrálnymi územiami.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď odporcovia mali v konaní plný úspech, priznal im náhradu trov konania. U odporcu v rade 2/ nepriznal náhradu trov konania za úkony - zaslanie odpovede Správy katastra Čadca z 10.10.2013 a žiadosť o vytyčenie ohliadky na mieste samom z 08.04.2014, nakoľko mal za to, že nejde o podania týkajúce sa vecí samej. V zaslaní odpovede Správa katastra Čadca z 28.10.2013 ide len o úkon doručenia dôkazu súdu a reprodukovanie jeho obsahu. Nejde o podanie, ktoré by obsahovalo relevantné vyjadrenia odporcu v rade 2/ vo veci samej. V žiadosti o vytyčenie ohliadky ide len o úkon s povahou urgency, nakoľko o vytyčení ohliadky na mieste samom bolo rozhodnuté na pojednávaní dňa 25.11.2013.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku v celom rozsahu podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že spoločenstvo vlastníkov Zárobkové združenie súkromných vlastníkov lesov Horelica vykonalo v marci roku 2011 výrub drevnej hmoty, pričom výrub tejto drevnej hmoty bol vykonaný na parcelách, ktoré patria do spoločenstva vlastníkov „Klieštik a spol. Zárubok Gábori Oščadnica“. Podieloví spoluvlastníci nehnuteľností k. ú. P. na LV č. XXXX a k. ú. C. zapísaných na LV č. XXXX podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dňa 06.12.2012 rozhodli, že nárok na náhradu škody za výrub drevnej hmoty za všetkých podielových spoluvlastníkov bude vymáhať navrhovateľ. Nesúhlasí s názorom okresného súdu o nedostatku aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie. Solidárne zaviazaní spoločníci sú zásadne samostatnými spoločníkmi. O nerozlučné spoločenstvo podľa § 91 ods. 2 O.s.p. ide všade tam, kde sa účinok rozsudku musí vzťahovať na všetkých spoločníkov, teda tam, kde podľa hmotného práva je právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide nedeliteľnej povahy. Ide teda súčasne o spoločenstvo nútené. V prípadoch náhrady škody podľa ustálenej judikatúry nejde o nerozlučné spoločenstvo, pretože súd musí u každého z odporcov skúmať právny základ nároku a prípadné námietky každého z nich musia byť posudzované samostatne. Na strane podielových spoluvlastníkov nejde o nerozlučné spoločenstvo, ako sa mylne domnieva súd prvého stupňa. Ide o nárok solidárne oprávnených osôb, ktorý môže vymáhať aj len jeden zo spoluvlastníkov. Spoluvlastníci sa potom medzi sebou vyporiadajú na základe ich dohody. Tým, že škodca uhradí škodu len jednému spoluvlastníkovi, zbaví sa v rozsahu zaplatenej náhrady škody svojho záväzku voči ostatným spoluvlastníkom. S poukazom na ust. § 420 ods. 1, § 438 ods. 1, § 439 a § 835 ods. 2 OZ pasívne legitimovanými osobami sú tie osoby, ktoré spôsobili inému škodu. Za združenie, ktoré vykonávalo výrub drevnej hmoty a ktorého predsedom je odporca v rade 1/ a členom odporca v rade 2/ aktívne konali práve tieto osoby. Je vecou odporcov v rade 1/ a 2/, aby sa v zmysle § 438, § 439 a § 835 ods. 2 OZ vyporiadali s ostatnými členmi združenia. Medzi účastníkmi vyvstal spor, či geometrický plán č. 47/2005, na základe ktorého boli zapísané na LV parcely uvedené v žalobnom návrhu, bol vyhotovený správne alebo nie. Preto bolo povinnosťou súdu prvého stupňa vykonať navrhnuté dôkazy (znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie, výpovede svedkov, ohliadky na mieste samom) na zistenie, na ktorom pozemku sa ťažba drevnej hmoty vykonávala. Naďalej tvrdí, že ťažba bola vykonávaná na pozemku Gáborovskom zárubku, ktorý podľa zápisu v registri E patrí do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a ďalších spoluvlastníkov. Okresný súd zaujal nesprávny právny názor, že v konaní o náhradu škody nemožno prejudiciálne riešiť otázku vlastníctva. Opak je pravdou, v konaní o náhradu škody je súd povinný prejudiciálne skúmať vlastnícke právo k nehnuteľnosti, na ktorej mala škoda výrubom drevnej hmoty vzniknúť. Takýto rozsudok samozrejme neslúži ako podklad na zápis do katastra nehnuteľností, ale slúži navrhovateľovi ako exekučný titul na vymáhanie nároku na náhradu škody. Pokiaľ súd prvého stupňa nevykonal potrebné dôkazy a nezistil, na ktorých pozemkoch bol výrub drevnej hmoty vykonaný, rozhodol nesprávne, arbitrárne a dospel aj k nesprávnemu právnomu názoru

ohľadom aktívnej a pasívnej legitímácie účasti v konaní, preto navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadrili odporcovia v rade 1/ a 2/. Odporca v rade 1/ uvádzal, že od počiatku považuje návrh navrhovateľa za nedôvodný a neurčitý. Výrub drevnej hmoty na pozemkoch navrhovateľa nikdy nevykonával. Okresný súd správne konštatoval, že je spochybnené spoluvlastníctvo navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam a návrh z tohto dôvodu zamietol. Rovnako správne posúdil otázku vecnej legitímácie sporu, keď sa jedná o nerozlučné spoločenstvo účastníkov. On nie je spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, je len predsedom združenia, a preto práva a povinnosti dopadajú na vlastníkov, pričom títo všetci mali byť účastníkmi sporu. Preto navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania, ktoré zároveň vyčíslil.

Odporca v rade 2/ k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ k svojim tvrdeniam o samostatnom spoločenstve podielových spoluvlastníkov v konaní nepodložil žiadnym relevantným rozhodnutím všeobecného súdu a zastáva názor, že charakter procesného spoločenstva v prípade solidárnych záväzkov podľa hmotného práva sa javí ako sporný, a doposiaľ neexistuje jednoznačný výklad, či z hľadiska procesného spoločenstva možno hovoriť o spoločenstve samostatnom alebo nerozlučnom. Je však v kompetencii súdu, ktorý prejednáva konkrétnu žalobu, či procesné spoločenstvo posúdi ako samostatné alebo nerozlučné. V tomto prípade sa prikláňa k názoru súdu prvého stupňa, že ide o spoločenstvo nerozlučné a z tohto dôvodu existuje na strane navrhovateľa nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Rovnako je to aj v prípade pasívnej vecnej legitímácie. Naďalej zastáva názor, že poverenie navrhovateľa na vymáhanie nároku na náhradu škody za spoluvlastníkov podľa § 139 ods. 2 OZ je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko odporuje ustanoveniu § 139 ods. 2 OZ, resp. ho obchádza. Rovnako navrhovateľ postulát o tom, že súd je povinný prejudiciálne skúmať vlastnícke právo k nehnuteľnosti v konaní o náhradu škody nepodložil žiadnym relevantným odkazom na rozhodovaciu činnosť súdov a ani ho bližšie nezdôvodnil. Okresný súd správne vychádzal z právnych záverov úradu geodézie, kartografie a katastra SR a jeho nálezu pri skúmaní zákonnosti postupu Okresného úradu Čadca, pričom jednoznačne uzavrel, že zápis vlastníckeho práva pod č. R-131/2011 je potrebné zrušiť v dôsledku jeho nezákonnosti. Vzhľadom na uvedené navrhuje rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť vo výrokoch č. I. a II.. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré i vyčíslil.

Odporca v rade 2/ sa vyjadril i k vyjadreniu odporcu v rade 1/, pričom súhlasí s jeho vyjadrením, aby bol napadnutý rozsudok v časti výrokov I., II. a III. potvrdený ako vecne správny a zároveň navrhol zaviazat' navrhovateľa k zaplateniu trov odvolacieho konania obom odporcom. Opäť poukázal, že nárok navrhovateľa na vymáhanie náhrady škody za spoluvlastníkov je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko odporuje ust. § 139 ods. 2 OZ. Okresný súd správne posúdil otázku vecnej legitímácie účastníkov sporu podľa § 835 ods. 2 OZ. Rovnako v rámci predbežnej otázky správne posúdil, že vlastnícke právo navrhovateľa bolo zapísané na základe geometrického plánu č. 47/2005, ktorý však bol podľa vyjadrenia Úradu geodézie a kartografie Bratislava vydaný za porušenia ustanovení § 36a a § 67 ods. 1 Katastrálneho zákona. Navyše na LV č. XXXX vedeného pre k. ú. C. je takáto poznámka zapísaná, pričom je týmto jednoznačne spochybnené spoluvlastníctvo navrhovateľa k predmetným nehnuteľnostiam.

V zákonom stanovenej lehote proti výroku o trovách konania podal odvolanie odporca v rade 2/. Nesúhlasil s priznanou sumou, a to za nepriznanie náhrady trov konania za dva úkony právnej pomoci - zaslanie odpovede Správy katastra Čadca z 10.10.2013 a žiadosť o vytyčenie ohliadky na mieste samom z 08.04.2014. Oba považuje za účelne vynaložené úkony právnej pomoci, ktoré sú úkonmi vo veci samej. Pokiaľ ide o odpoveď Správy katastra, bez jeho dopytu na Úrad geodézie, kartografie a katastra, odbor katastrálnej inšpekcie, by sa nezistila nezákonnosť postupu a rozhodnutia Okresného úradu Čadca pri zápise geometrického plánu č. 47/2005. Bez vytyčenia termínu ohliadky by sa spor medzi účastníkmi predlžoval a vznikali by prietahy v konaní. Zároveň v tejto žiadosti poukázal na skutočnosť, že v predmetnej dobe prebiehalo na Okresnej prokuratúre v Čadci konanie o vydanie protestu prokurátora týkajúce sa nezákonnosti zápisu geometrického plánu. S poukazom na uvedené navrhol výrok č. III. rozsudku zmeniť tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi v rade 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 3.349 Eur.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podali včas účastníci konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ domáhal náhrady škody za neoprávnený výrub drevnej hmoty na parcelách evidovaných na LV č. XXXX v k. ú. P. a na LV č. XXXX v k. ú. C.. Podľa výpisu z listov vlastníctva predmetné nehnuteľností sú evidované vo vlastníctve podielových spoluvlastníkov združených v občianskom združení „Klieštik a spol. Zárubok Gábori Oščadnica“. Medzi účastníkmi konania došlo k sporu ohľadne vlastníctva nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX v k. ú. C..

V prvom rade okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, z dôvodu nedostatku aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania, keď podľa jeho názoru v prípade podielových spoluvlastníkov, či na strane navrhovateľov alebo na strane odporcov sa jedná o nerozlučné spoločenstvo a domáhať sa nároku mohli iba všetci spoluvlastníci proti všetkým spoluvlastníkom na strane odporcov.

V prípade, že je vec v podielovom spoluvlastníctve o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov (§ 139 ods. 2 OZ) a z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne (§ 139 ods. 1 OZ). Niekoľko osôb sa môže združiť, aby sa spoločne pričínili o dosiahnutie dojednaného účelu. Združenia nemajú spôsobilosť na práva a povinnosti (§ 829 ods. 1, 2 OZ). Zo záväzkov voči tretím osobám sú účastníci zaviazaní spoločne a nerozdielne (§ 835 ods. 2 OZ).

V zmysle citovaných ustanovení zmluvou o združení nevzniká nový právny subjekt, pretože združenie nemôže vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Spôsobilosť na práva a povinnosti v súvislosti s činnosťou združenia majú iba účastníci združenia. Z právnej povahy združenia podľa § 829 OZ vyplýva aj solidárna zodpovednosť účastníkov za záväzky voči tretím osobám. Predpokladom sú tu právne úkony, učené navonok menom všetkých účastníkov združenia, či už konajú účastníci navonok spoločne alebo prostredníctvom zástupcu. Pokiaľ by z právneho úkonu konajúceho nebolo zrejmé, že jedná vo veciach združenia a teda za jeho účastníkov, potom z právneho úkonu bude nutne zaviazaný on sám, pokiaľ účastníci združenia právny úkon dodatočne neschvália. Účastník solidárne zodpovedný za záväzky, vzniknuté pri činnosti združenia, zodpovedá za tieto záväzky celým svojim majetkom, nie len v rozsahu svojho vlastníckeho podielu na získanom majetku na vnesených veciach. Pokiaľ nebude pohľadávka tretej osoby uhradená zo spoločných prostriedkov a jeden z účastníkov zo svojho dlh uhradil, má právo na vyporiadanie s ostatnými účastníkmi, t.j. aby mu podľa výšky stanovených podielov prispeli zodpovedajúcou čiastkou.

Náhrady škody, ktorá vznikla na majetku v spoluvlastníctve niekoľkých osôb, sa môže domáhať ktorýkoľvek z týchto spoluvlastníkov, nakoľko práva zo zodpovednosti za škodu, ktorá vznikla z protiprávneho úkonu týkajúceho sa spoločnej veci, sú oprávnení uplatniť všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne (§ 139 ods. 1 OZ). Navrhovateľ ako spoluvlastník nehnuteľností je teda v danom prípade aktívne legitímovaný k náhrade škody. Podieloví spoluvlastníci nehnuteľností sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci oprávnení a povinní voči iným osobám rukou spoločnou a nerozdielnou, t.j. solidárni. V sporoch s inými osobami ohľadne spoločnej veci má každý z podielových spoluvlastníkov (ďalej len veriteľ) svoje samostatné právo k uplatneniu pohľadávky (popríklad časti pohľadávky) a nezávisle na ostatných ju môže uplatniť žalobou na súde, avšak len do doby, pokiaľ bolo vykonané právo tzv. prevencie (t.j. než dôjde tretej osobe - dlžníkovi prejav vôle niektorého z podielových spoluvlastníkov, aby mu bolo plnené). Po tom, čo jeden zo solidárnych veriteľov požiadava o plnenie (prípadne uplatní pohľadávku proti dlžníkovi žalobou na súde), nemôže už iný veriteľ požadovať od dlžníka plnenie a dlžník nie je ani oprávnený mu plniť. Veriteľ, ktorý vykonal právo prevencie, sa tak stáva jediným veriteľom voči dlžníkovi a ostatní veritelia strácajú právo pohľadávku uplatniť, aj keď nebola splnená. Záväzok tak zaniká splnením dlhu tomu veriteľovi, ktorý o plnenie požiadava prvý. Ak veriteľ uplatní iba časť pohľadávky, môžu ju do zvyšku uplatniť ostatní veritelia. Uvedené platí aj v opačnom postavení, ak sú podieloví spoluvlastníci zodpovední voči iným osobám rukou spoločnou a nerozdielnou, t.j. solidárni. Teda v prípade plnenia záväzku jedným dlžníkom, zaniká záväzok ostatných dlžníkov voči veriteľovi v tomto rozsahu. Spôsobenie škody viacerými škodcami má za následok ich solidárnu zodpovednosť, ktorej podstata spočíva v tom, že spoloční škodcovia budú za škodu zodpovedať spoločne a nerozdielne (§ 438 ods. 1 OZ). To znamená, že poškodený môže požadovať náhradu celej škody od ktoréhokoľvek

škodcu. Skutočnosť, že odporca v rade 2/ je v zmysle ust. § 139 ods. 1 OZ z právneho úkonu týkajúceho sa spoločnej veci povinný spoločne a nerozdielne s ostatnými spoluvlastníkmi, v právnych dôsledkoch znamená, že navrhovateľ je oprávnený po ňom požadovať celé plnenie ako náhradu škody za výrub drevnej hmoty v rámci konania združenia. Je totiž oprávnený požadovať toto plnenie na ktoromkoľvek zo spoluvlastníkov, ktorí mali spôsobiť škodu výrubom drevín na pozemkoch, v ktorých je podielovým spoluvlastníkom. Irelevantným pritom zostáva výška spoluvlastníckeho podielu odporcu v rade 2/, nakoľko tento vnútorný pomer medzi spoluvlastníkmi (spoludlžníkmi) je významný iba z hľadiska následného regresu proti ostatným spoluvlastníkom.

Vzhľadom na vyššie konštatované okresný súd nesprávne vyhodnotil aktívnu a pasívnu legitímáciu v súvislosti so spoluvlastníctvom veci.

V ust. § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej alebo právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti, ide o zodpovednosť za zavinený protiprávny úkon.

V preskúmvanej veci sa navrhovateľ domáhal náhrady škody za výrub dreva na nehnuteľnostiach, ktorých je podielovým spoluvlastníkom. Aby sa mohol domáhať tohto nároku, je potrebné preukázať vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam a že došlo na nich k výrubu dreva. V prípade, že medzi účastníkmi vznikne spor, ktoré je vlastníkom nehnuteľností, súd ako predbežnú je oprávnený riešiť vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam a pri posúdení otázky, kto je vlastníkom, môže sa aj odchyliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľností. V občianskom súdnom konaní môže súd riešiť rôzne prejudiciálne otázky (§ 135 O.s.p.). Posúdenie otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci nie je otázkou uvedenou v § 135 ods. 1 O.s.p., ktoré ustanovenie taxatívne vymedzuje prípady, ktoré súd nemôže v konaní riešiť ako otázky predbežné. Preto je súd oprávnený riešiť túto otázku prejudiciálne, za splnenia podmienok uvedených v § 135 ods. 2 O.s.p., t.j. za predpokladu, že o tejto otázke nebolo už vydané príslušným orgánom rozhodnutie. Nie je však rozhodujúce, že otázka vlastníctva môže byť riešená aj v samostatnom konaní súdu o žalobe podľa § 80 písm. c/ O.s.p..

V zmysle ust. § 70 zákona č. 162/1995 Z. z. sú údaje katastra (medzi ktoré patria aj údaje o právach k nehnuteľnostiam vrátane identifikačných údajov o vlastníkoch nehnuteľnosti) hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje právnu domnienku, ktorá pripúšťa dôkaz opaku. Súd ju má preto za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyjde najavo opak (§ 133 O.s.p.). Preto okresný súd je povinný sa zaoberať predbežnou otázkou, keď sa necítil viazaný údajmi uvedenými na liste vlastníctva č. XXXX v k.ú. C. ohľadne otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli v konaní odporcami spochybnované (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2000, sp. zn. 2Cdo/67/2000). Ak aj na uvedenom liste vlastníctva je uvedená poznámka, že vlastníctvo je spochybnené, neznamená to, že zápisy na liste vlastníctva nie sú hodnoverné a že nie je možné súdnou žalobou sa domáhať určenia vlastníckeho práva, teda nepreukazuje to, že vlastníci uvedení na danom liste vlastníctva nie sú skutočne vlastníkami týchto nehnuteľností.

Vzhľadom na vyššie uvedený právny názor, pokiaľ ide o vecnú legitímáciu pri náhrade škody spôsobenej na veci, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve a spôsobenej viacerými škodcami, nejedná sa o nerozlučné spoločenstvo a postačuje, ak jeden z podielových spoluvlastníkov podá žalobu na náhradu škody aj len voči jednému škodcovi. Zároveň odvolací súd vytýka okresnému súdu, pokiaľ ide o pasívnu vecnú legitímáciu, že sa nezaoberal zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ.

Okrem toho okresný súd, pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa v odôvodnení poukázal na to, že poverenie zo dňa 06.12.2012 považuje za neplatné, nakoľko obchádza zákon, pričom v tomto poverení sa udáva náhrada škody za výrub na parcele zapísanej len na LV č. XXXX. Tento svoj právny názor však bližšie neodôvodnil, v čom vidí, že obchádza uvedené poverenie zákon a v prípade, že poverenie sa malo týkať iba nehnuteľností na LV č. XXXX, nezaoberal sa spôsobenou škodou na nehnuteľnostiach uvedených na tomto liste vlastníctva.

Okresný súd tiež nesprávne postupoval keď uviedol, že v konaní o náhradu škody nemôže prejudiciálne riešiť otázku vlastníctva k nehnuteľnostiam, na ktorých malo dôjsť ku škode. V tejto súvislosti však odvolací súd zároveň poukazuje, že sporné medzi účastníkmi bolo iba vlastníctvo k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, avšak nebolo sporné vlastníctvo k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, napriek tomu sa okresný súd nezaoberal, či na týchto nehnuteľnostiach nedošlo ku škode.

Preto v ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu zaoberať sa prejudiciálnou otázkou vlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX k. ú. C.. Ustáliť, na ktorých pozemkoch došlo k výrubu dreva. V prípade zistenia, že k výrubu dreva došlo skutočne na pozemkoch patriacich do spoluvlastníctva vlastníkov združených do združenia „Klieštik a spol. Zárubok Gábori Oščadnica“, kto zodpovedá za tento neoprávnený výrub v zmysle ust. § 420 ods. 1 OZ. Až po takomto doplnení dokazovania bude môcť okresný súd vo veci vydať nové rozhodnutie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie.