

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 22C/63/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410209150  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1410209150.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, zastúpený: JUDr. Marek Czompoly, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi: I. T.W., E.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. X, 841 01 Bratislava, zastúpená opatrovníčkou X. M.Á.I.F., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V o zaplatenie 1.387,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh v časti istiny vo výške 813,15 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6,5% ročne zo sumy 255,88 Eur od 01.12.2008 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 508,80 Eur od 01.11.2008 do zaplatenia z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom začatie konania zo dňa 15.07.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2010 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.387,22 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 0,08%denne zo sumy 392,49 Eur od 01.12.2008 do zaplatenia, zo sumy 946,26 Eur od 01.11.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 524,07 Eur (15.788,- Sk) na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu NAY Elektrodom a odporkyňa sa zaviazala nahraďiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 36 mesačných splátok vo výške 19,98 Eur (602,- Sk), celkom 719,38 Eur (21.672,- Sk) so splatnosťou prvej splátky 15.06.2006. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyne navrhovateľ odstúpil dňa 06.10.2008 od zmluvy, pričom odstúpenie nadobudlo účinnosť 30.11.2008. Ku dňu podania návrhu mala odporkyňa voči navrhovateľovi neuhradený záväzok vo výške 400,46 Eur. Dňa 04.05.2006 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) úverovej zmluvy vydal navrhovateľ odporkyňi úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 663,88 Eur (20.000,- Sk). Odporkyňa vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 30.186,- Sk. V zmysle všeobecných obchodných podmienok bola odporkyňa povinná splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca vždy k 10-temu dňu kalendárneho mesiaca. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek dohodnutým splátkam navrhovateľovi uhradila len 560,98 Eur. Na predžalobné výzvy nereagovala. Navrhovateľ odstúpil dňa 23.09.2008 od úverovej zmluvy s účinnosťou k 31.10.2008. Ku dňu podania návrhu mala odporkyňa záväzok voči navrhovateľovi vo výške 986,76 Eur.

V podaní doručenom súdu 08.03.2012 navrhovateľ uviedol, že v úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX (spotrebiteľský úver) odfinancoval peňažné prostriedky vo výške 524,07 Eur a od odporkyne prijal

splátky vo výške 387,46 Eur. V úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX (úverová karta) navrhovateľ odfinancoval peňažné prostriedky vo výške 997,43 Eur, pričom odporkyňa uhradila v splátkach sumu 560,97 Eur.

Rozsudkom zo dňa 02.12.2013, č.k. 22C 63/2011-70 súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 574,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 437,46 Eur od 01.12.2008 a 6,5% ročne zo sumy 136,61 Eur od 01.11.2008 do zaplatenia. V časti úrokov z omeškania prevyšujúcich 6,5% ročne zo sumy 392,49 Eur od 01.12.2008 a 7,5% ročne zo sumy 946,26 Eur od 01.11.2008 konanie zastavil. Vo zvyšku návrh zamietol a odporkyňu zaviazal na úhradu trov konania.

Na podklade odvolania navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.05.2014, č.k. 6Co 159/2014-83 zrušil vo výroku o zamietnutí časti návrhu a výroku o trovách konania a vec vrátil súdu prvého stupňa, keď dospel k záveru, že súd nedostatočne odôvodnil rozhodnutie.

Z dôvodu, že pobyt odporkyne sa napriek šetreniu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 22C 63/2011-120, zo dňa 20.08.2015 ustanovil odporkyňu opatrovníka pre toto konanie (§ 29 O.s.p. ).

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 16. marca 2016, na ktoré sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporkyne, hoci boli riadne a čas predvolaní. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' a požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporkyne sa neospravedlnil a nepožiadol o odročenie pojednávania, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na začatie konania doručený súdu 20.07.2010, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.05.2006, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 06.10.2008 spolu s doručenkou, špecifikáciou spotrebiteľského úveru zo dňa 18.06.2010, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 22.08.2011 na č.l. 20 - 21, potvrdením o prijatí splátok zo dňa 22.08.2011 na č.l. 22 - 23, výpisom z účtu na č.l. 24 - 30, sadzovníkom poplatkov na č.l. 31 - 33, oznámením o špecifikácii dlžnej sumy na č.l. 99 spolu s prílohami a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 04.05.2006 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa ktorej bol odporkyňi poskytnutý účelový úver vo výške 527,04 Eur na kúpu tovaru. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 19,98 Eur vždy k 15-temu dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 15.06.2006. Predmetná zmluva je obsiahnutá na predtlačenom formulári označenom ako ŽIADOSŤ/ZMLUVA O POSKYTNUTÍ SPOTREBITEĽSKÉHO ÚVERU, súčasťou ktorého je aj časť označená ako C) Úverová karta v znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20 000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný zo zvolenou možnosťou v časti B).“

Z časti D) zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že odporkyňa odmietla poistenie špecifikované v časti D) vzťahujúce sa na klasický spotrebiteľský úver na základe tejto Žiadosti/Zmluvy. Podľa čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v prípade prijatia návrhu podľa čl. III.-1.-1. navrhovateľ zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a o vydanie úverovej karty, pričom prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu prípadne iným spôsobom.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42641080619001 súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporkyňi dňa 05.05.2006 sumu 524,07 Eur na

nákup tovaru. Z potvrdenia o prijatých platbách súd zistil, že odporkyňa uhradila ku dňu 28.03.2008 splátky v celkovej výške 387,46 Eur.

Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX odporkyňa vyčerpala z úverového rámca k 20.12.2006 sumu 997,43 Eur. Z potvrdenia o prijatých platbách súd zistil, že odporkyňa k 31.01.2008 uhradila splátky v celkovej výške 560,97 Eur.

Z odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že odstupuje od úverovej zmluvy, pričom ku dňu 30.11.2008 sa stal úver splatným v celom rozsahu a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 400,46 Eur, ktorá pozostávala zo 120,7 Eur (dlžné mesačné splátky úveru), 271,80 Eur (úverová istina splatná k účinnosti odstúpenia od zmluvy), 7,97 Eur (zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru).

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyne (vo vzťahu k poskytnutej úverovej karte) navrhovateľ odstúpil dňa 23.09.2008 od zmluvy s účinkami odstúpenia k 31.10.2008, pričom dlh odporkyne predstavoval sumu 986,76 Eur.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 zákona Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

.Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ v rámci svojho podnikania poskytol odporkyni ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver podľa § 1 ods. 2 tohto zákona vo výške 524,07 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že uvedeným právnym úkonom navrhovateľ vnútil odporkyni aj iný úkon ako iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej primárneho záujmu (získanie úveru na zakúpenie spotrebného tovaru). Ako totiž vyplýva z predtlačenej formulára označeného ako ŽIADOSŤ/ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, odporkyňa sa podpisom na zmluve podpísala aj pod tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týkala iného právneho vzťahu (ktorý mal navyše vzniknúť až v budúcnosti). Ak teda

odporkyňa chcela získať úver na zakúpenie spotrebného tovaru, nemala inú možnosť ako podpísať aj tú časť formulára, ktorá v sebe obsahovala žiadosť o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca. Uvedená zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C/Úverová karta, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu vecí žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, bola rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.11.2011, sp. zn. 14C/86/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.05.2012 sp. zn. 9Co/37/2012 vyhlásená za neprijateľnú.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOST/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené odporokyni vznikla v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba vyčerpané peňažné prostriedky z úverového rámca (bez úrokov a poplatkov), a to ako bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov mal súd za preukázané, že odporkyňa vyčerpala z úverového rámca sumu 997,43 Eur. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi splátky v celkovej výške 560,97 Eur. Vzhľadom na vyššie uvedené vznikla odporokyni povinnosť uhradiť navrhovateľovi iba sumu 436,46 Eur, t.j. rozdiel medzi vyčerpanou a splatenou sumou. Keďže s úhradou tejto sumy sa dostala do omeškania, odporkyňa bola povinná uhradiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Navrhovateľ si uplatnil len úroky z omeškania vo výške 6,5% ročne od 01.11.2008 (deň nasledujúci od účinného odstúpenia od zmluvy).

Pokiaľ išlo o poskytnutie samotného spotrebiteľského úveru odstúpením od zmluvy zo strany navrhovateľa, keďže išlo o spotrebiteľskú zmluvu, bola zmluva zrušená od začiatku v súlade s § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odstúpenie od zmluvy má okrem zrušenia samotnej zmluvy ex tunc aj ten dôsledok, že nie je možné uplatňovať vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom ani všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvorili súčasť zmluvy. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov mal súd za preukázané, že odporokyni navrhovateľ poskytol na kúpu spotrebného tovaru finančné prostriedky vo výške 524,07 Eur. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi splátky v celkovej výške 387,46 Eur. Navrhovateľ od zmluvy účinne odstúpil dňa 30.11.2008 a keďže zmluva sa zrušila od počiatku, odporkyňa bola povinná navrhovateľovi vrátiť iba poskytnuté prostriedky zo spotrebiteľského úveru (bez úrokov a poplatkov), ako bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené vznikla odporokyni povinnosť uhradiť navrhovateľovi iba sumu 136,61 Eur, t.j. rozdiel medzi vyčerpanou a splatenou sumou. Keďže s úhradou tejto sumy sa dostala do omeškania,

odporkyňa bola povinná uhradiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Navrhovateľ si uplatnil len úroky z omeškania vo výške 7,5% ročne od 01.12.2008 (deň nasledujúci od účinného odstúpenia od zmluvy).

Nakoľko právoplatným rozhodnutím súdu zo dňa 02.12.2013, č.k. 22C 63/2011-70 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.05.2014, č.k. 6Co 159/2014-83 bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy 574,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 437,46 Eur od 01.12.2008 do zaplatenia a úrokom 6,5% ročne zo sumy 136,61 Eur od 01.11.2008 do zaplatenia, a v dôsledku neprijateľnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k poskytnutému úverovému rámcu a odstúpeniu od zmluvy vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru bola odporkyňa povinná navrhovateľovi vrátiť bezdôvodné obohatenie, ktoré bolo predmetom tohto právoplatného rozhodnutia, súd návrh navrhovateľa v časti istiny vo výške 813,15 Eur (rozdiel medzi 1.387,22 Eur /pôvodne žiadanou sumou/ a 574,07 Eur /sumou priznanou vyššie uvedenými rozhodnutiami/) spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6,5% ročne zo sumy 255,88 Eur (rozdiel medzi 392,49 Eur a 136,61 Eur) od 01.12.2008 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 508,80 Eur (rozdiel medzi 946,26 Eur a 437,46 Eur) od 01.11.2008 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.