

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203678
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214203678.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. S., B. K. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 420,49 EUR s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/34/2014 - 83 z 09. 12., takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka m e n í tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní v sume 44,30 EUR k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, do troch dní.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania, pozostávajúce z trov jeho právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 17,38 EUR k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, do troch dní.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom č. k. 10C/34/2014 - 83 z 09. 12. 2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,55 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,11 EUR od 04. 06. 2011 do zaplatenia, zo sumy 31,94 EUR od 04. 07. 2011 do zaplatenia a s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 EUR od 04. 08. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh v prevyšujúcej časti, v sume 331,94 EUR s prísl. zamietol. Odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

Výroky o trovách konania okresný súd odôvodnil ustanovením § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ bol úspešný v pomernej časti 21,06 % a odporca resp. vedľajší účastník by mal nárok na náhradu trov 57,88 %. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil a u vedľajšieho účastníka nebola preukázaná účelnosť uplatnených trov. Okresný súd uviedol, že sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka v jeho vyjadrení, s výnimkou neexistencie individuálneho dojednania zmluvnej pokuty. Okresnému súdu boli známe rozhodnutia všeobecných súdov o neprijateľnosti zmluvnej pokuty a prihliadol na ne v odôvodnení svojho rozhodnutia.

Vedľajší účastník podal odvolanie proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania. Namietal, že navrhovateľ uplatnil proti odporcovi sumu 331,99 EUR ako zmluvnú pokutu na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a okresný súd návrh v tejto časti zamietol. Stotožnil sa tým s vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 10. 11. 2015, ktorý poukázal na neexistenciu individuálneho dojednania zmluvnej pokuty, čo tvorí právny základ rozhodnutia okresného súdu v zamietajúcej časti. Poukázal na to, že v identickej veci toho istého navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici

uznesením č. k. 16Co/1562/2014 z 13. 02. 2015 potvrdil rozsudok okresného súdu, ktorý zaviazal navrhovateľa, BL Telecom collection, s. r. o., na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka. Navrhol rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť na priznať vedľajšiemu účastníkovi uplatnené trovy prvostupňového konania v sume 44,30 EUR a trovy odvolacieho konania 17,38 EUR, vyčíslené ako trovy právneho zastúpenia zo sumy 44,30 EUR.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník nevstúpil do konania a odvolanie nepodal so súhlasom účastníka, na strane ktorého vystupuje. Súd bol v konaní povinný prihliadať ex offo na skutočnosti, ktoré sú na ochranu spotrebiteľa. Z právnej úpravy § 93 OSP vyplýva, že vedľajší účastník by bez vedomia účastníka nemal podávať opravné prostriedky.

Odporca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne vychádzal z § 142 ods. 2 OSP a správne určil pomer úspechu oboch účastníkov konania, ktorý u navrhovateľa predstavoval 21,06 % a u odporcu 78,94 %. Okresný súd ako dôvod nepriznania náhrady pomerenej časti trov vedľajšieho účastníka uviedol, že nemal preukázanú účelnosť uplatnených trov, lebo sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka vo vyjadrení k návrhu. Obsah vyjadrenia vedľajšieho účastníka okresný súd uviedol aj v odôvodnení rozsudku. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka z 10. 11. 2015 obsahuje skutkové a právne tvrdenia, ktorými namietal neplatnosť zmluvnej pokuty vo výške 331,94 EUR a navrhol v tejto časti návrh zamietnuť. Okresný súd návrh v tejto časti zamietol. Za uvedeného procesného stavu nebol dôvod, aby vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada riadne uplatnených trov právneho zastúpenia. Krajský súd dodáva, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje, čo vyplýva z § 93 ods. 4 OSP. Má, teda, aj právo nechať sa v konaní

zastúpiť advokátom. Jeho tvrdenia o neúčelnosti trov právneho zastúpenia neboli preukázané. Vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania 11. 08. 2014 (č. I. 32), t. j. za účinnosti procesnej úpravy § 93 ods. 2, ods. 3 OSP v znení platom do 31. 12. 2014, ktorá nevyžadovala, aby vedľajší účastník predložil pri vstupe do konania súhlas účastníka. Vedľajší účastník súhlas odporcu nemal povinnosť predložiť a nie je podmienkou jeho účasti v tomto konaní. Okresný súd s vedľajším účastníkom správne konal. V posudzovanej veci bola žaloba navrhovateľa v prevažnej časti zamietnutá aj z dôvodov, ktoré uviedol vedľajší účastník na strane odporcu.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli uplatnené za dva úkony právnej služby, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe. Odmenu právny zástupca vyčíslil z tarifnej hodnoty veci 420,49 EUR za jeden úkon 29,88 EUR + paušálna suma náhrad 8,36 EUR, spolu 76,54 EUR. Odvolací súd je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhrada trov prvostupňového konania patrí, lebo úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka boli účelné a zodpovedali výsledku konania. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že v spotrebiteľských veciach je súd povinný prihliadať na predpisy na ochranu spotrebiteľa z úradnej moci. Vedľajší účastník vstúpil do konania 11. 08. 2014 (č. I. 32), o pripustení vedľajšieho účastníka do konania rozhodol okresný súd uznesením č. k. 10C/34/2014-45 z 23. 10. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/1508/2014-56 z 30. 09. 2015. Vedľajší účastník si náhradu trov právneho zastúpenia v sume 76,54 EUR uplatnil podaním z 10. 11. 2015 za dva úkony právnej služby z tarifnej hodnoty veci 420,49 EUR, čo zodpovedá odmene za jeden úkon v sume 29,88 EUR. Právny zástupca vykonal dva úkony, prevzatie zastúpenia a písomné vyjadrenie k veci. Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad 8,39 EUR. Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pomer úspechu a neúspechu nebol medzi účastníkmi konania sporný. Za uvedeného stavu odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,88 % uplatnených trov právneho zastúpenia (78,94-21,06 = 57,88), čo pri odmene 76,54 EUR zodpovedá sume 44,30 EUR.

V odvolacom konaní bol vedľajší účastník úspešný a podľa § 142 ods. 1 OSP krajský súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré nie je vo veci samej, v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2005 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Vedľajší účastník pri vyčíslení odmeny vychádzal z tarifnej hodnoty veci 44,30 EUR a jeden úkon právnej služby má hodnotu polovice uplatnenej odmeny zo sumy 16,60 EUR t. j. 8,80 EUR + paušálnu sumu náhrad 8,58 EUR, spolu v sume 17,38 EUR, ktorú je navrhovateľ povinný uhradiť k rukám právneho zástupcu.

Ostatné výroky rozhodnutia, ktorými okresný súd rozhodol vo veci samej a o trovách odporcu, neboli napadnuté odvolaním, preto ostávajú nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.