

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204163
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715204163.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa DTnet 07, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 65, 962 12 Detva, IČO: 46 788 581, zastúpeného AK Dlhopolec s.r.o. so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen proti odporcovi K. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX E., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Y. K., N. Y. Q. N. L., o zaplatenie 451,89 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 451,89 EUR spolu s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,99 EUR od 12. 08. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 15,99 EUR od 12. 09. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 15,99 EUR od 12. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 11. 2013 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 01. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 15,99 EUR od 12. 06. 2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 227,- EUR od 14. 06. 2014 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 27,- EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 95,83 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým okresnému súdu domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 451,89 EUR spolu s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,99 EUR od 12. 08. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 15,99 EUR od 12. 09. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 15,99 EUR od 12. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 11. 2013 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 01. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 15,99 EUR od 12. 05. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 15,99 EUR od 12. 06. 2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 227,- EUR od 14. 06. 2014 do zaplatenia a trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako prevádzkovateľ uzatvoril s odporcom ako užívateľom zmluvu o pripojení uzatvorenú podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom podľa § 44 ods. 1 sa zaviazal účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti a poskytovať príslušné služby. V zmysle zmluvy navrhovateľ pre odporcu poskytoval tieto služby, pričom z titulu odmeny za poskytnuté služby mu vystavil faktúry na zaplatenie. Odporca do dnešného dňa žiadnu z

týchto faktúr nezaplatil. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd zaviazal odporcu tak ako je vyššie uvedené.

Súd na základe tej skutočnosti, že sa nepodarilo počas konania zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, tomuto uznesením sp. zn. 8C/127/2015-34 určil opatrovníka v osobe Y. K., N. Y. Q. N. L. v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, kde navrhovateľ vystupuje ako prevádzkovateľ a odporca ako užívateľ služieb zo dňa 30. 07. 2013 sa dohodli, že predmetom zmluvy je využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám. Účastníci si dohodli cenu predmetu zmluvy v osobitnej objednávke s presnou špecifikáciou.

Súd na základe objednávky k predmetnej zmluve uzatvorenej dňa 30. 07. 2013 zistil, že odporca ako užívateľ si objednal u navrhovateľa prevádzku programu Teatro internet fiber standard Hriňová za cenu 22,- EUR mesačne. Zároveň mu zo strany navrhovateľa bola zriadená optická prípojka k rodinnému domu za sumu 199,- EUR. Navrhovateľ poskytol odporcovi zľavový paušál - bonus v období 24 mesiacov vo výške 7,- EUR na za poskytovanie služby a uvedenú prípojku mu zriadil za sumu 49,- EUR. Na základe tejto skutočnosti mu bola poskytnutá zľava každý mesiac vo výške 7,- EUR na služby a zľava na aktiváciu služby t. j. pripojenie vo výške 150,- EUR.

Podľa dodatku č. 1 k predmetnej zmluve sa odporca zaviazal, že bude počas 24 mesiacov využívať služby navrhovateľa a podľa bodu 8 v prípade zrušenia tohto dodatku z dôvodu porušenia všeobecných podmienok zo strany užívateľa (odporcu) sa účastníci dohodli, že užívateľ je povinný vrátiť a doplatiť prevádzkovateľovi všetky získané výhody a zľavy plynúce z poskytnutého zľavového bonusu.

Súd na základe faktúry č. 1130701466 vystavenej dňa 01. 08. 2013 na sumu 64,99 EUR splatnú dňa 11. 08. 2013 zistil, že touto faktúrou navrhovateľ fakturoval odporcovi používanie služieb za jeden mesiac, namontovanie a paušál a garanciu v rámci bonusov. Súd na základe faktúry č. 1130701751 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma za využívanie služieb vo výške 15,99 EUR splatná dňa 11. 09. 2013, súd na základe faktúry č. 1130702042 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma 15,99 EUR za využívanie služieb splatná dňa 11. 10. 2013, súd na základe faktúry č. 1130702330 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma 15,99 EUR z splatná dňa 11. 11. 2013, súd na základe faktúry č. 1130702622 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi vyfakturovaná suma 15,99 EUR za využívanie služieb splatná dňa 11. 12. 2013, súd na základe faktúry č. 1140700009 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma 15,99 EUR za využívanie služieb splatná dňa 11. 01. 2014, súd na základe faktúry č. 1140700303 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma za využívanie služieb vo výške 15,99 EUR splatná dňa 11. 02. 2014, súd na základe faktúry č. 1140700597 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma za využívanie služieb vo výške 15,99 EUR splatná dňa 11. 03. 2014, súd na základe faktúry č. 1140700890 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma za využívanie služieb vo výške 15,99 EUR splatná dňa 11. 04. 2014, súd na základe faktúry č. 1140701185 zistil, že touto faktúrou bola odporcovi fakturovaná suma za využívanie služieb vo výške 15,99 EUR splatná dňa 11. 05. 2014, súd na základe faktúry č. 1140701478 zistil, že touto faktúrou bola fakturovaná odporcovi suma za využívanie služieb vo výške 15,99 EUR splatná dňa 11. 06. 2014. Na základe faktúry č. 1140701761 súd zistil, že touto faktúrou na sumu 227,- EUR splatnou dňa 13. 06. 2014 bola odporcovi doúčtovaná zľava v rámci poskytnutých zliav v mesačných poplatkoch vo výške 77,- EUR a doúčtovanie aktivácie služby vo výške 150,- EUR.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušíť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto v celom rozsahu vyhovel. Súd mal preukázanú tú skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu, na základe ktorej boli odporcovi zo strany navrhovateľa poskytované služby a zároveň mu boli zriadené potrebné inštalácie na využívanie týchto služieb. Zároveň mal preukázanú tú skutočnosť, že navrhovateľ tieto služby odporcovi riadne a včas poskytoval, pričom odporca za tieto služby do dňa konania pojednávania a vynesenia rozsudku žiadnym spôsobom nezaplatil. Výška poskytnutých služieb korešponduje s vystavenými faktúrami a taktiež táto korešponduje aj s tým, že navrhovateľ po ukončení vzťahu uzatvoreného na základe vyššie uvedenej zmluvy si doúčtoval aj zľavu za poskytnuté služby celkovo za 11 mesiacov v rozsahu 77,- EUR, pričom si doúčtoval aj za aktiváciu služby sumu 150,- EUR a to z toho dôvodu, že tak ako bolo uvedené predmetná aktivácia mala pôvodne stáť 199,- EUR, avšak odporca pri nej dostal zľavu 150,- EUR, pričom nakoľko však nezotrval v zmluvnom vzťahu je povinný doplatiť aj túto zľavu.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a od kedy bol odporca povinný zaplatiť úroky z omeškania, toto súd určil tak, že odporca je povinný zaplatiť úroky z omeškania vždy deň po splatnosti uvedenej v predmetných faktúrach, nakoľko týmto dňom sa odporca dostal do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy jednak pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 27,-EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci - každý po 31,54 EUR, pričom jeden úkon bol prevzatie a príprava na pojednávanie a druhý podanie návrhu a dvakrát režijný paušál po 8,39 EUR, pričom s príslušnou 20% sadzbou DPH celková suma predstavuje sumu 95,83 EUR.

§ 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z.

§ 517 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).