

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203720  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114203720.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: N. H., narodený XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, T., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Barát, s.r.o., IČO: 36 868 639, so sídlom, Školská 3, Nitra proti odporcovi: 1/ W. F., bytom Q. X, H., zastúpená: JUDr. Martin Kanás, advokát, so sídlom Školská 3, Nitra, 2/ KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičová 4, Bratislava, o zaplatenie sumy 10 932,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 10.932,89 eur zastavuje.
- II. Odporca 2/ je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 5,5 % ročne z 10.932,89 eur od 10.2.2014 do 24.2.2016 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Návrh sa vo zvyšnej časti zamietá.
- IV. Odporca 2/ je povinný zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa trovy konania 855,50 eur a trovy právneho zastúpenia 1392,90 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Odporca 2/ je povinný nahradiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra trovy konania 746,36 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 10.2.2014 a jeho doplnením z 8.3.2016 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade na zaplatenie náhrady škody 10 932,89 eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne od 10.2.2014 do 25.2.2016, titulom škody na osobnom motorovom vozidle, ktorú spôsobila odporkyňa 1/ a ktorá mu nebola nahradená a na náhradu trov konania.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní na svojom návrhu trval. Odporkyňa v 1. rade na pojednávaní nepoprela, že došlo k stretu medzi ňou a navrhovateľom pri tom ako vychádzala na hlavnú cestu. Odporca v 2. rade v písomnom vyjadrení a aj na pojednávaní namietal, že škoda nemôže byť predmetom plnenia z povinného zmluvného poistenia, pretože nie je daná príčinná súvislosť medzi poškodením vozidla s deklarovávaným priebehom dopravnej nehody a preto navrhol návrh zamietnuť.

Súd uznesením č.k. 10C/34/2014-40 z 2.2.2015 v spojení s uznesením č.k. 10C/34/2014-47 z 11.3.2015 ustanovil znalca z odboru cestná doprava, ktorý podal 24.7.2015 znalecký posudok na čo odporca v 2. rade zaplatil 25.2.2016 navrhovateľovi škodu vo výške určenej znalcom 11 353 eur.

Právny zástupca navrhovateľa podaním z 8.3.2016 preto zobral návrh v časti o zaplatenie istiny v žalovanej výške späť a žiadal zaviazat' odporcu v 2. rade na zaplatenie úrokov z omeškania a náhradu jeho trov konania. Súd preto konanie v časti o zaplatenie 10 932,89 eur zastavil, s poukazom na § 96 O.s.p..

Právny zástupca odporkyne v 1. rade a odporca v 2. rade sa pojednávania 16.3.2016 nezúčastnili, pričom právny zástupca odporkyne v 1. rade svoju neúčasť neospra-vedlnil, odporca v 2. rade svoju neúčasť ospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedka, znaleckým posudkom, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami účastníkov konania, záznamom o dopravnej nehode, zápisom, faktúrou, expertízou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa v 1. rade, ktorá bola držiteľkou osobného motorového vozidla zn. Y. O. zapríčinila 29.7.2013 dopravnú nehodu, pri ktorej bol poškodený motocykel navrhovateľa zn. Yamaha. Odporkyňa svoje zavinenie nespochybňovala. Navrho-vateľ si dal predmetný motocykel opraviť, ktorá oprava stála 10 932,89 eur ( faktúra č. 2013381 z 16.8.2013 vystavená H. U. - Y.). Navrhovateľ a aj odporkyňa v 1. rade mali v tom čase uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu s odporcom v 2. rade, ktorý opakovane odmietol vyplatiť navrhovateľovi poistné plnenie s odôvodnením nedostatku príčinnej súvislosti medzi konaním a škodou. Súd vo veci vykonal znalecké dokazovanie, ktorým sa preukázal spôsob vzniku škody, príčinná súvislosť a aj zavinenie odporkyne v 1. rade, tak ako ho tvrdili účastníci dopravnej nehody a aj rozsah poškodenia a výška škody 11 353 eur. Odporca v 2. rade následne škodu v znalcom zistenej výške zaplatil navrhovateľovi dňa 25.2.2016.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: 1/ protiprávny úkon, resp. udalosť, 2/ vznik a existencia škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nimi a 4./ zavinenie, pričom na vznik zodpovednosti musia byť splnené všetky predpoklady kumulatívne. Dôkazné bremeno spočíva na poškodenom, v danej veci na navrhova-teľovi.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ods. 2 písm. b) citovaného ustanovenia poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné

plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh navrhovateľ bol podaný dôvodne, pretože odporkyňa v 1. rade zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená navrhovateľovi prevádzkou jej osobného motorového vozidla a aj ako vodička, pretože porušila pravidlá cestnej premávky, pričom svoje zavinenie ani v konaní nespochybňovala. Odporca v 2. rade, u ktorého bola odporkyňa v 1. rade poisťná však bez dôvodne, iba s poukazom na expertízu, ktorá bola v konaní namietaná, odmietol poskytnúť navrhovateľovi požadované plnenie, ktoré zaplatil až po vykonanom znaleckom dokazovaní v konaní pred súdom.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca v 2. rade sa dostal s plnením svojej povinnosti do omeškania a preto vzniklo navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Pretože súd dospel k záveru, že odporkyňa v 1. rade konanie nezavinila, s čím sa stotožnil aj navrhovateľ, ktorý sa domáhal zaplatenia úrokov z omeškania už len od odporcu v 2. rade a čo konkludentne uznal aj odporca v 2. rade tým, že plnil, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy odo dňa uvedeného v návrhu, kedy už bol v omeškaní do dňa predchádzajúcemu úhrade t.j. do 24.2.2016 a vo zvyšku návrh zamietol, pretože v deň úhrady už nebol odporca v 2. rade so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní. Výšku úrokov si navrhovateľ uplatnil podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., pretože v čase omeškania bola základná úroková sadza ECB 0,5 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 2518,94 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 655,50 eur, zložených preddavkov na trovy dôkazov 200 eur a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1392,90 eur. Náhradu trov právneho zastúpenia priznal súd navrhovateľovi v súlade s vyčíslením za päť úkonov právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške á 270,54 eur za jeden úkon a to za nasledovné úkony 1/ predžalobná výzva ( pretože bola adresovaná protistrane a týkala sa nároku, ktorý sa stal predmetom konania) 2/ prevzatie a príprava zastúpenia, 3/ podanie návrhu, 4/ účasť na pojednávaní 11.6.2014 a 5/ účasť na pojednávaní 28.7.2014 a priznal aj náhradu režijného paušálu za úkony v roku 2014 a to 5 x 8,04 eur t.j. celkom 1392,90 eur zvýšené o 20 % DPH 270,54 eur = 1663,44 eur. Právny zástupca si uplatnil aj náhradu za vyjadrenie sa k znaleckému posudku, ktorú súd vzhľadom na jeho jednoduchosť a nenáročnosť nepovažoval za účelne vynaložené trovy a preto ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Pretože štátu vznikli trovy v súvislosti s vykonaným znaleckým dokazovaním vo výške 746,36 ( uznesením č.k. 10C/34/2014-175 z 13.4.2015 bolo znalcovi priznaní znalečné 1296,36 eur, ktoré sa v časti vyplatilo zo zložených preddavkov od účastníkov a to od navrhovateľa 200 eur a od odporcu 200 eur a 150 eur a v zostávajúcej časti 746,36 eur z rozpočtových prostriedkov súdu). Pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný, ale odporkyňa v 1. rade súdne konanie nezavinila, súd na náhradu trov štátu zaviazal odporcu v 2. rade do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.