

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Er/951/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210282
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Kubínová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815210282.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávnených: X) C. F., W. XX.XX.XXXX, F. F. X, XXX XX V. E. X) E. F., W. XX.XX.XXXX, F. F. X, XXX XX V., zast. JUDr. Martin Fabián, advokát, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti povinnej: V. N., W. XX.XX.XXXX, F. L. XXX, XXX XX L., o vymożenie výkonu práva, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským, Exekútorský úrad so sídlom Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, takto

rozhodol:

súd námietkam povinnej voči exekúcii v y h o v u j e,

súd námietkam povinnej voči trovám exekúcie n e v y h o v u j e.

odôvodnenie:

Dňa 23.11.2015 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie námietky povinnej proti exekúcii.

Zo súdneho spisu súd zistil:

Okresný súd Rožňava poveril súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5808 063345 zo dňa 22.10.2015. Exekúcia sa vedie na základe návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 02.10.2015 a na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom Rožňava - Uznesenie č. k. 9C/134/2015-20 zo dňa 20.05.2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 16.06.2015.

Dňa 09.11.2015 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinnej bolo doručené dňa 12.11.2015. Námietky proti exekúcii boli doručené osobne súdnemu exekútorovi dňa 16.11.2015, súd konštatuje, že tieto boli podané v zákonnej lehote.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. i) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať

exekúciu aj na podklade iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon.

V podaní zo dňa 16.11.2015 povinná uviedla, že podáva námietku voči exekúcii i voči trovám exekúcie z dôvodu, že exekúciu považuje za neprístupnú z dôvodu, že na exekučnom titule nie je potvrdená vykonateľnosť a vzhľadom nato, že exekúcia je vedená na nepeňažné plnenie popiera, žeby neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z uznesenia súdu ako to tvrdia oprávnení, keďže nepredložili o tom žiaden dôkaz a navrhuje exekúciu voči nej ako nezákonnú zastaviť. Zároveň v kontexte s vyššie uvedeným povinná namietala aj náhradu trov exekúcie, vynaloženie ktorých nezavinila, pričom boli vynaložené neúčelne.

Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie, a to z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je teda zrejmé, že námietky proti exekúcii nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul, ale sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Relevantné námietky musia smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, konaniu vo veci samej, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Relevantným predmetom námietok proti exekúcii môžu byť iba procesnoprávne a hmotnoprávne skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, inak by totiž ich relevancia skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, keďže nimi možno dosiahnuť zastavenie exekúcie, prípadne upustenie od nej. Na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Zo samotnej podstaty inštitútu námietok proti exekúcii vyplýva, že v nich povinný musí uviesť dôvody, pre ktoré exekúciu namieta, aby súd vedel posúdiť, či skutočnosti v nich uvedené predstavujú niektorý z dôvodov uvedených v ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd zaslal námietky povinnej na vyjadrenie oprávneným, ktorí v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 04.01.2016 uviedli, že v konaní predložili právoplatné a vykonateľné Uznesenie okresného súdu Rožňava č. k. 9C/134/2015 zo dňa 20.05.2015, na základe ktorého bolo povinnej uložené, aby ako žalovaná strpela výkon práv oprávnených spočívajúci v práve prechodu peši a osobným motorovým vozidlom cez pozemok, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovanej. A preto považujú povinnou uvádzané skutočnosti o vykonateľnosti exekučného titulu za právne bezvýznamné.

Vo vzťahu k ďalším skutočnostiam oprávnení uviedli, že syn povinnej Y. N. ako aj jeho rodinní príslušníci odvodzujú svoje užívacie právo predmetných nehnuteľností výlučne z užívacieho práva povinnej, ako súčasť výkonu vlastníckeho práva povinnej k predmetným nehnuteľnostiam. Z týchto dôvodov je povinná V. N., povinná zabezpečiť u osôb, ktoré s jej súhlasom užívajú sporné nehnuteľnosti a svoje užívacie právo odvodzujú výlučne z vlastníckeho práva povinnej k predmetným nehnuteľnostiam, nerušený výkon práv oprávnených v zmysle právoplatného a vykonateľného Uznesenia Okresného súdu Rožňava, č. k. 9C/134/2015 zo dňa 20.05.2015. Dôvodnosť svojho podania oprávnení opierajú o Uznesenie Obvodného oddelenia PZ Štítnik, ČVS: ORP-577/ŠT-RV-2015 zo dňa 16.09.2015 a vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujú, aby súd námietky povinnej ako nedôvodné zamietol.

Súd konštatuje, že podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Exekučného poriadku (platného v čase začatia tohto exekučného konania, t. j. k 02.10.2015) bolo možné vykonať exekúciu aj na podklade iných vykonateľných rozhodnutí a schválených zmierov, ktorých výkon pripúšťa zákon, na základe čoho oprávnení podali návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 01.10.2015. Vzhľadom k tomu, že exekučný titul (uznesenie) nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.06.2015, súd konštatuje, že povinná podala námietky proti exekúcii dôvodne, nakoľko porušenie práva oprávnených, spočívajúceho v ich práve prechodu peši a osobným motorovým vozidlom cez pozemok patriaci do výlučného vlastníctva povinnej, zo strany povinnej nemohol mať súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námietkam povinnej voči exekúcii vyhovel, nakoľko právo oprávnených na vymáhanie výkonu práva nie je v danom prípade dôvodné.

Podľa § 200 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 201 ods. 4 Exekučného poriadku, toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Súdny exekútor má povinnosť v upovedomení o začatí exekúcie okrem iného určiť predbežné trovy exekúcie. Predbežné trovy, tak ako to vyplýva zo zákonnej dikcie, sú len predbežným vyčíslením trov, ktoré v exekúcii môžu, ale aj nemusia vzniknúť. Táto skutočnosť závisí od priebehu samotnej exekúcie, najmä od správania povinného (napr. či povinný uhradí vymáhanú pohľadávku) a od spôsobu vykonávania exekúcie, ktorý súdny exekútor zvolí. Povinný alebo oprávnený majú povinnosť nahradiť len skutočné a preukázané trovy exekúcie, ktorých výšku je súdny exekútor povinný vyčísliť pri skončení exekúcie.

Súd skúmal podané námietky z hľadiska ich obsahu a odôvodnenosti. Námietky musia byť odôvodnené. Námietkami proti trovám exekúcie sa možno brániť proti plateniu trov exekúcie v danej výške, ktorá bola stanovená súdnym exekútorom. Ako uviedol súdny exekútor, predbežné trovy exekúcie boli vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z. z. Spolu predbežné trovy exekúcie predstavujú 135,58 Eur, pozostávajúce z odmeny exekútora 10 % z výšky vymáhanej pohľadávky podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. a odmena exekútora 10% podľa § 13 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. a hotové výdavky exekútora 112,98 Eur a DPH vo výške 20%.

Súd posúdil námietky povinnej proti trovám exekúcie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a zistil, že neobsahujú žiadny dôvod, pre ktorý by im bolo možné vyhovieť. Povinná námietky voči trovám exekúcie žiadnym spôsobom neodôvodnila a neuviedla žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že trovy exekúcie uvedené súdnym exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie sú nesprávne vypočítané.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že námietkam povinnej proti trovám exekúcie nevyhovuje, pričom uvádza, že po právoplatnosti predmetného uznesenia súd rozhodne o zastavení exekúcie i o trovách exekúcie, v ktorom rozhodnutí súd rozhodne aj o povinnostiach účastníkov exekučného konania k náhrade skutočne vynaložených trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa § 205 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.