

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206857
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614206857.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zast. Advokátska kancelária Soukeník- Štrpka, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, proti žalovanej O. J., r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom S. číslo XX, XXX XX E., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu spotrebiteľov Obrana Park Angelinum 2.040 01 Košice, IČO: 42 326 923, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, v konaní zaplatenie 76,66 eur a príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/105/2014 - 69, zo dňa 03. 09. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej na náhrade trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu 49,28 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku m e n í tak, že vedľajší účastník nemá na náhradu trov právo.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 5C/105/2014 - 69 z 03. 09. 2014 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 28,60 eur s príslušenstvom v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalobu žalobcu voči žalovanej v časti o zaplatenie 47,80 eur s príslušenstvom zamietol. Účastníkom (žalobcovi a žalovanej) náhradu trov konania nepriznal s poukazom na čiastočný úspech podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy konania vo výške 49,28 eur s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keďže vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania v rozsahu žalobcom uplatňovanej sumy 47,80 eur a v tejto časti bola žalovaná úspešná v konaní.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 49,28 eur podal odvolanie žalobca. Rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti žiadal zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej trovy konania nepriznať. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania. V odvolaní poukázal na procesné postavenie vedľajšieho účastníka, ako združenia založeného za účelom ochrany spotrebiteľov, pričom spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka ako subjektu odborne spôsobilého a zákonom privilegovaného subjektu. Vedľajší účastník žiadal priznať trovy právneho zastúpenia, pričom žalovanej neposkytol pomoc pri ochrane jej práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Súd na ochranu spotrebiteľa prihliada z úradnej povinnosti aj bez zásahu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Zároveň poukázal na podstatu a účel vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 1, 2 O. s. p. Zdôraznil podstatnú podmienku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, čím je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať, pričom v tomto konaní súhlas žalobkyňou nebol daný.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu považoval rozsudok prvostupňového súdu v časti napádaného výroku o trovách konania za rozhodnutie, ktoré vychádza zo správneho skutkového a právneho posúdenia veci, v tejto časti rozsudok okresného súdu žiadal potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Žalobca v stanovisku k vyjadreniu vedľajšieho účastníka opätovne poukázal na procesné postavenie vedľajšieho účastníka a jeho zákonnú úpravu v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v odvolaní napadnutom rozsahu v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zmenil v zmysle § 220 O. s. p.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Odvolací súd skúmal odvolanie žalobcu v rozsahu a dôvodoch odvolania, vo vzťahu k rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania s poukazom na dôvody odvolania, ktorými bola namietaná účelnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania, neexistencia súhlasu hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a vo vzťahu k procesnej úprave postavenia vedľajšieho účastníka v zmysle Občianskeho súdneho poriadku.

V zmysle § 93 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ods. 2 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ods. 3 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa ods. 4, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zák. č. 353/2014 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 01. 01. 2015 zmenil a doplnil § 93 O. s. p. nasledovne, podľa § 1 ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 2 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Podľa § 3 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 4 v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 5 vedľajší účastník môže podať odpor proti platobnému rozkazu, len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom.

Podľa § 6 vedľajší účastník môže podať odvolanie alebo dovolanie, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V ostatných prípadoch

môže vedľajší účastník podať odvolanie alebo dovolanie len so súhlasom účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v Občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva, alebo je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O. s. p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, v tomto konkrétnom prípade ochrana práv žalovanej ako spotrebiteľa).

Z citovaného ustanovenia § 93 ods. 3 O. s. p. možno vyvodiť, že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov, pričom jej vstup do konania nie je prípustný v každom konaní.

Súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania musí byť súhlas účastníka popri ktorom sa zúčastňuje na konaní až na základe novely O. s. p. zák. č. 335/2014 Z. z. od 01. 01. 2015. Do 31. 12. 2014 sa takýto súhlas nevyžadoval. V tomto rozsahu preto námietka odvolateľa, ktorý namieta, že vedľajší účastník nemal súhlas hlavného účastníka na vstup do konania je nedôvodná.

Rovnako nie je dôvodná námietka odvolateľa ohľadne neúčelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

V ust. § 93 ods. 2 O. s. p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Z ust. § 18 O. s. p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

Právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje ust. § 93 ods. 2 O. s. p. široké možnosti uplatnenia o ochrane práv, za účelom ktorých boli zriadené. Právnické osoby zriadené za účelom ochrany spotrebiteľa môžu napr. vykonávať prieskumy vyhodnocovať presadzovanie práv spotrebiteľov, monitorovať Všeobecné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, sledovať implementáciu spotrebiteľskej politiky a jej uplatňovanie v praxi, iniciovať rokovania a činnosti ovplyvňujúce legislatívne úpravy v záujme ochrany práv spotrebiteľov, a na základe plnomocenstva môžu tiež zastupovať spotrebiteľa pred štátnymi orgánmi. Pokiaľ občianske združenie, ktorého hlavnou činnosťou je zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora aj formou vedľajšieho účastníctva v konaní pred súdmi, a takéto združenie ako vedľajší účastník vstúpilo do konania a svojím aktívnym prístupom prispelo k ochrane účastníka, na strane ktorého ako vedľajší účastník do konania vstúpilo, jeho vstup do konania a samotné aktívne konanie počas súdneho konania nemožno považovať za neúčelné.

Z charakteru vedľajšieho účastníctva však jednoznačne vyplýva, že vedľajší účastník vstupuje do konania na strane hlavného účastníka konania. Nemožno však akceptovať to, čo konštatoval okresný súd, že jeho vstup do konania sa týka len určitej časti konania. Konanie pred súdom je jedným celistvým konaním, do ktorého vedľajší účastník buď vstúpi alebo nevstúpi. Vedľajší účastník si nemôže vybrať, že do konania vstúpi, ale jeho vstup sa bude týkať len určitej časti uplatneného nároku (v tomto prípade nároku žalobcu voči žalovanej o zaplatenie zmluvnej pokuty). Pokiaľ vedľajší účastník vstúpil do konania, vzťahuje sa na neho výsledok konania rovnako ako na hlavných účastníkov konania. Vyplýva to aj zo samotného ustanovenia § 93 ods. 4 prvá veta O. s. p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z tohto dôvodu aj pri rozhodovaní o trovách konania, môže byť vedľajší účastník úspešný len v takom rozsahu, v akom rozsahu bol úspešný hlavný účastník, na strane ktorého do konania vstúpil. Pokiaľ žalovaná, na strane ktorej vedľajší účastník v konaní vystupuje, mala v rámci súdneho konania úspech len čiastočný, tento čiastočný úspech v konaní sa preto vzťahuje aj na vedľajšieho účastníka. Ak okresný súd o náhrade trov účastníkov konania (hlavných účastníkov)

rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. a vzhľadom na čiastočný úspech tak žalobcu ako aj žalovanej, ani jednému z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nemohol v rámci procesného postavenia vedľajšieho účastníka o jeho trovách rozhodnúť odlišne. Žalobca, ako odvolateľ poukazoval na procesné postavenie vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 93 ods. 1, 2 O. s. p. pričom napadol rozsudok okresného súdu práve vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka, odvolací súd musel rozsudok okresného súdu v tejto časti zmeniť a rozhodnúť, že vedľajší účastník v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pokiaľ z rozsudku okresného súdu vyplýva, že zo žalovanej sumy 76,66 eur s príslušenstvom bola žalovaná neúspešná v rozsahu 28,60 eur s príslušenstvom a úspešná v rozsahu 49,28 eur s príslušenstvom, teda len čiastočne, pričom aj o trovách konania žalobcu a žalovanej okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a v tomto rozsahu rozsudok okresného súdu nebol odvolaním napadnutý ani jednou z procesných strán, závery prvostupňového súdu sa museli odzrkadliť aj v rozhodnutí o trovách konania vedľajšieho účastníka.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 O. s. p. v nadväznosti na § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 O. s. p. Predmetom odvolacieho konania boli len trovy vedľajšieho účastníka v sume 49,28 eur, pričom žalobca v odvolacom konaní bol síce úspešný, ale v konaní ide o drobný spor v zmysle § 200ea O. s. p. a trovy odvolacieho konania by boli neprimerané voči samotnému predmetu sporu, preto žalobcovi priznané neboli.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.