

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214213250
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7214213250.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu D.. P. V., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v A., B. Č.. XXX, proti žalovanému M. B., bývajúcemu v A., K. Q. Č.. XXX/á, o zaplatenie 1.442.455,81 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 27.1.2015 č.k. 15C/108/2014-32 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II napadnutým uznesením podanie žalobcu doručené dňa mu 16.5.2014 odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že toto podanie označené ako „žaloba“ nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania požadované Občianskym súdnym poriadkom. Z podania nebolo možné jednoznačne zistiť kto je žalovaným, vzhľadom na zmätočné uvedenie identifikátorov žalovaného subjektu v spojení so samotným textom žalobného návrhu. Žalobcom formulovaná žaloba trpí rovnako vadami, keď v časti o zaplatenie príslušenstva je neurčitá a samotné znenie žaloby je zmätočné, bez jasného a zrozumiteľného vyjadrenia skutočnosti, v čom tvrdená vzniknutá škoda žalobcu spočíva. Preto súd prvého stupňa vydal dňa 18.9.2014 uznesenie č.k. 15C/108/2014-25, ktorým uložil žalobcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania a poučil ho akým spôsobom má tieto vady odstrániť. Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ho zároveň poučil, že v prípade neodstránenia vád žaloby súd nemôže pokračovať v konaní a podanie žalobcu odmietne. Po uvedení ust. § 43 ods.1,2 O.s.p., § 42 ods. 1 O.s.p. a po tom, čo podaním zo dňa 3.12.2014 žalobca opäť neurčito a nezrozumiteľne označil žalovaného, pričom sice uviedol výrok ako má súd rozhodnúť, avšak tento je nepresný a neurčitý a nie je z neho zřejmé, čoho sa žalobca v konaní domáha, podanie žalobcu odmietol.

Proti uvedenému uzneseniu dňa 17.3.2015 podal žalobca na Okresnom súde Košice II podanie označené ako dovolanie a adresoval ho Okresnému súdu Bratislava I, Záhradnícka č. 10, Bratislava. Uviedol v ňom, že trvá na podanej žalobe, že mu vznikla škoda nesprávnym úradným a nezákonným postupom v občianskom súdnom konaní a škodu mu spôsobil štát, ako aj štatutárni zástupcovia štátu. Ide o nezrozumiteľné podanie, vyplýva z neho však, že žiada, aby súd vydal platobný rozkaz ako požadoval v pôvodnej žalobe.

Vzhľadom k tomu, že išlo o opätovne nezrozumiteľné podanie, ktoré by však mohlo byť odvolaním proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bolo podanie žalobcu odmietnuté, súd prvého stupňa ho uznesením č. k. 15C/108/2014-37 zo dňa 30.3.2015 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho podania zo dňa 12.3.2014, označeného ako „dovolanie voči uzneseniu 15C/108/2014-32“ a aby uviedol, či má súd toto podanie považovať za odvolanie voči uvedenému uzneseniu Okresného súdu Košice II. V prípade, že toto podanie má súd považovať za odvolanie, poučil žalobcu, aby v lehote 10 dní odstránil vady tohto podania, aby ho doplnil a presne uviedol rozsah vád, ako aj potrebu doplnenia náležitosti odvolania. Toto uznesenie sa vrátilo súdu prvého stupňa ako nedoručené s poznámkou súdneho doručovateľa, že zásielka nebola v odbernej lehote prevzatá, súd považoval túto zásielku za

fiktívne doručení dňa 4.5.2015 a celú vec predložil na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu.

Keďže uznesenie - výzva na odstránenie väd podania, ktoré môže byť považované za odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 15C/108/2014-32 zo dňa 27.1.2015 nebola riadne žalobcovi doručená, Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2Co/297/2015-43 zo dňa 28.1.2016 opätovne vyzval žalobcu na odstránenie väd tohto podania a na jeho doplnenie a poučil ho, že pokiaľ v lehote 10 dní nedôjde k odstráneniu týchto nedostatkov, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolanie odmietne.

Žalobca na toto uznesenie opätovne reagoval podaním, ktoré došlo na krajský súd dňa 3.3.2016, kde uviedol, že výzve nemôže vyhovieť z dôvodu, že všetky súdne žaloby, uznesenia a rozsudky požiadal o premiestnenie na Okresný súd Bratislava I, kde sa pokračuje v pojednávaní všetkých súdnych žalôb podľa zákona o Ústave SR. Pripojil nejasné a nekonkrétne požiadanie, aby všetky jeho žaloby na jeho meno vedené na súdoch boli presunuté na Okresný súd Bratislava I.

Odvolací súd prv než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia zaoberal sa otázkou, či podanie žalobcu má náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 a či boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d).

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci žalobca súdu prvého stupňa doručil podanie zo dňa 12.3.2015, ktoré je možné považovať za odvolanie voči uzneseniu č.k. 15C/108/2014-32 zo dňa 27.1.2015, avšak toto odvolanie nemá náležitosti podané zákonom. Žalobca neodstránil vady tohto podania - odvolania ani na výzvu odvolacieho súdu, preto súd v zmysle vyššie uvedeného ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolanie žalobcu odmietol, lebo vady odvolania sú takého charakteru, že nie je možné na jeho základe napadnuté rozhodnutie preskúmať v odvolacom konaní.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.