

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010377
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010377.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému Z. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 16. marca 2016 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi v neprospech obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. decembra 2015, sp. zn. 1T/112/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 7. decembra 2015, sp. zn. 1T/112/2015, bol obžalovaný Z. K. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry L. K., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, číslo 5P 68/2012-23 zo dňa 13. augusta 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. augusta 2012, bol zaviazaný platiť matke dcéry L. G., teraz G. G. výživné 70 eur mesačne a to do 10-teho dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Handlovej vyhýbal od 01. októbra 2013 do 07. decembra 2015 tým, že traja zamestnávateľa s ním rozviazali pracovný pomer pre absenciu, výživné neplatil ani keď bol zamestnaný, s výnimkou dňa 16. decembra 2013, kedy zaplatil 70 eur a na výživnom zostal dlhovať L. G. G. sumu 1.750 eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný Z. K. odsúdený podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného len proti výroku o treste, ktorý považoval za nesprávny a nezákonný. Poukázal na to, že z odpisu z registra trestov jednoznačne vyplýva, že obžalovaný Z. K. bol rozhodnutím Okresného súdu Frýdek - Místek zo dňa 24.7.2014, sp. zn. 81T 130/2014 odsúdený za trestný čin úverového podvodu podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., ktorý je úmyselným trestným činom a ktorý spáchal dňa 26.4.2012, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorej koniec bol dňa 17.9.2015. Z uvedeného preto podľa názoru prokurátora vyplýva, že v odpise z registra trestov sa nachádzajú všetky relevantné okolnosti, na základe ktorých je možné aplikovať ustanovenie § 7b ods. 2 Tr. zák. a z toho dôvodu požiadavku okresného súdu, podľa ktorej mal prokurátor minimálne na hlavnom pojednávaní predložiť spis Okresného súdu Frýdek - Místek, resp. právoplatné rozhodnutie o uznaní viny, považoval za nedôvodnú. Za nedôvodnú považoval aj požiadavku okresného súdu, podľa ktorej mal prokurátor zabezpečiť doklad o tom, či sa obžalovaný osvedčil, resp. neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia,

s poukazom na to, že prokurátor podal obžalobu dňa 20.7.2015 a skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Frydek - Místek uplynula až 17.9.2015, teda takmer 2 mesiace po podaní obžaloby. Podľa prokurátora nemal preto okresný súd odmietnuť použitie § 7b ods. 2 Tr. zák. len preto, že nemal k dispozícii spis, rozhodnutie, prípadné iné doklady a pokiaľ ich považoval za nevyhnutné na rozhodnutie, mal tieto zabezpečiť alebo mal prokurátorovi uložiť, aby ich zabezpečil on. Poukázal na to, že na aplikovanie § 7b ods. 2 Tr. zák. nie je potrebné uznanie rozhodnutia súdom Slovenskej republiky a keďže v tomto prípade existuje právoplatné rozhodnutie iného členského štátu Európskej únie, ktoré bolo vydané pre trestný čin aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, podľa názoru prokurátora malo byť toto odsúdenie zohľadnené ako prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a rovnako mala byť zohľadnená aj okolnosť, že obžalovaný posudzovaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (§ 49 ods. 2 Tr. zák.). Na základe uvedených dôvodov prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania navrhol, aby odvolací krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka nadriadenej krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu alternatívne navrhla, aby odvolací krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, alebo aby odvolací súd, po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste, sám uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný Z. K. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania prokurátorom, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 12. februára 2016, na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 16. marca 2016 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému Z. K., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. (trest odňatia slobody až na tri roky) s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Z ustanovenia § 7b ods. 2 Tr. zák. vyplýva, že právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Týmto ustanovením sa v Trestnom zákone priamo reaguje na nové ustanovenie Trestného poriadku, ktoré v § 488a upravuje zohľadňovanie odsúdení súdmi členských štátov Európskej únie (zohľadnenie právoplatného odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní vykoná orgán činný v trestnom konaní a súd). Na rozdiel od odseku 1 § 7b Tr. zák. sa toto ustanovenie vzťahuje len na právoplatné rozhodnutie členského štátu Európskej únie. Z hľadiska zohľadnenia sa takéto odsudzujúce rozhodnutie považuje za rovnocenné s právoplatným odsúdením súdom Slovenskej republiky, pričom podmienkou pre takýto postup je len obojstranná trestnosť, t.j. musí ísť o čin, ktorý je trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. „Zohľadnenie“ v zmysle § 7b ods. 2 Tr. zák. sa

vo vzťahu k odsúdeniu súdom iného členského štátu Európskej únie uplatní v novom, po právoplatnosti takého odsúdenia vedenom trestnom konaní, a to ako trestnoprávny dôsledok recidívy pri spáchaní trestného činu, za ktorý je jeho páchatel odsudzovaný slovenským súdom - §§ 37 písm. m/, 38 ods. 5 a 6, 47 ods. 2, 61 ods. 3, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. (pozri aj rozhodnutie č. 14 Zbierky stanovísk NS a súdov SR 2/2016).

Prokurátor v podanom odvolaní preto dôvodne poukázal na to, že na aplikovanie ustanovenia § 7b ods. 2 Tr. zák. nie je potrebné uznanie rozhodnutia súdom Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že v tomto prípade existovalo právoplatné rozhodnutie iného členského štátu Európskej únie, konkrétne Okresného súdu Frýdek - Místek zo dňa 24.7.2014, sp. zn. 81T 130/2014, ktoré bolo vydané pre trestný čin úverového podvodu, teda pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, boli v zmysle ustanovenia § 7b ods. 2 Tr. zák. splnené podmienky pre zohľadnenie tohto odsúdenia ako príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. a rovnako aj pre zohľadnenie okolnosti, že obžalovaný teraz posudzovaný trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (§ 49 ods. 2 Tr. zák.). Aplikácia tohto postupu bola však možná len za predpokladu, že vo vzťahu k tomuto odsúdeniu iného členského štátu neplatí zákonná fikcia neodsúdenia, ktorá je právnym dôsledkom zahladenia odsúdenia (§ 50 ods. 7 Tr. zák., § 52 ods. 4 Tr. zák., § 93 ods. 1 Tr. zák.). V uvedenom smere mal preto okresný súd pri správnom postupe v čase jeho rozhodnutia vyžiadať aktuálny odpis z registra trestov, pričom by tak bol zistil, že takáto fikcia v danom prípade nastala. V uvedenom smere pochybenie okresného súdu napravil odvolací súd, pričom z ním zabezpečeného odpisu z registra trestov zistil, že v prípade odsúdenia rozhodnutím Okresného súdu Frýdek - Místek zo dňa 24.7.2014, sp. zn. 81T 130/2014 došlo dňom 29.10.2015 k osvedčeniu odsúdeného Z. K., teda ku vzniku zákonnej fikcie neodsúdenia (zahladenia) uvedeného odsúdenia. V uvedenom smere preto nemohla byť odvolacia námietka prokurátora akceptovaná a nebol tak ani dôvod na ukladanie nepodmieneného trestu s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., teda na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa, napriek nesprávnemu právnemu názoru vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 7b ods. 2 Tr. zák., rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.