

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205453
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914205453.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: D. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX S., zast. Mgr. Martin Alušic, advokát so sídlom Madačova 1/A, 034 01 Ružomberok, proti odporkyňi: R. P., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. C. XXXX/N., XXX XX S., zast. JUDr. Pavel Korbeľ, R. XXX, XXX XX R., v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Z vecí, ktoré mali účastníci konania v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľa:

- hodnota vyplateného plnenia za služby spojené s užívaním bytu vo výške 620 eur
- osobné motorové vozidlo ŠKODA Octavia e.č. RK031BF v hodnote 2 600 eur,

spolu hodnota vo výške 3. 220,- eur,

do výlučného vlastníctva odporkyne:

- nehnuteľnosť a to byt č. X na X.nadzemnom podlaží vo vchode č. XD, v bytovom dome súpisné č. XXXX, postavený na pozemku parcela č. KNC XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m², vedený na LV č. XXXXX k.ú. S. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné č. XXXX postavený na pozemku parcela č. KNC XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X51 m² vedený na LV č. XXXXX k.ú. S. o veľkosti XXXX/XXXXX a spoluvlastníckym podielom na pozemku registra C parcele č. KNC XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m² vedený na LV č. XXXXX k.ú. S. o veľkosti XXXX/XXXXX v hodnote 53.200,- eur, spolu hodnota 53.200,- eur.

Odporkyňi sa prikazuje uhradiť nesplatený zostatok úveru z Úverovej zmluvy č. 508/4021/2003 s neuhradeným zostatkom ku dňu 26.5.2012 vo výške 24.180,21 eur a nesplatený zostatok úveru poskytnutého Zmluvou o poskytnutí Flexihypotéky č. 001/060951/05-001/000 s neuhradeným zostatkom ku dňu 26.5.2012 vo výške 8.074,82 eur.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielov sumu 10.864,87 eur, ktorú sumu jej súd povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,00 eur splatných vždy do každého 20.dňa v mesiaci až do zaplatenia, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 07.07.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvom účastníkov konania, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 20.04.2002 a bolo rozvedené rozsudkom OS Ružomberok č. k. 2P/39/2012 -27 zo dňa 09.05.2012, právoplatný a vykonateľný dňa 26.05.2012. Maloleté deti narodené z manželstva, a to J. P., nar. XX.XX.XXXX a E. P., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Počas trvania manželstva účastníci konania nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosť, a to byt č. X na X.nadzemnom podlaží vo vchode č. XD v bytovom dome súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXXX, k. ú. S. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, ako aj pozemku parc. reg. „C“ č. KNC XXXX/X, k. ú. S..

Navrhovateľ mal vo výlučnom vlastníctve byt č. X vo vchode č. X, v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. č. KNC č. XXXXX, zapísaný na LV č. XXXXX k. ú. S. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, pričom finančné prostriedky získané z predaja predmetného bytu boli v jeho výlučnom vlastníctve, v zmysle Kúpnej zmluvy zo dňa 26.05.2004 vo výške 12.613,69 eur (380.000,-Sk) použil navrhovateľ v celku ako investíciu do nehnuteľnosti - bytu č. X, ktorý je predmetom vyporiadania medzi účastníkmi konania. Z kúpnej ceny uhradenej kupujúcim D. P. na účet navrhovateľa ako predávajúceho z bytu č. X vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa bola uhradená faktúra č. 340401 vo výške 3.466,56 eur (104.433,50Sk) a doplatok faktúry č. 340243 vo výške 3.059,28 eur (92.163,80 Sk) spoločnosti Slopanel, a.s. ako časť kúpnej ceny nehnuteľnosti bytu č. X. Ostávajúce finančné prostriedky vo výške 6.087,85 eur (183.402,70 Sk) boli použité na zariadenie domácnosti, konkrétne na kúpu vstavaných šatníkov do spálne a chodby, manželskej postele s nočnými stolíkmi, sedacej súpravy s taburetou, konferenčného stolíka, 4 ks kuchynských stoličiek, vertikálnych žalúzií do obytných miestností a vstavaných spotrebičov do kuchynskej linky - chladnička, sporák, sklokeramická platňa a digestor. Účastníci konania nadobudli počas trvania manželstva do BSM hnuiteľné veci v roku 2005 (uvedené pod položkami 1 - 25 na č.l. 1/ rub - 3 spisu).

Pokiaľ ide o záväzky manželov, za trvania manželstva bol poskytnutý manželom na základe Zmluvy zo Štátneho fondu rozvoja bývania úver č. 508/4021/2003 vo výške 700.000,-Sk (23.235,74 eur), zostatok úveru ku dňu 26.05.2012 predstavoval 18.473,86 eur. Po rozvoze manželstva úver splácala výlučne odporkyňa a za navrhovateľa tak uhradila sumu vo výške 1.256,04 eur. Na základe Zmluvy o financovaní bývania č. 001/060951/05/001/000 zo dňa 28.09.2005 bol účastníkom konania Všeobecnou úverovou bankou, a.s. poskytnutý úver vo výške 320.000,-Sk (10.622,05 eur), zostatok ku dňu 26.05.2012 predstavoval 8.075,12 eur, po rozvoze manželstva predmetný úver splácala výlučne odporkyňa a k 20.06.2014 uhradila za navrhovateľa sumu 884,405 eur. Počas manželstva bol navrhovateľovi na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 000676211010212 zo dňa 02.02.2012 VÚB a.s. poskytnutý úver vo výške 16.000,-eur, a to na základe Dohody o zúžení BSM, ktorým bol predčasne splatený pôvodný úver č. 003086211100608 zo dňa 10.06.2008 poskytnutý počas manželstva vo výške 170.000,-Sk (5.642,97 eur), pričom zostatok úveru ku dňu predčasného splatenia 02.02.2012 predstavoval sumu 3.099,34 eur. Zostatok úveru ku dňu dočasného splatenia 02.02.2012 predstavovala 3.099,94 eur a bol uhradený refinancovaním. Úver bol financovaný z peňazí patriacich do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Uvedenú sumu 3.099,94 eur navrhol navrhovateľ započítať s hodnotou osobného motorového vozidla zn. ŠKODA Octavia ev. č. RK031BF, rok výroby 2003, ktoré by pripadlo do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Keďže nedošlo k vzájomnej dohode medzi bývalými manželmi, navrhovateľ sa domáha, aby nehnuteľnosť, ako aj hnuiteľné veci patriace do BSM boli prikázané do výlučného vlastníctva odporkyni, ktorá je povinná vyplatiť navrhovateľovi z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva na vyrovnanie majetkovej hodnoty sumu 22.198,75 eur a zároveň, aby do výlučného vlastníctva navrhovateľa bol prikázaný osobný automobil zn. ŠKODA Octavia ev. č. RK031BF, rok výroby 2003.

Pri výpočte výplaty na vyrovnanie majetkovej hodnoty vychádzal navrhovateľ z trhovej ceny bytu vo výške 50.000,-eur, zostatok nesplateného úveru ŠFRB 18.473,86 eur, zostatok hypotekárneho úveru VÚB 8.075,12 eur, investície do bytu 12.613,69 eur, hodnota auta 3.099,34 eur a splatenie záväzku spotrebného úveru 3.099,34 eur, po odpočítaní splátky úveru ŠFRB od rozvodu 1.256,04 eur a splátky hypotekárneho úveru VÚB od rozvodu 884,41 eur, čo predstavuje 22.198,75 eur.

V priebehu konania navrhovateľ, ako aj jeho právny zástupca zotrvali na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných, pričom poukázal na kúpnu cenu bytu č. 6, ktorý je predmetom vyporiadania BSM, a to vo výške 1.258.294,30 Sk, ktorá bola hradená z prostriedkov úveru ŠFRB vo výške 750.000,-Sk, úveru VÚB 320.000,-Sk a z finančných prostriedkov získaných z predaja bytu vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa vo výške 196.597,30 Sk. Navrhovateľ ďalej poukázal aj na súdne konanie, ktoré prebiehalo na OS Ružomberok pod sp. zn. 6C/88/2005, v ktorom sa spoločnosť Slovpanel, a.s. domáhala voči účastníkom konania zaplata sumy 260.000,-Sk titulom neuhradenej kúpnej ceny za byt patriaci do BSM účastníkom konania, ktorej časť kúpnej ceny bola fakturovaná spoločnosťou Slovpanel, a.s. faktúrou č. 3400779 na sumu 309.967,-Sk, z ktorej účastníci konania plnili len čiastočne a predmetom konania ostala neuhradená čiastka 260.000,-Sk, vzhľadom na úhradu uvedenej čiastky zo strany účastníkov konania bolo predmetné konanie uznesením č. k. 6C 88/2005 zo dňa 06.09.2005 zastavené, keď účastníci konania dňa 30.08.2005 uhradili žalovanú sumu 260.000,-Sk. Zároveň predložil navrhovateľ i doklad o úhrade úroku vo výške 23.400,-Sk dňa 30.08.2005 a trov konania 13.000,-Sk (súdny poplatok) a trov právneho zastúpenia 15.600,-Sk. Navrhovateľ potvrdil, že odporkyňa pred uzavretím manželstva prispela určitou finančnou čiastkou na kúpu bytu do jeho osobného vlastníctva, pripustil čiastku 30.000,-Sk s tým, že sa kupovala ešte chladnička a práčka.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení, ako aj na pojednávaní potvrdila rozsah vecí patriacich do BSM s tým, že namietla cenu nehnuteľnosti označenú v návrhu navrhovateľom s tým, že ceny obdobných bytov sa pohybujú v Ružomberku v závislosti od lokality a vybavenosti od 40.000,-eur. Ďalej potvrdila, že navrhovateľ mal vo výlučnom vlastníctve byt, ktorý predal a že finančné prostriedky vložil do nového bytu, ktorý je predmetom vyporiadania a na kúpu zariadenia nového bytu, v návrhu tieto prostriedky započítava vlastne dvakrát, keď ich žiada zohľadniť ako ním vložené finančné prostriedky do manželstva a potom ich ako zabudované finančné prostriedky rozdeľuje druhýkrát v hodnote bytu a v hodnote huteľných vecí. Hnuteľné veci uvedené v návrhu neprímerane ohodnocuje vysokými cenami, napr. kuchynská linka bola zmontovaná svojpomocne a materiál vybavil otec navrhovateľa, nemala hodnotu 3.000,-eur v čase zabudovania, ku dňu rozvodu manželstva nemá skoro žiadnu hodnotu, nakoľko je užívaním opotrebovaná, ostatné sa týka aj ďalších hnuteľných vecí, ktoré sú v súčasnosti v užívaní odporkyne a maloletých detí. Započítanie majetku navrhovateľa do zhodnoteného majetku manželov a tieto prostriedky deliť na dvakrát nepovažuje odporkyňa za správne, taktiež chýba hodnota auta ŠKODA Octavia, ktorá v čase zániku manželstva bola určite vyššia než je hodnota uvádzaná navrhovateľom. Podľa názoru právneho zástupcu odporkyne hodnota bytu predstavuje cca 50.000,-eur a hodnota dlhov cca 34.898,43 eur a viac, keďže v návrhu nie sú započítané napr. poplatky za vedenie úverových účtov. Na rozdelenie teda pripadá čiastka 15.101,57 eur, z toho polovica je 7.550,79 eur. Ďalej odporkyňa uviedla, že navrhovateľ si zobral celý preplatok za služby spojené s užívaním bytu vo výške 600,-eur, pričom i odporkyňa má nárok na polovicu. K nadobúdacej hodnote bytu, ktorý je predmetom vyporiadania sa odporkyňa nevedela presne vyjadriť, podľa jej názoru to určite nebolo 1.400.000,-Sk, pretože si brali holobyť. Dorobenie v tomto byte sa platilo aj z finančných prostriedkov, ktoré získal navrhovateľ predajom bytu vo výlučnom vlastníctve na Kľačane, z toho išli aj vstavané skrine, žalúzie a podobné veci. Predmetný byt na P. nadobudol navrhovateľ za 230.000,-Sk, vtedy aj odporkyňa dala do tohto bytu 30.000,-Sk, bolo to ešte pred uzavretím manželstva. Potom sa predal byt za 380.000,-Sk, tieto peniaze sa investovali do bytu, ktorý je predmetom vyporiadania, ako aj na nábytok. Ohľadne zariadenia zakupovaného do predmetného bytu, ktorý je predmetom vyporiadania, odporkyňa uviedla, že z prostriedkov získaných predajom bytu vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa sa zakupovali skrine - vstavané, jedna skriňa bola 30.000,-Sk, druhá 16.000,-Sk, sedačka 35.000,-Sk, sedačka však už bola predaná, sektorový nábytok je používaný. Sú to veci 11-ročné, ku hodnote ktorých sa vyjadriť nevedela. Všetky tieto záležitosti zariaďoval navrhovateľ, ona mu, vzhľadom k tomu, že pracovala vo VÚB, a.s. dôverovala a vždy podpísala všetko čo bolo potrebné.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovné:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 20.04.2002, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Ružomberok č. k. 2P/39/2012 - 27 zo dňa 09.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 26.05.2012. Uvedeným rozsudkom boli zároveň maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti J. P., nar. XX.XX.XXXX a E. P., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi zároveň bolo uložené prispievať na výživu maloletých detí sumou 130,-eur mesačne na každé maloleté dieťa, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Za trvania manželstva nadobudli účastníci konania do bezpodielového vlastníctva nehnuteľnosť, a to byt č. X na X.nadzemnom podlaží vo vchode č. XD v bytovom dome súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. KNC XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m², zapísaných na LV č. XXXXX k.ú. S., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. KNC XXXX/X o veľkosti XXXX/XXXXXX, ako aj spoluvlastníckym podielom na pozemku parc. č. KNC XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m² vedený na LV č. XXXXX k.ú. S. o veľkosti XXXX/XXXXXX. Účastníci konania uzavreli Zmluvu č. 112/2003 o výstavbe bytu so stavebníkom - Slopanel, a.s. dňa 01.10.2003, v zmysle ktorej zmluvy celková cena bytu, vrátane DPH predstavuje 1.340.085,-Sk.

Dodatkom č. 1 k Zmluve č. 112/2003 zo dňa 02.10.2003 bola celková cena bytu, vrátane DPH upravená na sumu 1.180.069,-Sk. K úprave ceny bytu došlo z dôvodu, že obstarávateľ stavby, teda spoločnosť Slopanel, a.s. vykoná práce v zmysle projektovej dokumentácie, okrem prác a dodávok, ktoré sú špecifikované v prílohe Dodatku č. 1, ktoré práce si stavebník zabezpečí sám na svoj náklad v termíne do 30.07.2004. Súčasťou predloženého Dodatku č. 1 k Zmluve č. 112/2003 je i súpis prác a dodávok, ktoré si na svoje náklady mal zabezpečiť stavebník, teda účastníci konania sami. Podľa predloženého vyčíslenia ide o práce a dodávky v celkovej hodnote 160.016,48 Sk.

Dodatkom č. 2 k Zmluve č. 112/2003 uzavretým dňa 28.07.2004 bola upravená celková cena bytu, ktorý je predmetom vyporiadania BSM, vrátane DPH na sumu 1.206.294,-Sk, keď na základe vzájomnej dohody sa obstarávateľ stavby zaviazal, že nevykoná práce, resp. nedodá tovar podľa Prílohy č. 1 k Dodatku č. 2. Ide o práce, resp. materiál vyčíslené v uvedenej prílohe na čiastku 166.568,90Sk.

Na základe predmetnej Zmluvy č. 112/2003, zhotoviteľ - spoločnosť Slopanel, a.s. Žilina fakturovala účastníkom konania podľa súpisu vykonaných prác v mesiaci november 2003 čiastku 504.200,30 Sk, a to faktúrou č. 330801 zo dňa 28.11.2003, splatnou dňa 12.12.2003, a to podľa súpisu vykonaných prác za mesiac november 2003.

Faktúrou č. 330921 zo dňa 22.12.2003, splatnou dňa 05.01.2004 Slopanel, a.s. fakturoval účastníkom konania stavebné práce v mesiaci december 2003 vo výške 60.786,-Sk.

Faktúrou č. 340112 zo dňa 31.03.2004, splatnou dňa 14.04.2004 Slopanel, a.s. fakturoval účastníkom konania stavebné práce vykonané v mesiaci marec 2004 vo výške 104.310,50 Sk.

Faktúrou č. 340243 zo dňa 30.04.2004, splatnou dňa 14.05.2004 fakturoval Slopanel, a.s. účastníkom konania stavebné práce vykonané v mesiaci apríl 2004 vo výške 122.867,-Sk.

Faktúrou č. 340401 zo dňa 31.05.2004, splatnou dňa 14.06.2004 Slopanel, a.s. fakturoval účastníkom konania stavebné práce vykonané v mesiaci máj 2004 vo výške 104.433,50 Sk.

Faktúrou č. 3400779 zo dňa 30.08.2004, splatnou dňa 16.08.2004 fakturoval Slopanel, a.s. stavebné práce vykonané v mesiaci august 2004 vo výške 309.697,-Sk.

Faktúry č. 330801, 330921, 340112 boli uhradené z úveru poskytnutého Štátnym fondom rozvoja bývania, rovnako aj časť faktúry č. 340243 a časť uvedenej faktúry vo výške 3.059,28 eur (92.163,80 Sk) bola uhradená navrhovateľom dňa 28.05.2004 (č.l. 28 spisu) a faktúra č. 3400779 bola uhradená z úveru poskytnutého VÚB, a.s. Čiastka 260.000,-Sk z faktúry č. 3400779 ostala neuhradená, z toho dôvodu sa nároku na zaplatenie uvedenej čiastky spolu s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania domáhal Slopanel, a.s. v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/88/2005, pričom dňa 30.08.2005 účastníci konania uhradili žalovanú čiastku 260.000,-Sk spolu s úrokom z omeškania vyčísleným na sumu 23.400,-Sk, ako aj trovami konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 13.000,-Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 15.600,-Sk.

Celkove zo strany zhotoviteľa Slopanel a.s. za vykonané stavebné práce v zmysle Zmluvy č. 112/2003 bola fakturovaná čiastka 1.206.294,30 Sk (faktúra 340401 - 104.433,50 Sk, faktúra č. 330801 - 504.200,30 Sk, faktúra č. 330921 - 60.786,-Sk, faktúra č. 340112 - 104.310,50 Sk, faktúra č. 340243 - 122.867,-Sk a faktúra č. 3400779 - 309.697,-Sk). K uvedeným faktúram je však potrebné pripočítať i úrok z omeškania v súvislosti s nezaplatením faktúry č. 3400779 vo výške 23.400,-Sk, ako aj trovy

konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh 13.000,-Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 15.600,-Sk, ktoré preukázateľne zo strany účastníkov konania boli zaplatené, ako to vyplýva i z konania vedeného na tunajšom súde 6C/88/2005. Pokiaľ ide o čiastku fakturovanú Slopanelom, a to 1.206.294,30 Sk, táto suma zodpovedá konečnej cene bytu, tak ako to vyplýva z Dodatku č. 2 k Zmluve č. 112/2003 uzavretým dňa 28.07.2004. Vyššie uvedené finančné nároky v celkovej výške 1.258.294,-Sk (fakturácia 1.206.294,30 Sk + úrok z omeškania a trovy konania - spolu 51.600,-sk) boli uhrádzané z prostriedkov poskytnutých Štátnym fondom rozvoja bývania vo výške 750.000,-Sk (Zmluva o poskytnutí podpory uzavretá podľa ustanovení zákona NR SR 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania č. 508/4021/2003 č.l. 70 a nasl. spisu), pričom zostatok nesplateného úveru poskytnutého Štátnym fondom rozvoja bývania na základe Úverovej zmluvy č. 508/4021/2003 ku dňu 26.05.2012, teda ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov konania predstavuje 18.473,86 eur (zostatok nesplatenej istiny) a aktuálny zostatok nesplatených úrokov 5.706,35 eur, teda celkove 24.180,21 eur. (potvrdenie č.l. 58 - 59 spisu). Taktiež časť uvedených fakturovaných súm zo strany spoločnosti Slopanel, a.s. bola uhrádzaná z prostriedkov získaných na základe Zmluvy o poskytnutí Flexi hypotéky č. 001/060951/05-001/000 uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a účastníkmi konania dňa 26.09.2005 (č.l. 52 a nasl. spisu), na základe ktorej bol účastníkom konania poskytnutý úver vo výške 320.000,-Sk, pričom ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov konania, t. j. ku dňu 26.05.2012 výška nesplateného úveru predstavuje na istine 8.064,48 eur, úroky 7,04 eur, poplatok 3,30 eur, teda celkove 8.074,82 eur. Zo strany ŠFRB, ako aj VÚB, a.s. boli účastníkom konania poskytnuté teda finančné prostriedky v celkovej výške 1.070.000,-Sk (750.000,-Sk ŠFRB a 320.000,-Sk VÚB), to znamená, že z celkovej výšky spoločných záväzkov účastníkov konania 1.258.294,-Sk (fakturácia 1.206.294,30 Sk + úroky s trovami konania 51.600,-Sk, ostala čiastka 188,294,-Sk, ktorá nebola krytá peňažnými prostriedkami poskytnutými zo ŠFRB a VÚB, a.s., pričom navrhovateľ poukazoval, že časť vyššie uvedených finančných záväzkov bola uhradená z jeho výlučných finančných prostriedkov získaných z predaja bytu vo výlučnom vlastníctve. Navrhovateľ bol výlučným vlastníkom bytu č. X v obytnom dome súp. č. XXXX na parcele č. XXXXX k. ú. S., zapísaný na LV č. XXXXX k. ú. S., ktorý byt podľa vyjadrenia odporkyne nadobudol navrhovateľ za sumu 230.000,-Sk, čo navrhovateľ ani nerozporel a odporkyňa potvrdila, že na kúpu uvedenej nehnuteľnosti prispela tiež čiastkou 30.000,-Sk zo svojich výlučných prostriedkov, čo navrhovateľ potvrdil. Predmetný byt navrhovateľ Kúpnu zmluvou zo dňa 26.05.2004, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Ružomberok dňa 14.06.2004 pod č. V 669/04 (č.l. 30 - 33 spisu), predal kupujúcemu D. P. za dohodnutú kúpnu cenu 372.700,-Sk. Predmetná kúpna cena bola poukázaná na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to dňa 28.05.2004 bol vklad v sume 100.000,-Sk, 07.06.2004 v sume 140.000,-Sk, 28.06.2004 v sume 80.000,-Sk a 16.07.2004 v sume 60.000,-Sk, teda celkove 380.000,-Sk (č.l.29 spisu). Navrhovateľ preukázal (potvrdenie č.l. 28 spisu), že z jeho účtu č. 184677023/7500 bol dňa 11.06.2004 vykonaný bezhotovostný prevod na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 104.433,50 Sk, VS: 340401 (išlo o úhradu faktúry č. 340401 v uvedenej výške - viď faktúra č.l. 27 spisu) a dňa 28.05.2004 bol realizovaný bezhotovostný prevod z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 92.163,80 Sk, VS: XXXXXX (išlo o čiastočnú úhradu faktúry č. 340243). Obidva bezhotovostné prevody boli realizované na účet spoločnosti Slopanel, a.s.

Byt, ktorý je predmetom vyporiadania BSM nadobudli účastníci konania do BSM Kúpnu zmluvou uzavretou medzi Slopanel, a.s. a odporcami dňa 26.07.2004, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Ružomberok dňa 04.08.2004 pod č. V XXX/XXXX (č.l. 85 spisu)..

Podľa odhadu trhovej ceny nehnuteľnosti č. XX/XXXX vypracovaný odhadcom Alpha, s.r.o. (č.l. 79 - 80 spisu), byt, ktorý je predmetom vyporiadania bol na základe ohliadky stanovená trhovú cenu predmetného bytu na sumu 50.000,-eur dňa 17.03.2014.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa rozporovala odhad ceny predmetného bytu, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/87/2014 - 150 zo dňa 03.05.2015 ustanovil znalkyňu Ing. Danku Žakarovskú z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti na podanie znaleckého posudku za účelom zistenia všeobecnej (trhovej) hodnoty predmetnej nehnuteľnosti, pričom podľa záverov Znaleckého posudku č. 33/2015 vypracovaného znalkyňou Ing. Dankou Žakarovskou dňa 17.06.2015, všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti predstavuje 56.200,-eur (č.l. 176 - 213 spisu).

Vzhľadom na námietky odporkyne vznesené v priebehu konania voči vyššie uvedenému znaleckému posudku, Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/87/2014 - 245 zo dňa 21.10.2015 ustanovil

znalca Ing. Mariana Majerčiaka na podanie znaleckého posudku z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti, za účelom zistenia všeobecnej (trhovej) hodnoty nehnuteľnosti ku dňu vypracovania znaleckého posudku a za účelom posúdenia správnosti znaleckého posudku Ing. Danky Žakarovskej.

Podľa záverov Znaleckého posudku č. 107/2015 vypracovaného znalcom Ing. Marianom Majerčiakom (č.l. 257 - 303 spisu), všeobecná hodnota nehnuteľnosti predstavuje 53.200,-eur.

Pri zisťovaní ceny nehnuteľnosti, ktorá tvorí predmet bezpodielového vlastníctva manželov, treba vychádzať z jej všeobecnej ceny určenej v závislosti od situácie na trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase, ku ktorému sa bezpodielové vlastníctvo manželov vyporiadava. (rozsudok Najvyššieho súdu v SR spisová značka 4Cdo 113/2000).

Požiadavke spravodlivého vyriešenia veci zodpovedá v takýchto prípadoch postup súdu, podľa ktorého sa pri určení ceny nehnuteľnosti aplikuje, tzv. všeobecná cena, ktorá nevyjadruje len cenu nehnuteľnosti v závislosti od druhu stavby, použitých stavebných materiálov, vybavenosti, konštrukcií, údržby, veku, ale aj situáciu na trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase. Musí preto ísť o cenu, ktorá by predstavovala podiel bývalého manžela na nehnuteľnosti patriacej do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, za ktorú by ju bolo možné reálne predať. K určeniu hodnoty spornej nehnuteľnosti možno dospieť vyhodnotením cien predajov uskutočnených v rozhodnej dobe a porovnateľných svojim charakterom, veľkosťou a lokalitou, t. j. porovnávacou metódou. Za týmto účelom je potrebné uskutočniť prieskum trhu s nehnuteľnosťami, prípadne vyhodnotiť údaje z tlače, realitných kancelárií. Znalec vo svojom Znaleckom posudku č. 107/2015 zohľadňuje i trh s bytmi v danej lokalite - sídlisku, z uvedeného je zrejmé, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti zistená vyššie uvedeným znaleckým posudkom vychádza z popísaných kritérií, a teda zohľadňuje cenu nehnuteľnosti, za ktorú by ju bolo možné reálne predať v danej dobe a lokalite.

Do masy BSM ďalej patrí aj motorové vozidlo zakúpené za trvania manželstva, a to ŠKODA Octavia 1.9Tdi ev. č. RK031BF, pričom podľa stanovenia odkúpnej hodnoty motorového vozidla vykonané spoločnosťou AUTOMEX, s.r.o. Liptovský Mikuláš, odkúpna hodnota predmetného motorového vozidla vzhľadom na jeho technický stav, poškodenie, opotrebenie a morálnu zostaralosť vozidla predstavuje 2.600,-eur (č.l. 142 spisu).

Pokiaľ ide o hnuiteľné veci, súd tieto nezahrnul do masy BSM, vychádzajúc pri tom zo zhodných tvrdení účastníkov konania, ktorí potvrdili, že ide o veci nadobudnuté počas trvania manželstva (navrhovateľ poukazoval v samotnom návrhu, že ide o veci zakúpené v roku 2005), teda veci 11 rokov staré, s nízkou, resp. nepatrnou hodnotou s tým, že prevažná časť vecí slúži potrebám maloletých detí, zariadenie domácnosti, v ktorej žije matka s maloletými deťmi. V rámci vyporiadania BSM súd prihliada i na záujmy maloletých detí, pričom predmetom vyporiadania by mal byť súbor hnuiteľných vecí tvoriacich domácnosť odporkyne, v ktorej býva spolu s maloletými deťmi účastníkov konania, keďže tieto veci slúžia najmä potrebám maloletých detí, ich zostatková hodnota je vzhľadom na vek, opotrebenie nízka, súd hodnotu týchto hnuiteľných vecí nevyporiadal, keď účastníci konania po rozvoде manželstva hnuiteľné veci si rozdelili a užívajú podľa toho, akému účelu a akým členom rodiny slúžia.

Ako hodnotu patriacu do BSM je potrebné ďalej i zohľadniť čiastku 620,00 eur, ktorá predstavuje preplatok za služby spojené s užívaním bytu, ktorú sumu celú prebral odporca (č.l. 318 spisu).

Pri vyporiadaní BSM súd musí prihliadnuť i na pasíva, ktoré vznikli obom účastníkom za trvania manželstva. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi konania ani nebolo sporné, že za trvania manželstva im bol poskytnutý úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania vo výške 750.000,-Sk, pričom zostatok nesplateného úveru poskytnutého Štátnym fondom rozvoja bývania na základe Úverovej zmluvy č. 508/4021/203 ku dňu 26.05.2012 (ku dňu právoplatnosti rozvođu manželstva) predstavuje 18.473,86 eur (zostatok nesplatenej istiny), aktuálny zostatok nesplatených úrokov 5.706,35 eur, teda celkove 24.180,21 eur (potvrdenie č.l. 58 - 59 spisu). Ďalej boli účastníkom konania poskytnuté finančné prostriedky na základe Zmluvy o poskytnutí Flexi hypotéky č. 001/060951/05-001/000 uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a účastníkmi konania dňa 26.09.2005, a to vo výške 320.000,-Sk, pričom ku dňu právoplatnosti rozvođu manželstva, t. j. ku dňu 26.05.2012, výška

nesplateného úveru predstavuje na istine 8.064,48 eur, úroky 7,04 eur, poplatok 3,30 eur, teda celkove 8.074,82 eur.

Na základe Dohody o zúžení BSM uzavretej dňa 30.01.2012 (notárska zápisnica N 21/2012, NZ 3286/2012 - č.l. 36 - 38 spisu), bol navrhovateľovi poskytnutý úver, a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 0006762110100212 zo dňa 02.02.2012 vo výške 16.000,-eur, v rámci ktorého bol refinancovaný aj spotrebný úver č. 4074252321 zo dňa 11.06.2008 poskytnutý účastníkom konania ako manželom, pričom zostatok uvedeného refinancovaného úveru bol ku dňu predčasného splatenia 02.02.2012 vo výške 3.099,34 eur. Uvedená hodnota 3.099,34 eur teda patrí medzi pasíva, ktoré vznikli za trvania manželstva.

Pokiaľ ide o príslušenstvo úveru, a to úroky, ktoré súd zahrnul medzi pasíva vzniknuté za trvania manželstva (na rozdiel od názoru právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý tvrdí, že úroky vzniknuté v budúcnosti sa nevyporiadavajú), súd je toho názoru, že pokiaľ sa stal predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov neuhradený úročný dlh účastníkov, súd vyporiadava nielen splatnú časť dlhu, vrátane úrokov odo dňa zániku BSM do dňa rozhodnutia), ale aj jeho príslušenstvo, a to úroky, ktoré vzniknú až v budúcnosti (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo 1151/2007).

Obaja účastníci konania ďalej žiadali započítať a nahradiť to, kto čo zo svojho oddeleného majetku, teda z výlučných prostriedkov vniesli do spoločného majetku. Odporca žiadal započítať čiastku 380.000,-Sk, ktorú získal z predaja bytu vo svojom výlučnom vlastníctve na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.05.2004, a ktoré finančné prostriedky boli použité z časti na úhradu faktúr vystavených spoločnosťou Slopanel, a.s. a ďalej na zariadenie domácnosti, čo odporkyňa nespochybňovala a na pojednávaniach pripustila, že uvedená čiastka sa investovala do bytu, ale aj na nábytok. Odporkyňa potvrdila, že sa kupovali vstavané skrine, jedna v hodnote 30.000,-Sk, druhá v hodnote 16.000,-Sk, sedačka 30.000,-Sk, niektoré spotrebiče, bližšie sa však k týmto okolnostiam vyjadriť nevedela. Taktiež odporkyňa žiadala započítať čiastku 30.000,-Sk, ktorú ona vniesla do bytu navrhovateľa, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola sporná.

Z toho dôvodu súd pri výpočte výplatku z BSM započítal odporkyňi čiastku 995,80 eur, t. j. 30.000,-Sk, ktorú odporkyňa vniesla do spoločného majetku, pričom uvedenú čiastku navrhovateľ nerozporoval. Pokiaľ ide o finančné prostriedky vnesené navrhovateľom do spoločného majetku, navrhovateľ poukazoval, že z jeho strany došlo k použitiu vlastných finančných prostriedkov vo výške 380.000,-Sk na úhradu vystavených faktúr, ako aj na zakúpenie zariadenia do spoločnej domácnosti. Navrhovateľka však tvrdila, že predmetný byt vo výlučnom vlastníctve, z predaja ktorého získal navrhovateľ čiastku 380.000,-Sk bol zakúpený za sumu 230.000,-Sk. Súd však započítal navrhovateľovi čiastku 5.000,-eur ako čiastku vnesenú do spoločného majetku, vychádzajúc i z návrh Dohody o vyporiadaní BSM, ktorý predkladal navrhovateľ odporkyňi dňa 26.03.2013 (email č.l. 14 spisu), kde sám uvádza, že 5.000,-eur je suma jeho vkladu, kde ...5.000,-eur je suma môjho vkladu do uvedenej nehnuteľnosti z predaja bytu vo výlučnom vlastníctve na P...“ Súd má teda za to, že započítanie uvedenej čiastky do spoločného majetku účastníkov konania je spravodlivé. A to aj vzhľadom na skutočnosť, že podľa vyjadrení účastníkov konania sa z týchto výlučných prostriedkov financovalo aj zakúpenie vstavaných a zabudovaných vecí a zariadenia domácnosti, ktorá v byte, ktorý je predmetom vyporiadania, pričom uvedené zariadenie tejto domácnosti vrátane vstavaných skriň a spotrebičov, ako aj prípadné vykonané rekonštrukčné práce sa premietli do ceny samotnej nehnuteľnosti. Navyše taktiež odporkyňa poukazovala na skutočnosť, že za trvania manželstva si zobral navrhovateľ sám úver, avšak splácal ho počas manželstva zo spoločných finančných prostriedkov, pričom navrhovateľ túto skutočnosť nerozporoval a taktiež ani nepreukázal z akých finančných prostriedkov uhrádzal poskytnutý úver.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>>

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Keďže účastníci konania sa nedohodli na vyporiadaní majetkového bezpodielového spoluvlastníctva po rozvode manželstva, rozhodol o ich vyporiadaní súd, pričom súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, ale riadil sa zásadou, že podiely oboch manželov sú rovnaké, ako aj zásadami uvedenými v § 150 Občianskeho zákonníka.

Pri rozhodovaní o vyporiadaní predmetu BSM účastníkov súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov (§120 ods. 3 O.s.p.) ohľadne vecí patriacich do BSM (aktív aj pasív).

Na základe vyššie uvedeného súd potom pri vyporiadaní BSM ustanovil okruh vecí patriacich do BSM, ako aj ich zostatkovú hodnotu nasledovne:

Hodnota všetkých vecí patriacich do BSM predstavuje 56 420 eur, ktorá pozostáva z nasledovných hodnôt:

- nehnuteľnosť a to byt č. X na X.nadzemnom podlaží vo vchode č. XD, v bytovom dome súpisné č. XXXX, postavený na pozemku parcela č. KNC XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m², vedený na LV č. XXXXX k.ú. S. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné č. XXXX postavený na pozemku parcela č. P. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m² vedený na LV č. XXXXX k.ú. S. o veľkosti XXXX/XXXXX a spoluvlastníckym podielom na pozemku registra C parcele č. KNC XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m² vedený na LV č. XXXXX k.ú. S. o veľkosti XXXX/XXXXX v hodnote 53 200 eur
- motorové vozidlo ŠKODA Octavia ev.č. RK031BF v hodnote 2 600 eur
- preplatok za služby spojené s užívaním bytu v BSM účastníkov konania vo výške 620 eur.

Hodnota všetkých vecí patriacich do BSM, teda predstavuje sumu 56.420,- eur. Od tejto hodnoty je však potrebné odpočítať finančné prostriedky vnesené výlučne navrhovateľom do spoločného majetku, a to vo výške 5.000,- eur a vo výške 995,80 eur zo strany odporkyne. Po zohľadnení výlučných investícií zo strany účastníkov konania ostáva čiastka 50.424,20 eur (56.420,-eur - 5.000,-eur - 995,80 eur), keďže podiely účastníkov na spoločnom majetku majú byť rovnaké, každý účastník by mal získať podiel v hodnote 25 212 eur (50.424,20 eur : 2).

Navrhovateľovi prikázal súd hodnotu vo výške 3 220 eur (osobné motorové vozidlo v hodnote 2.600,- eur + prevzatý preplatok za služby spojené s užívaním bytu vo výške 620 eur). Odporkyni pripadla hodnota vo výške 53.200,- eur (nehnuteľnosť). Od podielu odporkyne 53.200,- eur je potrebné odpočítať hodnotu vnesených prostriedkov 995,80 eur, ostáva čiastka 52 204,20 eur. Na to, aby podiely účastníkov konania boli rovnaké, je potrebné, aby odporkyňa vyplatila navrhovateľovi čiastku 26 992,20 eur (52 204,20 eur - 25 212 eur = 26 992,20 eur). V takom prípade po pripočítaní uvedenej čiastky 26 992,20 eur k hodnote získanej navrhovateľom vo výške 3 220 eur a po odpočítaní vnesených investícií 5 000 eur, ostáva čiastka 25 212 eur, teda podiel, ktorý má pripadnúť každému z účastníkov konania zo spoločného majetku.

Ako už bolo vyššie konštatované, ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva pasíva predstavovali čiastku 35.354,37 eur (nesplatený úver ŠFRB 18.473,86 eur + úroky 5.706,35 eur, nesplatená Flexi hypotéka 8.074,82 eur a Flexi pôžička 3.099,34 eur). Každý z účastníkov by sa na úhrade spoločných dlhov mal podieľať čiastkou vo výške 17.677,- eur (35.354,37 eur : 2 = 17.677 eur). V konaní nebolo sporné, že po rozvode manželstva spláca poskytnuté úvery odporkyňa, z toho dôvodu súd prikázal odporkyni aj nesplatené zostatky úverov, a teda navrhovateľ je povinný vyplatiť odporkyni čiastku

17.677,- eur. Po započítaní čiastky, ktorú má vyplatiť odporkyňa navrhovateľovi 26.992,20 eur a čiastky, ktorú má vyplatiť navrhovateľ odporkyňi 17.677,- eur, je povinná vyplatiť odporkyňa na vyrovnanie podielov navrhovateľovi čiastku 9.315,20 eur. Keďže navrhovateľ sám uhradil úver vo výške 3.099,34 eur, a to z výlučných finančných prostriedkov, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné, je potrebné, aby sa na tomto dlhu podieľala v 1-vici aj odporkyňa, z toho dôvodu súd k čiastke, ktorú má vyplatiť odporkyňa navrhovateľovi pripočítal aj 1-vicu z úveru vyplateného navrhovateľom z vlastných finančných prostriedkov, a to 1.549,67 eur, v takom prípade výsledná čiastka, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľa na vyrovnanie podielov predstavuje 10.864,87 eur.

Vzhľadom na súčasnú situáciu odporkyne, ktorá je na materskej dovolenke, stará sa o 3 mal. deti súd povolil odporkyňi splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 eur, pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Keďže účastníci dostali polovicu zo spoločného majetku, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).