

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209986
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614209986.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky J.. X. S., N.. Y., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Y. E., O. XX, proti odporcovi H. S., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. R. XXX, o podaní označenom ako návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov t a k t o

r o z h o d o l :

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky z 23.11.2014 označené ako návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.12.2014 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorého súd vyporiada bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že žalovaný je povinný splniť záväzok vyplývajúci z úveru poskytnutého Y. Y., a. s., úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXX v celom rozsahu samostatne a zaplatí tiež žalobkyni 47.311,85 eur ako náhradu za jej investíciu do majetku žalovaného počas trvania manželstva.

Tunajší okresný súd uznesením č.k. 7C/281/2014-21 z 25.09.2015 žalobkyňu vyzval na opravu a doplnenie vád podania, pričom ju poučil o náležitostiach podania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a o náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako aj o dôkaznej povinnosti podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Zároveň súd žalobkyňu podrobným spôsobom poučil, ako treba opravu a doplnenie podania urobiť. Konkrétne bola žalobkyňa poučená o tom, že v návrhu je potrebné doplniť všetky hnutelné aj nehnuteľné veci, aktíva aj pasíva patriace do bezpodielového vlastníctva manželov s uvedením doby ich nadobudnutia, nadobúdacej ceny, ceny v čase zániku manželstva a hodnoty v čase, keď má byť bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadané, navrhovaný spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov obsahujúci návrh, ktoré z vyporiadavaných vecí pohľadávok, záväzkov, aktív a pasív zostanú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky a ktoré vo výlučnom vlastníctve odporcu, či a aká čiastka má byť vyplatená tomu - ktorému z bývalých manželov za účelom vyrovnania hodnoty spoluvlastníckych podielov. Žalobkyňa bola poučená aj o potrebe predložiť súdu listiny, ktorých obsahom má byť vykonané dokazovanie a označiť ostatné dôkazy, preukazujúce najmä jej tvrdenie o vnesení finančnej čiastky takmer 70.000 eur z jej výlučného vlastníctva do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, najmä preukázať, že takýmito financiami pred vznikom manželstva disponovala, resp. že ich nadobudla z titulu dedenia alebo darovania po uzavretí manželstva so žalovaným. Na odstránenie vád podania bola určená žalobkyni lehota 12 dní od obdržania tejto výzvy. Ako vyplýva z doručky, výzva bola žalobkyni doručená 27.01.2016. K odstráneniu vád podania nedošlo nielen v určenej 12 dňovej lehote, ale do dňa vyhotovenia tohto rozhodnutia, čo je doba viac ako 1,5 mesiaca.

Podľa § 43 ods. 1 Obč. súd. por. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá

nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 Obč.súd.por.).

V zmysle označenej právnej úpravy súd odmietol podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je sporovým, nevyhnutnou podmienkou jeho začatia a vedenia je riadny návrh na začatie konania. Podanie žalobkyne doručené tunajšiemu okresnému súdu 04.12.2014 atribúty riadneho návrhu na začatie konania nespĺňa. Ako už bola žalobkyňa poučená, predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú všetky hnutel'né a nehnuteľné veci, aktíva aj pasíva patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré žalobkyňa neoznačila a nenavrhol spôsob ich vyporiadania. Procesnú aktivitu účastníka konania pri plnení procesných povinností nemôže nahrádzať súd, ktorý by týmto spôsobom porušil zásadu rovnosti účastníkov konania.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por. vzhľadom na spôsob vybavenia veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.