

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/201/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313220705  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313220705.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: DASTAN, s.r.o., so sídlom Levice, M. R. Štefánika 69, IČO: 35 932 511, zast. JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, so sídlom Levice, J. Hollého 11, proti odporkyni: L. Q., Z.. XX. XX. XXXX, B. F. A. XXX, toho času na neznámom mieste, zast. F.. P. B., V. Q. Ú.J. H. Q. Z. I. ako opatrovníčkou, o zaplatenie 1.101,25 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.101,25 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne od 11. 03. 2012 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v ČSOB Levice, IBAN: SK437500000004013837641, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 66,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 250,12 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa na účet vedený vo VÚB a.s., Levice, č. účtu - IBAN: SK410200000000128846152, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.101,25 eura s príslušenstvom, nakoľko odporkyňa bola u neho ubytovaná od 21. 02. 2012 do 10. 03. 2012 bez toho, aby mu uhradila hotelový účet, pozostávajúci z ubytovania vo výške 891 eur, pobytovej taxy 27,30 eura a konzumného vo výške 182,95 eura. Odporkyňa u navrhovateľa bola ubytovaná 18 dní, jej dcéra 12 dní a syn 9 dní. Dňa 10. 03. 2012 sa odporkyňa odubytovala a v ten istý deň jej bol vystavený aj hotelový účet, ktorý nezaplatila a to ani na výzvu zo dňa 16. 09. 2013, preto sa navrhovateľ obrátil na súd.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12. 11. 2013 č.k. 12RO/596/2013-9, ktorý sa však odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 22. 05. 2014 č.k. 12RO/596/2013-25 zrušený a odporkyni bol na ochranu záujmov ustanovený opatrovník a to uznesením zo dňa 31. 08. 2015 č.k. 14C/201/2014-39.

Súd vec prejednal na nariadenom pojednávaní, ktorého sa neúčastnila odporkyňa, zast. opatrovníčkou, pričom predvolanie na pojednávanie mala riadne doručené, svoju neúčasť neospravedlnila, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP konal v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní doplnil okolnosti týkajúce sa ubytovania odporkyne, pričom uviedol, že odporkyňa sa v hoteli ubytovala spolu s dvomi deťmi a objednanú dĺžku pobytu uhradila. Postupne si predlžovala pobyt o dva dni, tri dni a stále bolo všetko uhradené. Následne požiadala konateľku navrhovateľa, aby odfaxovala faktúru vystavenú hotelom jej manželovi pre českú firmu s tým, že požiadala o počkanie s úhradou, nakoľko jej manžel pošle z Čiech peniaze, s čím konateľka súhlasila.

Až potom sa vyskytli problémy s platbou, v dôsledku čoho bola odporkyňa vyzvaná, aby uhradila účet a v prípade neuhradenia bude situácia oznámená polícii. V ten deň sa odporkyňa na hotel nevrátila, nechala v hoteli všetky veci, ako aj doklady s rozlúčkovým listom a zo strany navrhovateľa bol vystavený hotelový účet, ktorý tvorí predmet sporu.

Naviac v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-281/LV-LV-2012 odporkyňa uviedla, že vie o svojom záväzku a prisľúbila ho vyplatiť, čo sa ku dňu konania pojednávania nestalo, a preto navrhovateľ trval na svojom návrhu.

Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa sa ubytovala u navrhovateľa aj s dvomi deťmi, pričom pôvodne objednanú dĺžku pobytu uhradila. Postupne si predlžovala pobyt o dva a tri dni, avšak stále bolo všetko uhradené. Následne požiadala o ďalšie predĺženie pobytu s tým, aby faktúra bola odfaxovaná manželovi pre českú firmu a žiadala o odklad platby, kým jej manžel pošle peniaze. Navrhovateľ súhlasil a odporkyňu nechal ubytovanú v jeho hoteli. Potom sa vyskytli problémy a odporkyňa bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy s tým, že v prípade neuhradenia bude situácia riešená políciou. Dňa 10. 03. 2012 sa odporkyňa nevrátila na hotel, a preto je bol vystavený hotelový účet za obdobie od 21. 02. 2012 do 10. 03. 2012, vedený na izbu č. 108 s ubytovaním troch osôb, pričom jedna osoba strávila v hoteli 18 nocí, druhá osoba 12 nocí a tretia osoba na prístelke 9 nocí. Cena ubytovania predstavovala sumu 891 eur a spočívala v počte 12 x noc za 2 osoby pri sume 44 eur, spolu 528 eur, v počte 6 x noc za 1 osobu pri sume 38 eur, spolu 228 eur a v počte 9x noc na prístelke pri sume 15 eur, spolu 135 eur. Okrem toho navrhovateľovi vznikol nárok na úhradu pobytovej taxy a to 18 x deň po 0,70 eura, 12 x deň po 0,70 eura a 9 x deň po 0,70 eura, spolu v sume 27,30 eura. Poslednou položkou na hotelovom účte predstavovalo konzumné vo výške 182,95 eura, zdokladované príslušnými dokladmi, z ktorých vyplývalo, že dňa 27. 02. 2012 konzumné bolo vo výške 16,65 eura, dňa 28. 02. 2012 vo výške 26,30 eura, dňa 29. 02. 2012 vo výške 31,45 eura, dňa 01. 03. 2012 vo výške 16,45 eura + 2,70 eura, dňa 02. 03. 2012 vo výške 17,35 eura, dňa 03. 03. 2012 vo výške 15,65 eura + 15,50 eura, dňa 08. 03. 2012 vo výške 5,45 eura. Okrem toho boli predložené aj dva doklady, bez dátumu, avšak s totožným číslom izby a podpísané odporkyňou a vystavené na sumu 25,85 eura a 9,60 eura. Jednotlivé doklady boli označené číslom izby 108, ako aj podpísané odporkyňou.

Navrhovateľom bolo podané trestné oznámenie, vedené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Odbor poriadkovej polície, pod č. ČVS: ORP-281/LV-LV-2012, ktoré sa skončilo odmietnutím, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V rámci trestného konania bola vypočutá odporkyňa, ktorá potvrdila dlžnú sumu a prisľúbila úhradu, avšak nebolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty prečinu podvodu, a preto účastníci boli odkázaný na postup podľa § 4 Občianskeho zákonníka.

Dňa 16. 09. 2013 došlo zo strany navrhovateľa k pokusu o mimosúdne vyriešenie veci, v rámci ktorého navrhovateľ žiadal uhradiť dlžnú sumu do 25. 09. 2013 na účte právneho zástupcu, avšak bez úspešne.

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 37 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len zákon č. 582/2004 Z.z.), predmetom dane za ubytovanie je odplatné prechodné ubytovanie podľa § 754 až 759 Občianskeho zákonníka v ubytovacom zariadení (ďalej len „zariadenie“), ktorým je hotel, motel, hotel, hostel, penzión, apartmánový dom, kúpeľný dom, liečebný dom, ubytovacie zariadenie prírodných liečebných kúpeľov a kúpeľných liečební, turistická ubytovňa, chata, stavba na individuálnu rekreáciu, zrub, bungalov, kemping, minikemp, táborisko, rodinný dom, byt v bytovom dome, v rodinnom dome alebo v stavbe slúžiacej na viaceré účely.

Podľa § 38 zákona č. 582/2004 Z.z. daňovníkom je fyzická osoba, ktorá sa v zariadení odplatne prechodne ubytuje.

Podľa § 39 zákona č. 582/2004 Z.z. základom dane je počet prenocovaní.

Podľa § 41 zákona č. 582/2004 Z.z. platiteľom dane je prevádzkovateľ zariadenia, ktorý odplatné prechodné ubytovanie poskytuje.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa neuhradila za ubytovanie a služby s ním spojené úhrady odo dňa 21. 02. 2012 do dňa 10. 03. 2012, kedy opustila ubytovacie zariadenie. U navrhovateľa pritom bez zaplataenia strávila 18 dní spolu s ďalšími osobami, pričom jedna osoba bola s odporkyňou ubytovaná 12 dní a druhá osoba bola na prístelke 9 dní. K odubytovaniu došlo dňa 10. 03. 2012, na základe čoho bol odporkyňi vystavený hotelový účet na sumu 1.101,25 eura, pozostávajúcu zo súm za ubytovanie, pobytovovej taxy a konzumného. Z hotelového účtu jednoznačne vyplývalo, že cena za ubytovanie pre 2 osoby za noc predstavovala sumu 44 eur a v takomto zložení odporkyňa strávila u navrhovateľa 12 nocí, t.j. suma 528 eur. Okrem toho ďalších šesť nocí strávila odporkyňa ako jedna osoba a pri tomto počte osôb cena za noc predstavovala 38 eur, t.j. spolu 228 eur. Navyiac deväť nocí strávila s odporkyňou aj ďalšia osoba na prístelku, pričom cena za ubytovanie osoby na prístelke za noc predstavovala 15 eur, t.j. spolu 135 eur (9 nocí x 15 eur). Do ceny ubytovania bolo potrebné zahrnúť aj pobytovú taxu, ktorú je odporkyňa povinná uhradiť mestu prostredníctvom navrhovateľa ako daň za ubytovanie a to v cene 0,70 eura za deň na osobu, spolu 18 x 0,70 eura + 12 x 0,70 eura + 9 x 0,70 eura. Z priložených účteniek okrem vyššie uvedených položiek vyplýva, že odporkyňa spolu s ostatnými ubytovanými osobami využívali aj služby zahrnuté v položke konzumné a tieto predstavovali spolu sumu 183,95 eura (16,45 eura + 2,70 eura + 15,65 eura + 17,35 eura + 16,65 eura + 25,85 eura + 31,45 eura + 26,30 eura + 15,50 eura + 9,60 eura + 5,45 eura). Čo sa týka pravosti dokladov, túto potvrdzuje jednak uvedenie čísla izby, ako aj dátumy a tiež podpis odporkyne potvrdzujúci, že predmetné služby odporkyňa aj využila a neuhradila, teda boli pripísané na účet izby a následne vyúčtované v hotelovom účte. Navyiac, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa si je vedomá svojho záväzku, čo potvrdila v rámci trestného konania. Z uvedeného mal súd za preukázané, že odporkyňa spolu s ďalšími dvoma osobami využívala služby navrhovateľa, na základe čoho je bol vystavený hotelový účet, avšak za tieto služby nezaplatila, preto je povinná zaplatiť dlžnú sumu 1.101,25 eura navrhovateľovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, ako aj vykonaným dokazovaním, zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.101,25 eura a spolu s touto sumou zaviazal súd odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.101,25 eura od 11. 03. 2012 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti hotelového účtu) do zaplataenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom do 31. 01. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh vo výške 66 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 250,12 eura s DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z troch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd a účasť na pojednávaní) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška"), každý úkon po 61,41 eura a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (režijný paušál za 2 úkon po 7,81 eura /rok 2013/ a za 1 úkon vo výške 8,58 eura /rok 2016/) a 20 % DPH. Náhradu trov konania je odporkyňa povinná zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na účet uvedený vo výroku tohto rozsudku podľa § 149 ods. 1 OSP a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresnom súde Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.