

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010305
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010305.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 16.03.2016 v Martine vydáva tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 02.11.2015, sp. zn. 0T/117/2015, právoplatnom 02.11.2015, výrok o vine, ktorým bol obvinený L. Z. O. W. O. S., R.. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom K., prechodne bytom C., B.. I. Č.. X, V. K. (adresa na doručovanie písomností), uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 30.10.2015 v čase o cca 20:30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Forman, modrej farby ev. č. K., po miestnej komunikácii vo Vrútkach Ul. Karvaša a Bláhovca, okr. Martin, pričom bol predpísaným spôsobom za pomoci zvukového a výstražného zariadenia zastavený príslušníkom OR PZ ODI Martin pred križovatkou s cestou I/18, následne bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, ktoré pri sebe nemal a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pričom vykonanou dychovou skúškou elektronickým meračom typu Dräger Alcotest 7410, výr. č. O.-XXXX, mu bola metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu nameraná hodnota 1,54 mg/l (t.j. 3,21 promile) v čase o 20.43 hod, opakovanou dychovou skúškou elektronickým meračom typu Dräger Alcotest 7410, výr. č. O.-XXXX mu bola v čase o 22:00 hod. toho istého dňa nameraná hodnota 1,66 mg/l (t.j. 3,46 promile),

výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 / dva / roky, zákaz činnosti vo výmere 5 / päť / rokov, obmedzenie a príkaz, a

obvinený

L. Z. O. W. O. S., R.. XX.XX.XXXX C. K., trvale bytom K., prechodne bytom C., B.. I. Č.. X, V. K. (adresa na doručovanie písomností), zamestnaný ako skladník v spol. P. D., pobočka I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1/

dňa 04.10.2015 v čase o 00.30 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Forman, evidenčného čísla K.-XXXDS po dvojpruhovej obojsmernej miestnej komunikácii ulice Potočná, pri rodinnom dome číslo 1/Azo smeru od rodinného domu číslo 1/A smerom na ulicu Horná Kružná v obci Vrútky, okres Martin, pričom sa nesprával disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky a nesmel pri cúvaní ohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky a pri dome číslo 1/A narazil pravou zadnou časťou vozidla do ľavej prednej časti tam stojaceho osobného

motorového vozidla značky Citroën AX, evidenčné číslo K.-XXXCU, ktoré tam zaparkovala vlastníčka K. Q., R.. XX.XX.XXXX, následne pokračoval v jazde a pri opätovnom cúvaní na ulicu Horná Kružná zo smeru od ulice Potočná narazil zadnou časťou vozidla do zadnej časti osobného motorového vozidla značky Toyota Yaris, červenej farby, nezisteného evidenčného čísla, pričom na mieste sa s druhým účastníkom dohodol a následne nasadol do vozidla a z miesta udalosti odišiel domov, kde bol privolanou hliadkou polície podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu a metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu mu bola prístrojom Alcotest Dräger, evidenčné číslo O.-XXXX v čase o 01.05 hod. dňa 04.10.2015 nameraná hodnota 1,22 mg/l (2,54‰) alkoholu vo vydychovanom vzduchu a opakovanou dychovou skúškou mu bola v čase o 01.22 h dňa 04.10.2015 nameraná hodnota 1,10 mg/l (2,29‰) alkoholu vo vydychovanom vzduchu,

2/

dňa 30.10.2015 v čase o cca 20:30 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Forman, modrej farby ev. č. K., po miestnej komunikácii vo Vrútkach Ul. Karvaša a Bláhovca, okr. Martin, pričom bol predpísaným spôsobom za pomoci zvukového a výstražného zariadenia zastavený príslušníkom OR PZ ODI Martin pred križovatkou s cestou I/18, následne bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, ktoré pri sebe nemal a následne bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pričom vykonanou dychovou skúškou elektronickým meračom typu Dräger Alcotest 7410, vyr. č. O.-XXXX, mu bola metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu nameraná hodnota 1,54 mg/l (t.j. 3,21 promile) v čase o 20.43 hod, opakovanou dychovou skúškou elektronickým meračom typu Dräger Alcotest 7410, vyr. č. O.-XXXX mu bola v čase o 22:00 hod. toho istého dňa nameraná hodnota 1,66 mg/l (t.j. 3,46 promile),

t e d a

v bode 1/ a 2/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pokračovacím konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 / päť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého spoločného trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 3 / tri / roky.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/ Tr. zák., Tr. zák., § 38 ods. 3, § 41 ods.3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. súd obvinenému u k l a d á spoločný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 5 / päť / rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obvinenému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 Tr. zák. súd obvinenému u k l a d á príkaz spočívajúci v povinnosti v lehote najneskôr do 5 / piatich / pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu navštíviť psychiatra na podrobenie sa vyšetreniu možnej závislosti na alkohole, prípadne závislosti s týmto súvisiacej, a v prípade kladného zistenia takejto závislosti, prípadne s týmto súvisiacej, podrobiť sa psychiatrom odporúčanej liečbe.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa

§ 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.