

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/54/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712010242.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 03. 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Janette Nôtovej a prísediacich Anny Vojtekovej a Anny Pačekovej, v trestnej veci obžalovaného F. V.L., stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d/ Tr. zákona takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný F. V. F. I. Č. Á. L. R. N., nar. XX. XX. XXXX v Z. Z., trvale bytom M. XXX,

s a  
podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby pre skutok, ktorý sa mal stať tak,

že

dňa 03. 03. 2011 v čase o 13.25 hod. v Krupine, okres Krupina vošiel do predajne Klenotníctvo a hodinárstvo Aurélie, ktoré sa nachádza na Ul. ČSA 484, kde si chcel zakúpiť dámsky náramok, následne so slovami „odstúp“, odstrčil od pultu s vystaveným tovarom F. N.Ú., nar. XX. XX. XXXX, načial sa cez pult, otvoril priehradku so šperkami, v čom mu chcela F. N. zabrániť, ale on prekonal jej odpor a z priehradky odcudzil 5 ks dámskych náhrdelníkov zo žltého kovu, 1 ks dámsky náhrdelník s prívieskom zo žltého kovu, 1 ks dámsky náhrdelník z bieleho kovu, 3 ks dámskych náhrdelníkov v kombinácii s bielym a žltým kovom, 2 ks dámskych retiazok na ruku v kombinácii s bielym a žltým kovom a 1 ks dámsku retiazku na ruku zo žltého kovu a následne ušiel na neznáme miesto, čím spôsobil D. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., V.. V. X vo výške 10.051,31 €, pričom k zraneniu F. N. nedošlo,

t e d a

-proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m m a l s p á c h a ť

-zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. e/ Tr. zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods.3 Tr. poriadku sa poškodený D. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., V.. V. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Zvolen podala na tunajšom súde dňa 02. 04. 2012 obžalobu proti F. V. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. d/ Tr. zákona.

Súd vo veci rozhodol dňa 19. 06. 2013 rozsudkom tak, že obžalovaného uznal vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na odvolanie obžalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 3To 134/2013-323 zo dňa 15. 01. 2014 zrušil rozsudok I. stupňového súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom postupu odvolacieho súdu bolo zistenie, že súd I. stupňa rozhodol predčasne na základe nie dostatočného zisteného skutkového stavu a vykonané dôkazy vyhodnotil v rozpore s ustanoveniami Tr. poriadku, preto uložil okresnému súdu najmä odstrániť rozpory vo výpovediach vypočúvaných svedkov - príslušníkov PZ SR, opakovane preveriť postup zabezpečovania pachových stôp na mieste činu, porovnávacej pachovej stopy, vyhodnocovanie stôp pri ich stotožňovaní a v prípade potreby, zabezpečiť i odborné vyjadrenie k zákonnosti zabezpečovania dôkazov k tomuto úkonu a zistiť otázku možného prenosu pachovej stopy z mobilného telefónu nájdeného na ulici svedkami, na miesto, kde bola v konečnom dôsledku odobratá pachová stopa údajného páchatel'a skutku.. Rovnako uložil súdu odstrániť rozpory vo výpovedi poškodeného N. F. N..

Súd doplnil dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu na hlavnom pojednávaní a to v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Vo veci bol vypočutý svedok - poškodený D. N., ktorý pôvodne na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nachádzal v klenotníctve spolu so svojou matkou F. N., ktorá mu zvykne v predajni pomáhať. V čase okolo 13.00 hod. prišiel za ním švagor V. N., s ktorým odišli hore na poschodie do kancelárie. Tam dojednávali súkromné veci. Následne, keď boli na odchode, v podstate sa svedok nachádzal na schodoch, kedy mu volala na mobilný telefón matka, aby prišiel rýchlo dolu, pretože ich prepadli. Spolu so švagrom utiekali dolu po schodoch. Keď prišiel do predajne, videl matku, ktorá stála pred obchodom, kričala o pomoc. V krátkosti sa jej opýtal, čo sa stalo, ona znovu zopakovala, že ich okradli, že to bol chlap oblečený v tmavej vetrovke a na hlave mal čiapku. Oproti predajni na druhej strane stála pani W., ktorá ukazovala, kadiaľ páchatel' bežal. Taktiež pred Tescom boli ľudia, ktorí povedali, že videli niekoho bežať, čo držal niečo v ruke. Rozbehol sa tým smerom, ale nikoho už nevidel. Svedok osobne teda páchatel'a nevidel ani len na krátky čas. Keď sa vracal, pred hlavným vchodom Tesca ho oslovili traja chlapi, že našli mobilný telefón, ktorý vypadol z vrecka vetrovky tomu, čo vybehol z obchodu. Tento mobilný telefón od nich zobral, prišiel do predajne a položil ho na pult. Následne mu matka podrobnejšie hovorila, čo sa stalo, že prišiel chlap, ktorý mal cez tvár kapucňu - na hlave a pýtal si nejaký náramok. Keď videla, že oň nemá záujem, tak ho dala späť, vtedy ju odstrčil a ona sa rýchlo zvalila späť. Bol silnejší a tak cez škáru zobral retiazky zo zlata. Medzi tým sa vrátil aj švagor Korčok, ktorý hovoril, že nič nevidel. Svedok už vtedy volal linku 158. Keď prišli krupinskí policajti, hovorili, aby nič nechytali. Na to im on ukázal mobilný telefón. Títo z neho telefonovali, našli tam názov matka, kde zdvihla pani a policajti jej povedali, že našli mobilný telefón, ale nepovedali, že sú policajti. Následne bolo dohodnuté, že mobilný telefón nechajú v pokladni v Tescu, že syn si poň príde. Potom ešte niekto prezvával na tento mobilný telefón s názvom „otec“, kedy prebehla obdobná komunikácia. Svedok ďalej uviedol, že sa rozprával s taxikárom R. X., ktorému mal otec obžalovaného volať, aby šiel zobrať do Tesca synovi telefón. On tam prišiel a vtedy tam čakali aj policajti. K popisu páchatel'a mu matka podrobnejšie uviedla, že páchatel' bol strednej postavy, mal šál cez ústa, takú kapucňu, výraznejšie oči, mal náušnicu asi na ľavom uchu, spod čapice mu vlasy nevidela, bol bledý v pleti, mal štrikované rukavice a bundu typu mikiny, vzadu vyšitý znak „M“.

Pri doplnení výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 31. 03. 2015 poškodený N. uviedol, že s odstupom času si už presný čas nepamätá a v ďalšom popísal skutok do časti, kedy mu volala matka, že ich

prepadli, zhodne ako doposiaľ. V ďalšom vypovedal, že keď so švagrom prišli dolu, matka stála vo dverách obchodu, kričala, že ich prepadli a ukazovala smerom na Tesco, že tadiaľ utekal páchatel'. Na rohu Tesca stála svedkyňa W., toho času nebohá a hovorila, že utekal popri nej a ukázala smer popred hlavný vchod Tesca. Vonku boli aj nejakí žiaci - chlapci, ktorí utekali za páchatel'om. Rovnako pred Tescom mu nejakí ľudia uviedli, že tadiaľ utekal chlapec smerom na daňový úrad. Švagor, ktorý šiel okolo Tesca z druhej strany hovoril, že nikoho nevidel, preto sa spolu vrátili pred Tesco, kde stáli tí chlapci a hovorili, že keď bežali za tým chlapcom, ktorý utekal, vypadol mu mobil. Tento odovzdali poškodenému, ktorý ho zobral a vrátil sa spolu so švagrom do obchodu. Mobilný telefón položil v obchode na pult, pričom bližšie ukázal na fotografii vyhotovenej z miesta činu, že tento mobilný telefón položil v ľavej časti predajného pultu z pohľadu od vstupu do predajne. K popisu páchatel'a uviedol, že on tohto sám nevidel, matka mu hovorila, že bol vyšší, zdalo sa mu, že blondiák, mal náušnicu uchu s kamienkom, mal oblečenú bundu tmavšej farby. V ďalšom na otázky obhajcu popisoval spôsob následnej inventúry a zisťovania škody. K otázkam vo vzťahu k manipulácii s mobilným telefónom svedok uviedol, že mobilný telefón, pokiaľ položil na pult, jednalo sa o časť, kde je sklo alebo mramor - na konci pultu, viac tento v ruke nemal. Pokiaľ bol mobilný telefón zdokumentovaný fotograficky (fotografie č. 11, 12 z miesta činu) v stave, kedy je osobitne zadný kryt a osobitne zvyšok mobilného telefónu, k tomu sa svedok už nevedel vyjadriť, či v takomto stave ho položil na pult on. K ďalšej manipulácii príslušníkmi polície si už pri svojej doplnujúcej výpovedi svedok nepamätal. Vo svojej predchádzajúcej výpovedi z 27. 11. 2012 na hlavnom pojednávaní však uviedol, že pokiaľ dorazili príslušníci OO PZ Krupina, títo priamo v predajni zisťovali, komu patrí mobilný telefón, našli v ňom názov „matka“, kde prezvonili na uvedené telefónne číslo a uviedli, že ho našli v Krupine pred Tescom. Na otázku s kým volajú, volajúca osoba povedala, že je jeho matka pani V., aby mobil nechali v Tescu pri pokladni, že zavolá synovi na iný mobil, aby si preň prišiel. Následne na tento mobilný telefón prezváňalo číslo s názvom „otec“, kedy prebehla obdobná komunikácia. Poškodený potvrdil, že následne sa rozprával s taxikárom R. X., ktorý mu uviedol, že otec obžalovaného mu volal, aby šiel do Tesca synovi pre mobil. On tam šiel a čakali tam policajti.

Poškodená F. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dňa 03. 03. 2011 bola v klenotníctve svojho syna D. N., ktorému zvykne vypomáhať. V čase okolo 13.00 hod. šiel syn hore na poschodie sa naobedovať, pričom za ním prišiel aj švagor V. N.. Po nejakej dobe prišiel do predajne neznámy muž, pričom ako vstúpil do predajne, vôbec sa nepozdravil, ešte svedkyňa uviedla, že sa zarazila, že mal čiapku aj šál, pričom vonku nebola až taká zima. Šál mal cez ústa popod nos, bolo mu vidno iba oči. Začal si prezerat' vitríny s tovarom, následne sa ho opýtala, čo si želá a povedal, že si praje dámsky náramok do 200,00 €. Na to svedkyňa otvorila zo svojej strany fiok a vybrala dámsky náramok v hodnote ako si žiadal zákazník, tento stále držala v ruke. Následne ho dala späť na pôvodné miesto a šuplík zavrela, oprela sa oň telom. Na to on zakričal - odstúp, načiahol sa cez pult a sotil do nej, následkom tohto úderu cívil späť k regálu, o ktorý sa oprela chrbtom, to znamená, že nespadla na zem. Muž sa natiahol cez pult a z vnútornej strany sa snažil otvoriť šuplík. Svedkyňa sa mu v tom snažila zabrániť tak, že tlačila šuplík späť, chvíľu spolu zápasili. Podarilo sa mu rukou siahnuť do zásuvky a zobrať odtiaľ tovar, ktorý tam bol uložený, jednalo sa o dámske zlaté retiazky. Následne svedkyňa začala kričať, že čo robí, on sa zľakol zrejme jej kriku a ušiel z predajne von smerom k Tescu. Odcudzené veci stále držal v rukách, aj ako vybiehal von. Keď vybehol von, svedkyňa telefonovala ihneď synovi, videla páchatel'a bežať popri Tescu, za Tescom ho stratila. Potom deti doniesli mobilný telefón s tým, že ho našli, a že vypadol páchatel'ovi. Syn volal políciu, prišli najskôr krupinskí policajti, neskôr aj zvolenský. Policajti z mobilného telefónu volali na č. „mama“, ktorá sa ohlásila a potom volali druhý krát aj otcovi s tým, že sa predstavili, že sú pekári a chcú vrátiť telefón. Otec povedal, aby mobil nechali v Tescu, že si poň príde. V čase, keď páchatel' vybehol pred predajňu, na chodníku nebol nikto, ale na druhej strane pred Tescom boli ľudia a oproti na chodníku bola pani W., ktorá kričala: „Chyťte zloděja!“ K popisu páchatel'a svedkyňa uviedla, že sa jednalo o osobu vyššiu, tenšej postavy, mal oblečenú čiernu vetrovku možno na zips, čiernu čapicu a čierny šál. Na ruke, ktorou kradol si všimla čiernu štrikovanú rukavicu.

Poškodená N. bola opakovane predvolávaná na hlavné pojednávanie z dôvodu doplnenia jej výpovede, avšak svoju neúčasť opakovane ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Splnomocnenec poškodenej predložil súdu lekársku správu o jej zdravotnom stave, kde lekár konštatoval, že vzhľadom na jej fyzický a psychický stav, nie je spôsobilá zúčastniť sa súdneho pojednávania, ani výsluchu v domácom prostredí, pretože by mohlo dôjsť k zhoršeniu jej zdravotného stavu až ohrozeniu života. Na základe uvedeného potom súd upustil od ďalšieho výsluchu svedkyne - poškodenej.

Svedok V. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy tesne poobede šiel za svojím švagrom D. N. do jeho klenotníctva. Spoločne šli na poschodie, pričom rozoberali nejakú záležitosť. V predajni zostala pani F. N.. Po rozhovore chceli zísť dole do predajne, v tom čase mal D. hovor od mamy, on povedal - okradli nás, a spolu utekali do predajne. Ako zbehli dole po schodoch, videli pred dverami na schodoch stáť pani N., ktorá kričala: „Pomoc, okradli nás!“ Keď sa jej D. spýtal, čo sa stalo, povedala - okradli nás, a ukázala smer, ktorým bežal páchateľ. On t. j. D. sa rozbehol smerom k Tescu ku hlavnému vchodu a svedok bežal na druhú stranu, ak by sa páchateľ rozhodol utekať tým smerom, v podstate mu chcel nadbehnúť. Páchateľa však nikde nevidel. Potom ešte videl pána N. stáť pred obchodným domom a vypytovať sa ľudí. K tomu, aký chlapci a akým spôsobom odovzdali mobilný telefón sa svedok nevedel vyjadriť. Ďalej k veci nevedel uviesť nič bližšie.

Svedok W. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného poznal ako kamaráta, pamätal si, že v čase skutku obžalovaný chcel ísť do ČR hľadať si prácu. Ku skutku samotnému sa svedok nevedel vyjadriť. Potvrdil, že obžalovaný používal telefón zn. Sony Ericson a to T-mobil s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K popisu obžalovaného uviedol, že je strednej, trochu hodnejšej postavy, vždy mal vyholenú hlavu, farby oblečenia používal rôzne. Po uvedenom skutku sa viac s obžalovaným nekontaktoval. Ďalej potvrdil, že v minulosti obžalovaný bol gamblerom, avšak v roku 2011 zrejme toto už nerobil. Následne sudkyňa prečítala časť výpovede svedka z prípravného konania, kedy svedok vypovedal, že dňa 02. 03. 2011 sa stretol s obžalovaným na autobusovej zastávke v obci Senohrad vo večerných hodinách, kedy mu obžalovaný hovoril, že je bez práce a chce ísť robiť do Čiech. Následne sa dohodli, že sa stretnú na druhý deň opäť na zastávke v Senohrade v čase okolo 20.00 hod., avšak obžalovaný tam už neprišiel. Preto mu posielal sms-ku na telefónne číslo 0910 405 420, avšak obžalovaný sa mu neozval. Na hlavnom pojednávaní túto okolnosť svedok pripustil ako pravdivú.

Svedkyňa V. O. potvrdila, že v deň skutku stretla obžalovaného, keď išla z Krupiny do Senohradu a videla obžalovaného vychádzať pešo zo Senohradu. Mohlo to byť v obedňajších hodinách. Na hlavnom pojednávaní už svedkyňa nevedela uviesť, čo mal v tom čase obžalovaný oblečené.

Svedkyňa V. V. - matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní nevyužila svoje právo nevypovedať a pred súdom uviedla, že v čase, keď sa stal skutok, bola v práci a domov sa vrátila okolo obeda. Naposledy syna videla večer predtým, ráno, keď odchádzala do práce, syn ešte spal. Ráno odchádzala zo Senohradu autobusom o 05.40 hod. Okolo obeda, keďže syn nebol doma, volala mu a zdvihol nejaký muž, ktorý sa predstavil menom B. a povedal, že telefón našiel pri Tescu. Preto mu povedala, aby telefón nechal v pokladni v Tescu a následne volala do svojej práce. V tom čase robila vo Zvolene v hoteli Poľana v herni Admirál, že či ju tam nehľadá syn. Krupier jej povedal, že syn tam je, len odbehol na WC, následne jej syn volal a oznámila mu, že jeho telefón sa našiel pri Tescu. On jej povedal, že ide do Čiech, plánoval odísť ešte v ten deň. O nejaký čas prišiel policajt, potom druhý a povedali im, čo sa stalo. Na syna kontakt nemali, pretože on povedal, že keď si nájde prácu, tak sa ozve. Následne, keď volal otcovi, tento mu povedal, čo sa stalo a má prísť na Slovensko, ísť sa hlásiť na políciu. Na to sa syn vrátil na políciu, bol z tohto prekvapený, hovoril, že on nič neurobil. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný používal telefónne Č. XXXX XXX XXX. Svedkyňa nevedela uviesť, kedy naposledy pred časom skutku z tohto čísla spolu so synom volali. Ďalej svedkyňa vo vzťahu k svojmu synovi uviedla, že tomuto sa viac krát stalo, že mu bol odcudzený občiansky preukaz aj bankomatová karta, tak isto vodičský preukaz, strácal veci aj oblečenie. Syn má 170 cm, silnejšej postavy, vždy nosil krátke vlasy. Je pravdou, že na základnej škole nosil aj náušnicu, potom už určite nie, lebo manžel bol zásadne proti tomu.

Svedok L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase išiel s kamarátmi zo školy, počuli krik ako nejaká pani kričala o pomoc a videli bežať muža. Išli za ním a kamarát našiel mobil, ktorý odovzdali polícii. Nevidel však to, že by tento mobil vypadol tomu mužovi. Uvedené sa mohlo stať v čase približne 13.20 hod., nakoľko 13.15 hod. im končí škola. K popisu páchateľa svedok uviedol, že tento bol vyšší ako on, pričom on má 170 cm a tento muž mohol mať niečo ako čiapku alebo ruksak. Presnejšie svedok uviesť nevedel. Pokiaľ ide o mobilný telefón, jednalo sa o Sony Ericson strieborný, starší typ, bol rozbitý, vonku mal krytku aj batériu, tento našiel L. Q.. S mobilom manipuloval len Q.. Na výzvu obhajcu, aby svedok odstránil rozpor oproti výpovedi z prípravného konania, kedy tvrdil, že mobil odovzdali pánovi N., svedok uviedol, že s odstupom času si to už nepamätá, ale mohlo to tak byť.

Svedok J. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že videl niekoho utekať, nazrel do zlatníctva, kde plakala nejaká teta, že ich vykradli. Následne tam bol aj majiteľ, ale podrobnejšie sa k tomu svedok

nevedel vyjadriť. Vypovedal, že v tom čase bol s L. M. a L. Q. v čase okolo pol jednej, ale ani to s istotou nevedel svedok uviesť. Vypovedal, že videl utekať muža, ktorý bol v čiernom, videl ho ísť cez prechod a následne potom pri Tescu našiel Q. mobil, pričom bola dole baterka aj kryt a tento dali majiteľovi zlatníctva.

Ďalej súd oboznámil zápisnicu o výsluchu svedka L. Q.. Hoci obhajoba žiadala o osobný výsluch svedka, súd postupom podľa § 135 ods.2 prihliadol na okolnosť, že svedok bol vypočúvaný ako osoba mladšia ako 15 rokov a nepovažoval za potrebné osobný výsluch tohto svedka. Súd pri tom prihliadol aj na žiadosť matky svedka, ktorá žiadala, aby jej syn nebol vypočúvaný v konaní pred súdom, pokiaľ to súd nepovažuje za nevyhnutné. Svedok v prípravnom konaní uvádzal, že šiel zo školy spolu s kamarátmi J. X. a L. M.. Počul výkrik ženy, nikoho nevidel, ale L. T. mu povedal, že videl niekoho bežať cez prechod. Išiel do zlatníctva a spýtal sa tety predavačky, čo sa stalo, ona povedala, že niekto tam bol a zobral veľa zlatých retiazok. Vonku ho čakali J. a L., pokračovali cez prechod a nejakých 20-30 metrov od zlatníctva niekde pri Tescu našiel na zemi mobil, ktorý ukázal svojim kamarátom. Za chvíľu sa pri nich pristavil jeden pán, majiteľ zlatníctva, ktorého spoznal a tento mobil mu odovzdal. Potom išiel domov, on sám nevidel bežať žiadnu osobu.

Na žiadosť obhajoby súd vypočul príslušníkov polície, ktorí boli účastní na vyšetrení žalovaného skutku. Svedok B. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako referent na OO PZ Krupina. V tom čase vykonával hliadkovú službu a bol vyslaný na oznámenie podozrenia z lúpeže. Pri príchode na miesto činu postupujú tak, že najskôr sa zabezpečí miesto činu, ktoré v tomto prípade bolo v zlatníctve v Krupine oproti Tescu. Najskôr sa zisťuje, či je niekto zranený a nepotrebuje ošetrovanie a následne sa zabezpečí miesto činu tak, aby sa tam nikto nedostal. Zisťujú sa svedkovia a popis páchatel'a. O svojich úkonoch spíšu úradný záznam. Svedok si pamätal, že v tom čase bol k dispozícii mobilný telefón, ktorý mal vypadnúť osobe mužského pohlavia, ktorá vybehla zo zlatníctva. Svedok uviedol, že z tohto mobilného telefónu volal na svoje vlastné telefónne číslo, kde sa ukázalo telefónne číslo, ktoré dal následne overiť za účelom zistenia majiteľa. Svedok potvrdil, že v zozname telefónu bol nájdený aj údaj „matka“, ktorú následne kontaktovali, ale bližšie okolnosti si už svedok nepamätal. Tento telefón zostal položený na pulte v predajni a nehýbalo sa s ním do príchodu vyšetrovateľa a technika. Následne v meste Krupina podľa popisu páchatel'a vyťažovali okoloidúcich a prezerali miesta, kadiaľ mal páchatel' odísť, prípadne kadiaľ mohol odísť. Neskôr sa robilo šetrenie po celom meste.

Svedok kpt. Ing. W. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pôsobí ako vyšetrovateľ OR PZ Zvolen. Na miesto činu sa dostavil spolu s technikom, vykonali ohliadku miesta činu spolu s fotodokumentáciou (čl. 124 až 135). Ako prvý šiel technik, ktorý zaisťoval stopy. Svedok si pamätal, že bola zaistená stopa pachová, zrejme z oznámenia poškodenej N., ktorá označila miesto, kde sa mal údajne páchatel' natiahnuť cez pult a odcudiť tovar. Pri ohliadke bol prítomný pán N. ako majiteľ zlatníctva. Ďalej došlo k zaisteniu veci od pána N. (čl. 81), svedok potvrdil, že poškodený N. mobilný telefón odovzdával jemu. Rovnako tak svedok potvrdil, že zabezpečoval kamerový záznam od mesta Krupina zo dna 03. 03. 2011 v čase od 13.15 hod. do 13.30 hod. (čl. 83-zápisnica o vydaní veci).

Svedok mjr. O. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako kriminalistický technik a vo vyšetrovanej veci sa podieľal na zaisťovaní stôp. Pamätal si, že mali informáciu zrejme od prítomnej hliadky, že do klenotníctva mal vojsť mladík, odstrčiť staršiu pani a z pultu vziať zlato. Na pulte sa nachádzal taktiež mobilný telefón, ktorý mali priniesť nejakí chlapci z ulice. Poškodená pani uviedla, kde sa mal nachádzať ten mladík. Na to bola odobratá pachová stopa z označeného miesta. Odber pachovej stopy sa vykonáva tak, že na určené miesto sa priloží sterilný snímač, ktorý sa následne vloží do sterilného pohára, označí sa a vypíše sa tzv. evidenčná karta, ktorá sa spolu so stopou zasiela do strediska pachových konzerv. Na tejto karte sú evidované presné časové údaje, t. j. kedy bola pachová stopa odobratá aj po akú dlhú dobu. Koncept sa odovzdáva vyšetrovateľovi. Okrem toho sa vedie centrálna evidencia, ktorá je vedená v Úľanke. Svedok sa vyjadril, že on neodoberal porovnávaciu pachovú stopu, pretože to nie je možné, pokiaľ odoberal pachovú stopu z miesta činu. Pachové stopy odoberá kriminalistický technik, ale v prípade, že tento nie je k dispozícii, môže to vykonať aj iný príslušník polície po náležitom poučení o spôsobe, pričom jeho meno sa zapíše aj na príslušnú evidenčnú kartu. Pokiaľ ide o mobilný telefón, v čase príchodu svedka, tento už bol na pulte a následne ho zafotil.

Pri doplnení výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 27. 01. 2015 svedok doplnil, že pri príchode na miesto činu, toto bolo zabezpečené policajnou páskou a bola tam prítomná hliadka OO PZ Krupina,

začali spolu s vyšetrovateľom ohliadku miesta činu štandardným spôsobom. Prvotné informácie ako sa mal páchatel pohybovať na mieste činu sú získané od hliadky, prípadne vyťaženie poškodených. Pamätal si informáciu, že páchatel mal byť dnu v predajni, prehnúť sa cez pult, strčiť do poškodenej a povýťahovať zásuvky. Na mieste činu bol tiež mobilný telefón na predajnom pulte, k čomu mali informáciu, že nejakí chlapi videli ako niekto bežal a vypadol mu mobilný telefón a tento doniesli do predajne. K mobilnému telefónu svedok uviedol, že tento sa nachádzal celkom v ľavej časti predajného pultu z pohľadu od vstupu do predajne, čo zaznačil na fotografii č. 10 z fotodokumentácie vyhotovenej pri ohliadke miesta činu. Samotná ohliadka miesta činu prebiehala štandardným spôsobom po dohode s vyšetrovateľom, kedy sa postupuje od vstupu páchatel'a v smere hodinových ručičiek podľa pohybu páchatel'a, vyhotovuje sa fotodokumentácia a následne sa zaisťujú stopy, ktoré sa zafotia. Podľa údajov zo zápisnice, ohliadka prebiehala od 16.00 hod. do 17.20 hod., svedok sa nevedel vyjadríť k tomu, kedy podľa zápisnice o vydaní veci mal poškodený N. vydať mobilný telefón o 17.30 hod., je to vecou vyšetrovateľa. Pri ohliadke miesta činu boli odňaté pachové stopy z pultu. Nepamätal si, či boli odnímané pachové stopy aj z mobilného telefónu, avšak pokiaľ bola informácia, že telefón držali v rukách ešte minimálne dvaja, t. j. chlapi, ktorí ho mali odovzdať ďalšej osobe, tieto pachové stopy by už neboli čisté. Podľa fotodokumentácie vyhotovenej z miesta činu, bola pachová stopa z miesta činu snímaná z pravej časti predajného pultu z pohľadu od vstupu do predajne (fotografie č. 7 až 9). K odobraní porovnávacích pachových stôp svedok potvrdil, že tieto on nemohol odoberať a ani ich neodoberal. Kto konkrétne tieto odoberal, už uviesť nevedel, mohol to byť iný kolega - technik. Avšak mohla nastať situácia, kedy bol ako technik na pracovisku sám a vtedy je taký postup, že sa poučí iný prítomný policajt ako odoberať pachové stopy a on ho sleduje z diaľky asi 5 metrov, kontroluje správnosť postupu a na príslušnej karte o odobratí pachovej stopy sa vyznačí, kto stopu odoberal a kým bol poučený. Či bol aj v tomto konkrétnom prípade takýto postup si však už svedok pre odstup času nepamätal. Pokiaľ ide o evidenčné karty, ktoré sa vypisujú pri odnímaní pachových stôp, či už z miesta činu alebo porovnávacích pachových stôp, tieto sa po vypísaní odovzdávajú do strediska pachových konzerv. Evidenčnú kartu vypisuje on ako kriminalistický technik a to aj vtedy, ak porovnávaciu pachovú stopu po poučení odníma iný príslušník polície. Tzv. snímač sa dá do pohára, na ktorom je popis údajov a tento spolu s evidenčnou kartou sa dá do uzatvárateľného sáčku a odošle sa do strediska pachových konzerv. Postupuje sa v súlade s nariadením Prezidenta PZ o metóde pachových konzerv, ktoré nariadenie svedok dodatočne súdu zaslal.

Ako svedok vypovedal npor. Mgr. V. Q., ktorý uviedol, že pracuje na kriminálnej polícii ako odborný inšpektor, pričom vo vzťahu k prejednávanej veci si už na konkrétne okolnosti vyšetrovania nepamätal. Po oboznámení opatrenia o odobratí porovnávacjej pachovej vzorky obžalovanému (čl. 115) si svedok s odstupom času nepamätal, či v tejto trestnej veci odoberal porovnávacie pachové stopy.

Svedok Q. bol opätovne vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 27. 01. 2015, kedy konkrétne na otázku, či sám niekedy odoberal porovnávacie pachové stopy uviedol, nie a ani v tomto prejednanom prípade. Pokiaľ svedok nahliadol do opatrenia vyšetrovateľa PZ zo dňa 01. 06. 2011, potvrdil, že sa jedná o jeho podpis v časti, kde sa uvádza, že odobratie vzorky vykonal dňa 01. 06. 2010 o 13.30 hod. npor. Bc. V. Q. (pozn. sudkyne: písárskou chybou nesprávne uvedený dátum, správne 01. 06. 2011). Pokiaľ prokurátor k okolnosti nesprávnosti dátumu navrhoval vypočuť vyšetrovateľku O., súd tento dôkazný návrh zamietol, nakoľko s prihliadnutím na dobu spáchania skutku je zjavné, že sa jedná len o chybu v písaní. Svedok na podrobný výsluch vyhlásil, že si na uvedené okolnosti s odstupom času už vôbec nepamätá, je tam však jeho podpis a pokiaľ by taký úkon nerobil, tak by uvedenú listinu nepodpísal. V tejto časti rovnako svedok B. na dotaz súdu uviedol, že si nepamätá v tomto konkrétnom prípade, či svedka Q. poučoval o odobratí porovnávacjej pachovej stopy v tomto konkrétnom prípade, avšak uviedol, že to tak mohlo byť. Opatrenie na uvedený postup dáva vyšetrovateľ alebo poverený príslušník PZ a im je to potom predložené na vykonanie úkonu a podpis toho, kto úkony vykonával.

Tu obhajoba navrhla súdu zabezpečiť správu, kto bol prítomný na pracovisku ako kriminalistický technik dňa 01. 06. 2010 alebo dňa 01. 06. 2011 v čase medzi 13.00 hod. a 15.00 hod. Tento dôkaz ako bezvýznamný súd zamietol.

Svedok npor. W. B. uviedol, že pracuje ako referent na odbor kynológia a hypológia, skupina metódy pachových konzerv v Banskej Bystrici. V roku 2011 mal prideleného psa Vandu a Kajú. Keď v roku 2011 Vanda umrela, následne mu bol pridelený pes Anita. Keďže vykonáva porovnávanie pachových stôp takmer každý deň, na konkrétne okolnosti v tomto prejednanom prípade si už nepamätal. Po

oboznámení s protokolom porovnávania pachových stôp (čl. 118) svedok uviedol, že každý deň sa robí iba jeden prípad so psom, ktorý si následne musí 24 hodín oddýchnuť. Všeobecný postup je taký, že vedúci určí, ktorý psovod bude robiť porovnanie a následne psovod so svojimi psami vykonáva toto porovnanie. Začína ráno, kedy sa vyberú stopy a tzv. sa nechajú vychladnúť. Potom sa robí úkon s jedným psom, s odstupom 20 minút aj s druhým psom. K dispozícii majú záznam od kriminalistického technika podľa evidenčnej karty pachovej stopy, pričom sa vedie evidenčná kniha príjmov pachových stôp ako aj porovnávacích pachových stôp, ku ktorým je menná evidenčná karta. Porovnanie sa vykonáva v uzavretej miestnosti, kde je prítomný so psom len psovod. Výsledkom porovnania v tomto konkrétnom prípade bola zistená pachová totožnosť medzi stopou zaistenou na mieste činu a porovnávacou pachovou stopou odobratou obžalovanému (čl. 117).

Svedok B. bol opätovne vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 27. 01. 2015. Svedok opätovne popísal postup porovnávania pachových stôp zhodne ako pri svojom prvom výsluchu.

Súd si následne vyžiadal evidenčné karty k odobratým pachovým stopám z miesta činu, ako aj k odobratým porovnávacím pachovým stopám (čl. 382, 383 ) a sú zároveň súčasťou znaleckého posudku následne podaného v tejto trestnej veci.

K okolnosti odobratia porovnávacjej pachovej stopy bol tiež vypočutý príslušník PZ L. O. ako svedok, ktorý je uvedený ako osoba prítomná pri uvedenom úkone na opatrení vyšetrovateľa zo dňa 01. 06. 2011. Na pojednávaní svedok vypovedal, že si na tieto okolnosti vôbec nespomína, potvrdil však, že na uvedenej listine sa jedná o jeho podpis, bližšie okolnosti k uvedenému úkonu pre odstup času uviesť nevedel. Je pravdou, že už bol prítomný pri odoberaní pachovej stopy a to na OR PZ s tým, že nie je na to určená žiadna špeciálna miestnosť.

K postupu pachovej identifikácie bol vypočutý svedok Bc. V. O., ktorý pôsobí ako vedúci metódy pachovej identifikácie na pracovisku Banská Bystrica. Uviedol, že na ich pracovisku sa vykonáva identifikácia pachových stôp zaistených od podozrivých osôb a porovnáva sa s pachovými stopami nájdenými na mieste činu. Na základe zistení sa spisuje správa o výsledku porovnávania, súčasťou ktorého je protokol a výsledkom je, že buď došlo k pozitívnej identifikácii alebo k negatívnej. To znamená, že pracovníci neodoberajú pachové stopy, nechodia do terénu, pracujú iba na pracovisku so služobnými psami. V tomto konkrétnom prípade sa svedok vyjadril k predloženým listinám vzťahujúcim sa na pachovú identifikáciu a uviedol, že sa jedná o evidenčné karty, ktoré sa prikladajú k zaisteným pachovým stopám jednak z miesta činu a jednak menná identifikačná karta, ktorá sa prikladá k odobratým pachovým stopám od podozrivej osoby. On je zodpovedný za formálnu časť porovnávania, avšak reálne konkrétne úkony porovnávania osobne nevykonáva. Tieto vykonáva osoba podpísaná na protokole, t. j. psovod. Postup je taký, že pokiaľ sa robí tzv. variácia porovnávania porovnávacjej pachovej stopy, táto sa dá tzv. načuchať psovi k nosu a následne sa postaví do rady pachové stopy, kde je zaradená pachová stopa odobratá z miesta činu a iné pachové stopy z iných prípadov, ktoré nesúvisia s touto pachovou stopou. Toto sa vykonáva v tzv. kóji, špeciálne upravenej miestnosti v interiéri, kde sú na podlahe rozmiestnené stojany s umiestnenými pachovými stopami. Pes musí očuchať všetky tieto pachové stopy a následne stopu identifikuje alebo ju vylúči. Stopu identifikuje pes zaľahnutím. Pre vylúčenie náhodnosti sa robia dve série po 5 opakovaní, čo je zrejmé z predloženého protokolu, kde je uvedených 5 radov guľčiek a poradie jednotlivých pachových stôp, v každom opakovaní sa menia. Okrem toho sa do každej série zaradi aj tzv. prázdna rada, kedy pes nesmie označiť žiadnu stopu. Ak po piatich opakovaníach 4x pes označí pachovú stopu, považuje sa výsledok za pozitívny. Spravidla sa použijú dva služobné psy, ak psovod nemá dvoch služobných psov, vykoná druhú sériu s rovnakým psom na druhý deň, prípadne o niekoľko dní a medzi tým robí iné porovnania. V tomto konkrétnom prípade boli použité dva služobné psy. K evidencii svedok uviedol, že po prijatí pachovej stopy na pracovisko, na evidenčnej karte sa priradí evidenčné číslo a uvedie sa dátum, kedy bola stopa prijatá, v tomto konkrétnom prípade dňa 16. 03. 2011 bola prijatá pachová stopa z miesta činu. Podľa mennej identifikačnej karty, porovnávacια pachová stopa bola doručená na pracovisko dňa 02. 06. 2011, odobratá bola 01. 06. 2011. Z uvedeného je zrejmé, že tieto pachové stopy nešli spolu v jednom balení. Pachové stopy sa uskladňujú po dobu piatich rokov, pričom porovnávacie pachové stopy a pachové stopy z miesta činu sa uskladňujú oddelene. Svedok sa zároveň vyjadril aj k metodike odoberania pachových stôp, nakoľko robí školiteľa kriminalistickým technikom. Uviedol, že sa jedná o dva rozdielne postupy pri odoberaní pachovej stopy z miesta činu a porovnávacjej pachovej stopy. Pri odoberaní pachových stôp z miesta činu sa úkon robí na mieste činu ako prvý, kedy kriminalistický technik po vyťažení prítomných osôb

vytipuje miesto, kde sa páchatel' mohol zdržiavať, prípadne sa niečoho dotkol, pripraví si pomôcky a to sterilizovanú pachovú konzervu (sklenený obal s uzáverom, kde vo vnútri je bavlnený pachový snímač a celé je to zabalené v PVC sáčku). Sterilizovanou pinzetou vyberie snímač a založí ho na vytipované miesto, čo pokryje alumíniovou fóliou tak, aby ho celkom prekryvala a prelepí izolepou. Označí to kriminalistickým číslom a zdokumentuje. Minimálna doba odberu je 30 minút, môže byť aj dlhšia. Následne izolepu odlepí a znovu sterilnou pinzetou odoberie snímač, umiestní ho do skleneného obalu, uzavrie pachovú konzervu a označí ako na uzávere, tak aj na skle. Vloží do PVC sáčku so zipsovým vreckom, prelepí, zapečatí a vyplní evidenčnú kartu. Porovnávaciu pachovú stopu odoberá kriminalistický technik alebo osoba poučená kriminalistickým technikom z dôvodu, že kriminalistický technik, ktorý odoberal pachovú stopu z miesta činu, nesmie odoberať aj porovnávaciu pachovú stopu, aby túto nekontaminoval vlastným pachom. V tomto konkrétnom prípade teda porovnávaciu pachovú stopu odoberal npor. Q. po poučení mjr. B. - kriminalistickým technikom. Kriminalistický technik sa po poučení nezdržiava tam, kde dochádza k odoberaniu porovnávej pachovej stopy. Je to z dôvodu, že pri snímaní pachovej stopy z miesta činu vzorka obsahuje aj pach kriminalistického technika, aby pes následne pri identifikácii neidentifikoval práve pach kriminalistu, ktorý odoberal pachové stopy z miesta činu. Prenos pachov cez kriminalistického technika možný nie je, pretože odber sa robí metódou tzv. dlhých rúk, t. j. že sa technik nedotýka miesta odberu. V tomto konkrétnom prípade pri doručení pachových stôp nebol zaznamenaný žiadny údaj o neštandardnom zabalení pachovej stopy, prípadne poškodení obalu, kedy sa takáto pachová stopa vylučuje z ďalšieho porovnávania. Pachové stopy preto prišli v poriadku. Pred samotnou pachovou identifikáciou sa ešte robí tzv. náhodná zaujímavosť ako povinný úkon, aby sa vylúčil možný zmätočný výsledok, pretože na pachovej stope sa môže nachádzať nejaký pach pre psa atraktívny. Preto sa dá psovi načuchať pred identifikáciou nie čo iné, čo s prípadom nesúvisí a potom príde k načuchaniu rad pachových stôp, kde je umiestnená aj pachová stopa z miesta činu. V tomto prípade tento postup bol zachovaný, čo je evidentné z poznámky na evidenčnej karte „bez rušivých vplyvov“. Svedok uviedol, že v tom čase v roku 2011 sa to do protokolu neuvádzalo povinne, avšak v tomto prípade je v evidenčnej karte v časti výsledok porovnávania uvedený údaj zaujímavosť dňa 08. 06. 2011, pokiaľ je ďalej uvedený údaj pozitívna, tento údaj sa vzťahuje na pachovú identifikáciu. Keďže pri zaujímavosti nie je uvedený žiaden údaj, znamená, že bola negatívna. Toho času sa do protokolu uvádza presný deň a výsledok náhodnej zaujímavosti. K otázke možného prenosu pachových stôp svedok uviedol, že v tomto odbore pôsobí ako znalec a vo všeobecnosti môže uviesť, že je možné, aby došlo k prenosu pachovej stopy cez odevné zvršky alebo iný absorbočný materiál ako u každej biologickej stopy.

Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a za znalca bol pribratý znalec Mgr. Z. X. z odboru veterinárstva, odvetvie kynológia. Jeho úlohou bolo, vyjadriť sa k postupu zabezpečenia pachovej stopy z miesta činu, k postupu zabezpečenia porovnávej pachovej stopy, k postupu a vyhodnoteniu pachových stôp ako aj vyjadriť sa k možnému prenosu pachovej stopy z mobilného telefónu na miesto činu. Na pojednávaní so súhlasom strán súd prečítal znalecký posudok (postup podľa § 268 ods.2 Tr. poriadku). Pri vypracovaní znaleckého posudku mal znalec k dispozícii obsah trestného spisu. Znalec konštatoval, že po oboznámení sa s príslušnými listinnými dôkazmi, ako aj výpoveďami svedkov zabezpečených v trestnom konaní, konštatuje, že pri zabezpečení pachovej stopy z miesta činu bol dodržaný postup v súlade s platnou metodikou a nariadením Prezídia PZ. Stopu zabezpečil kpt. O. B. - kriminalistický technik OR PZ Zvolen štandardným spôsobom v zmysle platných postupov. Avšak znalec uviedol, že nevylučuje možnosť prenosu identického pachového pozadia z pracovného prostredia na porovnávaciu pachovú stopu a tým aj možnú kontamináciu pachových stôp, čo odôvodňuje ďalšími závermi. K postupu zabezpečenia porovnávej pachovej stopy sa na základe predložených materiálov znalec nevedel vyjadriť, či bol dodržaný postup v zmysle platnej metodiky, pretože sa nedá objektívne posúdiť, či porovnávaciu pachovú stopu skutočne odoberal poučený pracovník OKP OR PZ Zvolen npor. Bc. Q.. Následne nie je vylúčená ani možnosť kontaminácie porovnávej pachovej stopy s preneseným pachovým pozadím. K postupu a vyhodnoteniu pachových stôp postupom príslušníkov PPZ, Odbor kynológie a hipológie skupiny metódy pachových konzerv Banská Bystrica, znalec uviedol, že po preskúmaní zistil, že pred samotným porovnávaním psovod B.Ý. nevykonal tzv. náhodnú zaujímavosť s negatívnym výsledkom, resp. o tom nie je vykonaný záznam. Toho času je náhodná zaujímavosť povinný údaj, ktorým sa vylučuje na pachovej stope alebo porovnávej pachovej stope prítomnosť pachu, ktorý by bol pre psa zaujímavý a mohol by zmätočne označiť pachovú stopu alebo porovnávaciu pachovú stopu. Náhodná zaujímavosť musí byť pred porovnávaním stále negatívna. V prípade pozitívnej náhodnej zaujímavosti by takáto pachová stopa musela byť z porovnávania vyradená alebo by ju psovod musel použiť ako načuchávaciu, t. j. v opačnej variácii. Následne psovod postupoval správne

štandardným spôsobom, kedy v jednej sérii vykonal 5 opakovaní, pričom pozíciu pachových stôp striedal. V každej sérii bola vykonaná aj tzv. prázdna rada, kedy už označená pachová stopa bola nahradená tzv. cvičnou. Pri každom opakovaní služobný pes jednoznačne označil zhodu pachov medzi načuchávacou pachovou stopou a pachovou stopou umiestnenou v rade nezáväzne na variácie porovnávania. V závere služobné psy označili pachovú zhodu medzi pachovou stopou č. 1 a porovnávacou pachovou stopou na meno F. V.. Tu však znalec poznamenal, že služobné psy mohli označiť pachovú zhodu a to pach kriminalistického technika kpt. O. B., pokiaľ menovaný vykonával odber porovnávacej pachovej stopy z tela F. V.. K možnému prenosu pachovej stopy z mobilného telefónu na miesto činu znalec uviedol, že podľa dostupných materiálov nemožno vylúčiť kontamináciu porovnávacej pachovej stopy pachom preneseného identického pachového pozadia. Z predložených materiálov nie je presne uvedené, v akom čase bol na miesto činu prinesený dotknutý mobilný telefón, aký presný časový úsek sa na mieste činu tento mobilný telefón nachádzal, rovnako nie je možné určiť, na akom mieste v predajni sa mobilný telefón nachádzal. V prípade, že dotknutý mobilný telefón bol priamo na mieste, z ktorého sa odoberala pachová stopa, tak vlastne kontaminoval miesto odberu pachovej stopy. V závere preto znalec uviedol, že nevylučuje, že výsledok pri porovnaní pachových stôp mohol byť ovplyvnený identickým pachovým pozadím alebo kontamináciou pachovej stopy treťou osobou, rovnako nevykonaním náhodnej zaujímavosti, resp. pozitívnu náhodnou zaujímavosťou.

Súd so súhlasom strán oboznámil znalecký posudok č. 8/2011 znalca Ing. V. B. z odboru elektrotechnika - riadiaca výpočtová technika, predmetom ktorého bolo skúmanie zaisteného mobilného telefónu zn. Sony Ericson K510i. Znaleckým preskúmaním predloženého mobilného telefónu znalec v znaleckom posudku na strane 4 a 5 presne popísal odchádzajúce hovory, prijaté hovory a zmeškané hovory uložené v pamäti mobilného telefónu. Rovnako tak popísal zoznam prijatých a odoslaných sms správ uložených v pamäti mobilného telefónu. Rovnako znalec uviedol presný zoznam telefónnych čísel, ktoré sú uložené v pamäti mobilného telefónu. Rovnako súd oboznámil oznámenie spoločnosti Slovak Telecom, a. s. Bratislava ohľadom majiteľa zaistenej SIM karty a výpisy odchádzajúcich, prichádzajúcich, neprijatých hovorov a sms správ za obdobie od 15. 02. 2011 do 14. 03. 2011. Z uvedených dôkazov vyplynulo, že v deň skutku t. j. 03. 03. 2011 bolo z uvedeného mobilného telefónu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX o 09.59 hod. volané na telefónne číslo XXXX XXX XXX a o 09.29 hod. bol prijatý hovor z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, oba telefóny lokalizované v obci Senohrad. O 11.17 hod. bolo z uvedeného mobilného telefónu volané na telefónne číslo XXXX XXX XXX v rozsahu 117 sekúnd, uložené v mobilnom telefóne pod názvom „sestra“, s lokalizáciou Senohrad. O 11.23 hod. bol prijatý hovor z rovnakého telefónneho čísla (sestra) v trvaní 10 sekúnd, s lokalizáciou Krupina - Ladzany. O 12.20 hod. bolo z telefónneho čísla volané na telefónne číslo XXXX XXX XXX, dĺžka hovoru 297 sekúnd, uložené pod názvom „mama“ s lokalizáciou Krupina - Dolný Badín. O 13.06 hod. bolo opätovne volané na rovnaké telefónne číslo s trvaním 62 sekúnd s lokalizáciou Kopanice, o 13.13 hod. bolo opätovne volané na rovnaké telefónne číslo s dĺžkou 9 sekúnd s rovnakou lokalizáciou. Následne je podľa znaleckého posudku odchádzajúci hovor dňa 03. 03. 2011 o 14.06 hod. na telefónne číslo XXXX XXX XXX, čo je v súlade so svedeckou výpoveďou svedka M., ktorý potvrdil, že volal na svoje vlastné telefónne číslo za účelom zistenia telefónneho čísla zaisteného mobilného telefónu. Pokiaľ ide o zoznam prijatých a odoslaných sms správ dňa 03. 03. 2011, bola z telefónu odoslaná sms správa na č. +XXX XXX XXX XXX „áno, idem do Plzne V.L.“. Dňa 03. 03. 2011 o 20.06 hod. bola prijatá správa od „Tuli“ telefónne číslo XXXX XXX XXX „Boha, kde si? Daj vedieť, keď toto budeš čítať, caw“.

Ďalej súd oboznámil listiny predložené obhajobou (čl. 220 až 223) - žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, ktorý bol odcudzený alebo stratený. Ďalej súd oboznámil predložený cestovný poriadok Zvolen - Krupina platný od 12. 12. 2010. Súd taktiež oboznámil písomnú výpoveď otca obžalovaného, ktorý ku dňu 03. 03. v písomnej výpovedi uviedol, že v ten deň sa vrátil z práce okolo 11.00 hod. a syn telefonoval na manželkino telefónne číslo, ktorá v tom čase bola v obchode, preto zdvihol telefón otec a komunikoval so synom. Syn mu potvrdil odchod do Čiech, že si ide ešte nakúpiť jedlo a o chvíľu mu ide autobus. Po nejakej dobe možno o 30 minút, možno hodinu, na telefón manželky niekto prezváňal zo synovho čísla, ale nikto sa neozval. Okolo 13.45 hod. volala manželka do práce, hovorila s Y. N., ktorý vtedy potvrdil prítomnosť ich syna vo Zvolene v Admiráli. Ďalej vo svojom písomnom vyhlásení uviedol, že ich syn nemal dôvod vylúpiť zlatníctvo, pretože mal vlastné peniaze, aj peniaze priamo od neho. V závere uviedol, že jeho syn je dobrý, srdečný, pracovitý, aj keď trochu lajdák, ale toto nespravil. Všetci sú z toho obvinenia vydesení a ľudia, čo ho dobre poznajú, rovnako ako oni sú presvedčení o jeho nevine.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po doplnení dokazovania v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, súd vyhodnotil opätovne všetky dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods.12 Tr. poriadku podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo ako aj v ich súhrne. Súd dospel k záveru, že nemožno jednoznačne pokladať za preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, spáchal obžalovaný. Z vykonaného dokazovania súd považoval za jednoznačne preukázané, že dňa 03. 03. 2011 v popoludňajších hodinách došlo k lúpežnému prepadnutiu predajne Klenotníctva a hodinárstva Aurélie, nachádzajúci sa v Krupine, ulica ČSA 484. Priebeh skutku vyplynul zo svedeckých výpovedí poškodených N. a N. a ďalších svedkov N., M., X. a Q.. Stav miesta činu bol zdokumentovaný ohliadkou miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou. Svedkovia jednoznačne popísali správanie sa páchatel'a na mieste činu a aj jeho následný pohyb bezprostredne po skutku. Zo svedeckých výpovedí vyplynulo, že páchatel' po skutku vybehol z predajne a ďalej pokračoval cez prechod pre chodcov oproti predajni smerom k Tescu. Pred vchodom do Tesca svedkovia X., Q. a M., ktorí bezprostredne po úteku páchatel'a, vidiac ho ešte na úteku, našli rozbitý mobilný telefón. Tento následne odovzdali poškodenému N. a poškodený mobilný telefón vydal príslušníkom polície zákonným postupom v súlade s ustanovením § 89 Tr. poriadku. Mobilný telefón sa zákonným spôsobom dostal do rúk polície ako vec doličná a následným preskúmaním na základe informácií z príslušného mobilného telefónu bol stotožnený majiteľ mobilného telefónu a to osoba obžalovaného. Z prehľadu telekomunikačnej prevádzky príslušného mobilného telefónu súd zistil, že v čase medzi 12.20 hod. a 13.30 hod. z tohto mobilného telefónu prebiehal hovor na účastnícku stanicu s názvom „mama“. Svedkyňa V., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní tvrdila, že v uvedený deň okolo obeda, keď sa vrátila domov, volala synovi. Zdvihol jej B. s tým, že mobilný telefón sa našiel pri Tescu. Následne volala do svojho zamestnania v Admiral klube vo Zvolene, kde v tom čase mal byť prítomný jej syn a tento jej následne volal späť s tým, že odchádza do Českej republiky. Z písomného vyjadrenia otca obžalovaného vyplynulo, že v čase o 12.15 hod. mal volať syn domov na matkin mobilný telefón, že odchádza do ČR. Následne o 30 minút nato malo prebehnúť prezvonenie zo synovho telefónneho čísla, pričom sa nikto neozval. Potom o 13.45 hod. volala manželka do Admiral klubu, kde mal byť ich syn a vtedy mu povedali, že jeho mobilný telefón sa našiel pri Tescu. Vo výpisoch hovorov zabezpečených od mobilného operátora sa však nenašiel hovor, o ktorom tvrdila matka obžalovaného, t. j. v čase okolo obeda mala volať synovi na jeho mobilné telefónne číslo. Rovnako boli nezrovnalosti v písomnom vyjadrení otca obžalovaného, kedy mal v poobedňajších hodinách niekto prezvárať na manželkin mobil zo synovho mobilu, avšak nikto sa neozval a na to mali synovi volať do Admiral klubu s tým, že sa jeho mobilný telefón našiel pred Tescom, čo im medzi tým oznámil niekto, kto sa predstavil ako B..

K času spáchania skutku súd uvádza, že vykonaným dokazovaním sa tento čas nepodarilo presnejšie ustáliť, nakoľko svedok N. vo svojej výpovedi vypovedal, že ku skutku malo dôjsť krátko o 13.00 hod. Zo svedeckej výpovede L. M.N. vyplynulo, že ku skutku mohlo dôjsť po 13.15 hod., kedy im končí škola a šli zo školy. Na kamerovom zázname z miesta činu v čase od 13.15 hod. do 13,30 hod., zabezpečený v prípravnom konaní, nie je evidentný žiaden svedkami popísaný pohyb páchatel'a. Súd preto konštatuje, že k uvedenému skutku mohlo dôjsť v čase medzi 13.00 hod. a 14.00 hod. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný minimálne jednu hodinu pred spáchaním skutku mal v osobnej dispozícii zaistený mobilný telefón, ktorý sa našiel neďaleko miesta činu. Je však pravdou, že priamo žiaden svedok nepotvrdil, že by videl tento mobilný telefón vypadnúť z vrecka unikajúceho páchatel'a. Rovnako neexistuje žiaden očitý svedok, ktorý by vedel identifikovať osobu páchatel'a, popis páchatel'a uvádzaný svedkami je len všeobecný a nemožno ho stotožniť s osobou obžalovaného. V ďalšom v neprospech obžalovaného svedčil nepriamy dôkaz a to zaistená pachová stopa na mieste činu pozitívne vyhodnotená ako zhodná s porovnávacou pachovou stopou zabezpečenou od obžalovaného. Súd podrobil dôslednej kontrole postup polície pri odoberaní pachovej stopy z miesta činu, porovnávačej pachovej stopy, ako aj postup pri vyhodnotení a porovnávaní pachovej stopy z miesta činu a porovnávačej pachovej stopy. Z vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že postup polície pri odoberaní pachových stôp a tým aj výsledok porovnávaní však nie je jednoznačný a nepochybný. Súd konštatuje, že hoci poškodený N. vo svojej výpovedi potvrdil, že mobilný telefón vniesol do predajne, t. j. na miesto činu a položil ho na iné miesto, než kde bola odoberaná pachová stopa kriminalistickým technikom, s týmto mobilným telefónom však nezisteným spôsobom manipulovali aj príslušníci OO PZ Krupina, pričom sa nepamätali presne, akým spôsobom s týmto mobilným telefónom manipulovali. Znalec v znaleckom posudku pripustil, že bol možný prenos pachovej stopy z mobilného telefónu na miesto činu a to konkrétne na miesto, kde bola odoberaná porovnávací pachová stopa a táto skutočnosť nebola dokazovaním bez pochybností vyvrátená. Ďalej súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním sa

nepodarilo preukázať, že príslušníci policajného zboru postupovali v súlade so zákonným postupom pri odbere porovnávacej pachovej stopy od osoby obžalovaného. Nebolo jednoznačne ustálené, kto odoberal túto pachovú stopu a pokiaľ nie je jednoznačne vylúčené, že ju odoberal kriminalistický technik, ktorý odoberal aj pachovú stopu z miesta činu, mohlo dôjsť k prenosu pachovej stopy a tým pádom k znehodnoteniu porovnávacej pachovej stopy. Napokon znalec konštatoval, že pokiaľ nebola vykonaná pri porovnávaní pachových stôp náhodnosť, resp. v zázname neexistuje písomný záznam o jej výsledku, rovnako nie je možné prijať jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností záver výsledku vykonaného porovnávania pachových stôp, t. j. potvrdenie zhody medzi pachovou stopou z miesta činu a porovnávacou pachovou stopou odobratou od osoby obžalovaného. Súd potom konštatuje, že hoci výsledky vykonaného dokazovania v prípravnom konaní odôvodňovali podanie obžaloby na súd, v konaní pred súdom sa nepodarilo rozptýliť pochybnosti o tom, či obžalovaný spáchal žalovaný skutok. Súd môže odsúdiť toho, kto je obžalovaný len v tom prípade, ak z vykonaných dôkazov nepochybne vyplýva, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, že tento je trestným činom, že ho spáchal obžalovaný, a že sú tu nie okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť obžalovaného alebo trestnosť činu. Inak platí zásada vyplývajúca z ustanovenia § 2 ods.2 Tr. poriadku „in dubio pro reo“ (v pochybnosti v prospech obžalovaného). Proti osobe obžalovaného nebol predložený žiaden priamy dôkaz a ani taký rad nepriamych dôkazov, ktorý by tvoril natoľko ucelený a jednoznačný celok, že by súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. V tomto prípade táto okolnosť splnená nebola, preto súd rozhodol tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa ustanovenia § 285 písm. c/ Tr. poriadku, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V trestnom konaní si nárok na náhradu škody uplatnil poškodený D. N., ktorého súd v súlade s ustanovením § 288 ods.3 Tr. poriadku pri vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).