

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/172/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2108221963
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2108221963.27

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: PPA INŽINIERING, s.r.o., IČO: 31 376 045, so sídlom Vajnorská 137, Bratislava, proti žalovanému: DROBEC - ŽERIAVY, s.r.o., IČO: 36 512 036, so sídlom Komenského 2651/1, Snina, zastúpený JUDr. Ľubomírom Hudákom, advokátom so sídlom Námestie slobody 1, Humenné, o zaplatenie 590.754,- Sk s prísl. takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier účastníkov konania nasledovného znenia:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.000,00 €, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi (PPA INŽINIERING, s.r.o., IČO: 31 376 045) súdny poplatok vo výške 588,25 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia žalovanému (DROBEC - ŽERIAVY, s.r.o., IČO: 36 512 036) súdny poplatok vo výške 392,00 €, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia žalobcovi (PPA INŽINIERING, s.r.o., IČO: 31 376 045) preplatok za trovy znaleckého dokazovania (nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania) vo výške 98,96 €, a to cestou Okresného súdu Trnava z položky registra D14422015, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia žalovanému (DROBEC - ŽERIAVY, s.r.o., IČO: 36 512 036) preplatok za trovy znaleckého dokazovania (nespotrebovaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania) vo výške 98,96 €, a to cestou Okresného súdu Trnava z položky registra D14462015, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom došlým súdu dňa 16.10.2008 žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 590.754,- Sk s 8,0%-ným úrokom z omeškania od 1.10.2008 do zaplatenia a trovy konania.

Uznesením č. 37C/172/2008-139 zo dňa 8.6.2010 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 10Co/299/2010-151 zo dňa 27.9.2011 súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania.

Po vyjadrení sa účastníkov konania k veci, po pojednávaniach konaných v dňoch 20.1.2010, 25.1.2012 a 12.9.2012, po výsluchu splnomocneného zástupcu žalobcu, štatutárneho zástupcu žalovaného a

právneho zástupcu žalovaného, a svedkov U. Y. a O. F., po oboznámení sa s obsahom spisu Inšpektorátu práce Trnava, a po oboznámení sa s predloženými dokladmi tunajší súd vydal dňa 12.12.2012 Rozsudok č. 37C/172/2008-239, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.072,96 € spolu s 8,0%-ným ročným úrokom z omeškania od 1.10.2008 do zaplatenia (vo zvyšku návrh zamietol), a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 784,37 €.

Voči uvedenému rozsudku podal dňa 4.1.2013 odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Trnave Uznesením č. 9Co/125/2013-284 zo dňa 27.3.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti, spolu s trovami prvostupňového konania, zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom konania tak (po rozhodnutí odvolacieho súdu) ostalo rozhodnutie o náhrade škody vo výške 13.072,96 € spolu s 8,0%-ným ročným úrokom z omeškania od 1.10.2008 do zaplatenia (v zamietajúcej časti návrhu žalobcu vo výške 6.536,48 € odvolanie podané nebolo, v tejto časti je konanie právoplatne skončené), a trov konania.

Žalobca návrhom došlým súdu dňa 16.10.2008 žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu sumu 590.754,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 8,0% ročne od 1.10.2008 do zaplatenia a trovy konania. K návrhu pripojil žalobca ako dôkaz Správu o prešetrení závažných pracovných úrazov vypracovanú spoločnosťou BOZPO, s.r.o. dňa 22.11.2007, Protokol Inšpektorátu práce Trnava č. ITA-INA-256/257-03-2.2/P-J42-07 zo dňa 19.2.2008, 2x stanovisko Inšpektorátu práce Trnava č. ITA-INA-256/257-03-2.2/P-J42-07 zo dňa 4.2.2008, vyjadrenie žalovaného zo dňa 27.2.2008 k protokolu Inšpektorátu práce Trnava, vyjadrenie U. Y. zo dňa 28.2.2008 k protokolu Inšpektorátu práce Trnava, záznam z výpovede účastníka nehody - U. Y., kópiu nájomnej zmluvy č. 2005/001 uzavretej dňa 10.10.2005 medzi spoločnosťou maltech Slovakia Prenájom pohyblivých pracovných plošín, s.r.o. (ako prenajímateľom) a žalobcom (ako nájomcom), znalecký posudok č. 66/2008 vypracovaný dňa 2.4.2008 G.. P. N., vyúčtovanie odmeny za znalecký posudok, pokus o zmier zo dňa 27.5.2008, uznanie záväzku žalobcom zo dňa 23.7.2008, list žalobcu zo dňa 25.4.2008 a 24.9.2008 žalovanému, list žalovaného zo dňa 17.5.2008, stanovisko poisťovne žalobcu zo dňa 1.2.2008, 2x výpis z účtu žalobcu.

Žalovaný sa vyjadril k návrhu -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým na súd dňa 30.4.2009.

Žalobca sa vyjadril k podaniu žalovaného vyjadrením došlým súdu dňa 18.6.2009.

K vyjadreniu priložil žalobca záznam výpovede svedka S. H. zo dňa 21.11.2007, 8 ks fotografií z miesta nehody, mailovú komunikáciu.

Súd si pre svoje rozhodnutie ďalej zadovážil faktúru spoločnosti maltech Slovakia, s.r.o. č. 200810201 znejúcu na sumu 584.804,- Sk, výpis z banky žalobcu o zaplatení sumy 192.402,- Sk dňa 4.12.2008, 100.000,- Sk dňa 27.8.2008 a 292.402,- Sk dňa 15.8.2008 spoločnosti maltech Slovakia, s.r.o., potvrdenie spoločnosti maltech Slovakia, Prenájom pohyblivých pracovných plošín, s.r.o. zo dňa 17.9.2009, faktúru Ing. P. N., znalca, č. 66/2008 znejúcu na sumu 5.950,- Sk, výpis z banky žalobcu o zaplatení sumy 5.950,- Sk dňa 5.5.2008 Ing. P. N., kópiu spisu Inšpektorátu práce Trnava č. R 68/2008, R 126/2011, zápisnicu o výsluchu svedka F. D. zo dňa 23.3.2009, zápisnicu o výsluchu svedka G.. U. A. zo dňa 20.1.2009, 2x náčrtok miesta nehody, 12 x fotografií z miesta nehody, kópiu Rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 4T/86/2009 zo dňa 13.11.2009, potvrdenie spoločnosti maltech Slovakia, Prenájom pohyblivých pracovných plošín, s.r.o. zo dňa 19.1.2015, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy.

Súd sa oboznámil tiež so spisom Inšpektorátu práce Trnava ohľadom udalosti - nehody ktorá sa stala dňa 20.11.2007 vo výrobnej hale SO 120 vo Voderadoch.

Žalobca sa k veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 13.4.2010 a 17.10.2012.

Vo veci sa konali v dňoch 20.1.2010, 25.1.2012, 12.9.2012 a 16.3.2016 pojednávania, na ktorých súd vypočul splnomocneného zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného a jeho štatutárneho zástupcu, svedkov U. Y. a O. F..

Uznesením č. 37C/172/2008-320 zo dňa 20.3.2015, v spojení s Uznesením č. 37C/172/2008-328 zo dňa 29.4.2015 bol do konania ustanovený znalec Ing. T. L., ktorého úlohou bolo vypracovať znalecký

posudok vo veci stanovenia výšky škody vzniknutej na zdvíhacej montážnej plošine GENIE GS 3246 v súvislosti s jej poškodením pri nehode zo dňa 20.11.2007 (elektrickým mostovým žeriavom vo výrobnéj hale SO 120 vo Voderadoch).

Žalobca zložil dňa 31.3.2015 preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,00 €.

Žalovaný zložil dňa 14.4.2015 preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300,00 €.

Znalec Ing. T. L. podal znalecký posudok č. 5/2015 vypracovaný dňa 7.8.2015.

Na otázku č. 1 aká škoda vznikla na zdvíhacej montážnej plošine GENIE GS 3246 v súvislosti s nehodou zo dňa 20.11.2007, v cenách platných ku dňu nehody znalec uviedol že hodnotu použiteľných zvyškov stroja ocenil na 25.000,- Sk, cenu náhradných dielov (bez ceny práce) ocenil na 563.634,- Sk, cenu práce na 87.700,- Sk, cena opravy je 651.334,- Sk; vzhľadom na uvedené znalec výšku škody stanovil na sumu 584.804,- Sk (ku dňu 20.11.2007).

Na otázku č. 2 aká bola zostatková / odpredajná / trhovú cenu montážnej plošiny GENIE GS 3246 po poškodení, ku dňu 20.11.2007, resp. ku dňu vypracovania znaleckého posudku znalec uviedol že zostatkovú / odpredajnú / trhovú cenu montážnej plošiny po poškodení nie je možné t.č. zistiť, nakoľko informácie z roku 2007, resp. 2008 nie sú k dispozícii. Hodnota použiteľných zvyškov stroja je cca. 25.000,- Sk. Keďže ide o stroj ktorý je už generačne zastaraný, je ťažké určiť cenu použitého funkčného zariadenia, nakoľko na trhu sa tieto zariadenia už prakticky neponúkajú; zvlášť skutočnosť že ide o havarovaný stroj, znižuje možnosť jeho odpredaja na minimum.

Uznesením č. 37C/172/2008-360 zo dňa 9.9.2015 súd priznal znalcovi Ing. T. L. odmenu za podanie znaleckého posudku - znalečné vo výške 402,07 €.

Na pojednávaní konanom dňa 16.3.2016 účastníci konania prejavili ochotu uzavrieť zmier, podľa ktorého žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.000,00 €, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491, ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 6, ods. 1, písm. d), písm. h), písm. i) a písm. l) zák.č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci zamestnávateľ v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je povinný zabezpečovať, a) aby pracoviská, komunikácie, pracovné prostriedky, materiály, pracovné postupy, výrobné postupy, usporiadanie pracovných miest a organizácia práce neohrozovali bezpečnosť a zdravie zamestnancov a na ten účel zabezpečovať potrebnú údržbu a opravy, h) v priestoroch, kde sa používajú alebo skladujú nebezpečné látky alebo sa používajú technológie a zariadenia, pri ktorých zlyhaní môže dôjsť k ohrozeniu života a zdravia väčšieho počtu zamestnancov, iných fyzických osôb a k ohrozeniu okolia, a v priestoroch, kde sa nachádzajú osobitné nebezpečenstvá a nebezpečenstvá, ktoré môžu bezprostredne a vážne ohroziť život a zdravie zamestnancov 1. prijať opatrenia na vylúčenie ohrozenia života a zdravia; ak to s ohľadom na dosiahnuté vedecké a technické poznatky nie je možné, prijať opatrenia na ich obmedzenie, 2. vykonať nevyhnutné opatrenia na obmedzenie možných následkov ohrozenia života a zdravia a umožniť prístup do ohrozeného priestoru len nevyhnutne potrebným zamestnancom, ktorí sú riadne a preukázateľne oboznámení a majú výcvik a vybavenie podľa právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, i) určovať bezpečné pracovné postupy, l) vydávať vnútorné predpisy, pravidlá o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a dávať pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

Podľa § 7, ods. 1, písm. b) a písm. c) zák.č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci zamestnávateľ je povinný pravidelne, zrozumiteľne a preukázateľne oboznamovať každého zamestnanca b) s existujúcim a predvídateľným nebezpečenstvom a ohrozením, s dopadmi, ktoré môžu spôsobiť na zdraví, a s ochranou pred nimi, c) so zákazom vstupovať do priestoru, zdržiavať sa v priestore a vykonávať činnosti, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť život alebo zdravie zamestnanca. Podľa § 12, ods. 2, písm. a), písm. d) a písm. g) zák.č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci zamestnanec je povinný a) dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady bezpečnej práce, zásady ochrany zdravia pri práci a zásady bezpečného správania na pracovisku a určené pracovné postupy, s ktorými bol riadne a preukázateľne oboznámený, d) obsluhovať pracovné prostriedky a vykonávať činnosti s vyšším rizikom, ktoré ustanovujú osobitné predpisy, len ak má na ich obsluhu a vykonávanie osvedčenie alebo preukaz a ak je zamestnávateľom poverený na túto obsluhu alebo vykonávanie činnosti, g) dodržiavať zákaz vstupovať do priestoru, zdržiavať sa v priestore a vykonávať činnosti ustanovené osobitnými predpismi, ktoré by mohli bezprostredne ohroziť jeho život alebo zdravie.

Podľa § 215, ods. 10 vyhl. SÚBP č. 59/1982 Zb. ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení do pracovného priestoru zdvíhacích zariadení musí byť vstup nepovolaným osobám zakázaný a takisto aj vjazd dopravným prostriedkom, ktorých činnosť nesúvisí s vykonávanými manipuláciami.

Podľa STN č. 27 0143, časť D, bod 54. pred zahájením prevádzky zdvíhacieho zariadenia je potrebné prekontrolovať či nie sú v žeriavovej dráhe, v prejazdnom profile alebo v dosahu zdvíhacieho zariadenia neoprávnené osoby alebo nežiaduce predmety.

Podľa prílohy č. 2 k nar.vl. č. 392/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov:

bod 2.1. - pracovný prostriedok musí byť inštalovaný, umiestnený a musí sa používať tak, aby sa zmenšilo ohrozenie pre obsluhu a pre ďalších zamestnancov, napríklad tak, že sa ponechá dostatok miesta medzi pohybujúcimi sa časťami pracovného prostriedku a pevnými alebo pohybujúcimi sa časťami v jeho okolí, a tak, že všetky používané alebo vyrábané druhy energie a látok sa dajú bezpečne privádzať a odvádzať.

bod 3.2. - ak sa mobilný pracovný prostriedok pohybuje v pracovnom priestore, musia sa vydať vnútorné dopravné predpisy a musí sa zabezpečiť ich dodržiavanie.

bod 3.3. - musia sa vykonať organizačné opatrenia, aby do pracovného priestoru mobilného pracovného prostriedku s vlastným pohonom nevchádzali zamestnanci.

bod 4.2.5. - zdvíhacie práce sa musia starostlivo plánovať, realizovať a musia sa zabezpečiť vhodným dozorom tak, aby bola zaistená bezpečnosť zamestnancov.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 99, ods. 1, prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99, ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99, ods. 3, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 160, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146, ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa Položky č. 1, písm. a) časti I. sadzobníka súdnych poplatkov k zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je poplatok z návrhu na začatie konania z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 16,50 eura, najviac 16.596,50 eura, v obchodných veciach najviac 33.193,50 eura.

Podľa § 11, ods. 7, druhá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11, ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 202, ods. 3, písm. h) Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu žalobcu, právneho zástupca a štatutárneho zástupcu žalovaného, výsluchom svedkov, oboznámením sa s návrhom a s vyjadreniami účastníkov, oboznámením sa so znaleckým posudkom znalca Ing. T. L., oboznámením sa so spisom Inšpektorátu práce Trnava, a s priloženými a zhromaždenými listinnými dôkazmi, ako i oboznámením s obsahom celého spisového materiálu a dospel k záveru, že zmier účastníkov -podľa ktorého žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.000,00 €, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu- je možné schváliť, nakoľko povaha vecí to pripúšťa a navrhnutý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146, ods. I, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku tak, že ju nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko nebola dohodnutá v znení zmiernu.

O vrátení časti súdneho poplatku za návrh súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 6 a ods. 7 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že rozhodol o vrátení 50% zo zaplateného súdneho poplatku za návrh (vo výške 1.176,50 €) žalobcovi s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 588,25 € bude mu vrátená prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému (centrálného systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

O vrátení časti súdneho poplatku za podané odvolanie súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 6 a ods. 7 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že rozhodol o vrátení 50% zo zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie (vo výške 784,00 €) žalovanému s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 392,00 € bude mu vrátená prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému (centrálného systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 300,00 €, pričom znalec podal znalecký posudok č. 5/2015 vypracovaný dňa 7.8.2015, a súd Uznesením č. 37C/172/2008-360 zo dňa 9.9.2015 priznal znalcovi odmenu za podanie znaleckého posudku / znalečné vo výške 402,07 €, vznikol na strane žalobcu preplatok na trovách znaleckého dokazovania, ktorý mu bolo potrebné vrátiť - preto súd rozhodol tak, že žalobcovi vráti časť zaplateného (a nespotrebovaného) preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 98,96 € (402,07 € za znalecký posudok deleno 2 mínus 300,00 € zaplatený preddavok), ktorý bude poukázaný žalobcovi z preddavku na trovy znaleckého dokazovania podľa záznamu o zložení, položka registra D14422015, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 300,00 €, pričom znalec podal znalecký posudok č. 5/2015 vypracovaný dňa 7.8.2015, a súd Uznesením č. 37C/172/2008-360 zo dňa 9.9.2015 priznal znalcovi odmenu za podanie znaleckého posudku / znalečné vo výške 402,07 €, vznikol na strane žalovaného preplatok na trovách znaleckého dokazovania, ktorý mu bolo potrebné vrátiť - preto súd rozhodol tak, že žalovanému vráti časť zaplateného (a nespotrebovaného) preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 98,96 € (402,07 € za znalecký posudok deleno 2 mínus 300,00 € zaplatený preddavok), ktorý bude poukázaný žalovanému z

preddavku na trovy znaleckého dokazovania podľa záznamu o zložení, položka registra D14462015, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 202, ods. 3, písm. h) Občianskeho súdneho poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.