

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413202019
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413202019.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti odporcovi: X. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, v konaní o zaplatenie 1,33 eur (40,- Sk), takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 20.07.2006 doručeným na tunajší súd dňa 26.03.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi X. G., bytom D. XX domáhal, aby zaplatil sumu vo výške 1,33 eur a aby odporca nahradil navrhovateľovi trovy konania.

V žalobnom návrhu nebol dostatočne identifikovaný účastník konania. Súd teda výzvou zo dňa 14.10.2015 vyzval navrhovateľa na presné označenie odporcu, nakoľko podľa uvedených údajov nebolo možné odporcu v obvode Okresného súdu Dolný Kubín identifikovať. Na výzvu navrhovateľ reagoval v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2015 tak, že pod uvedeným označením odporca platil koncesionárske poplatky, čo považuje aj za postačujúce pre súdny spor. Údajmi o dátume narodenia resp. rodným číslom odporcu nedisponuje ani pôvodný veriteľ (Slovenský rozhlas) a navyše zákon v čase podania návrhu ani tento údaj na identifikáciu účastníka konania nevyžadoval. Súd následne vykonal dopyt na obec D., kde zisťoval, či navrhovateľom označený odporca sa v obci v rokoch 2003 - 2005 (pozn. súdu podľa predloženého výpisu nedoplatkov ide o obdobie rozhodné pre vznik pohľadávky, kedy žalovaný platil koncesionárske poplatky pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX) zdržiaval resp. bol prihlásený na trvalý alebo prechodný pobyt alebo na inej adrese v obci s tým, že nech obec uvedie identifikačné údaje odporcu. Z podanej správy obce D. súd zistil, že X. G., nar. XX.XX.XXXX je prihlásený k trvalému pobytu v obci D. Č.. XX, kde sa nezdržiava.

Tunajší súd dňa 28.12.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 7C/147/2015-60, ktorým odporcu zaviazal, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1,33 eur alebo v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej. Súd zároveň odporcu zaviazal v tej istej lehote nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 22,- eur. Predmetný platobný rozkaz bol dňa 29.01.2016 doručený do vlastných rúk X. G., nar. XX.XX.XXXX.

V zákonnej lehote na podanie odporu (dňa 01.02.2016) X. G., Z.. XX.XX.XXXX podal na tunajší súd odpor. V odôvodnení okrem iného uviedol, že rodinný dom s č.p. XX patril za života jeho otcovi X. G., ktorý zomrel pred 12 rokmi, a potom bol rodinný dom prepísaný na brata X. G.. Ďalej uviedol, že už 11 rokov nebýva v D., a preto nie je ochotný platiť koncesionárske poplatky. Preto žiada, aby súd vydaný platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Navrhovateľ sa k podanému odporu v súdom určenej lehote nevyjadril.

Súd lustráciami v Registri obyvateľov SR zistil, že na navrhovateľom označenej adrese D. XX mal registrovaný trvalý pobyt X. G. (narodený XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX) a to v období 17.10.1972 až 26.10.2003. Podľa pripojeného spisu tunajšieho súdu 5D/798/2003 súd zistil, že po neb. X. G., nar. XX.XX.XXXX prebehlo dedičské konanie, ktoré skončilo vydaním osvedčenia o dedičstve zo dňa XX.XX.XXXX, pričom podľa priloženého LV č. XX bol rodinný dom súp. č. XX vedený v kat. území D. vo výlučnom vlastníctve X. G. nar. XX.XX.XXXX. Z aktuálneho výpisu z LV č. XX súd zistil, že rodinný dom súp. č. XX vedený v kat. území je v súčasnosti vo výlučnom vlastníctve X. G. Z.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 prvá veta OZ, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou z podmienok konania. Nedostatok uvedenej podmienky je neodstrániteľný.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, súd dospel k záveru, že navrhovateľom označený odporca X. G. (nar. XX.XX.XXXX), bytom D. XX ešte pred začatím konania o vydanie platobného rozkazu stratil spôsobilosť byť účastníkom konania (zomr. XX.XX.XXXX), čo je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania súd postupom v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie na
Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15
dní od jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).