

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Er/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203654
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Sklenková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615203654.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpenej JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému M. C., G.. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, L. I., pre vymozenie pohľadávky vo výške 1 915,12 Eur s príslušenstvom, vedeného súdnou exekútkou Mgr. Janou Virličovou, so sídlom Exekútorského úradu Vajnorská 100/A, Bratislava, pod sp. zn. EX 957/15, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa **z a s t a v u j e**.

Súdnej exekútorke Mgr. Jane Virličovej sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnou exekútkou Mgr. Janou Virličovou sa dňa 31. 03. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 957/15 na vymozenie pohľadávky 1 915,12 Eur s príslušenstvom. Oprávnený svoj návrh podložil exekučným titulom - vykonateľným rozhodcovským rozsudkom sp. zn. IA-C/0214/0369 zo dňa 26. 03. 2014 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“), ktorý vydal Mgr. Martin Kotian, rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBIRÁŽNA A MEDIÁČNÁ, a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, IČO: 35 862 882.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6Er/415/2015-12 zo dňa 29. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3CoE/193/2015 - 29 zo dňa 29. 10. 2015 súd žiadosť súdnej exekútky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 02. 2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie o zamietnutí žiadosti súdnej exekútky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

Dňa 21. 01. 2016 tunajší súd vyzval súdnu exekútku na vyjadrenie, či si v predmetnej exekučnej veci uplatňuje trovy exekúcie. Na túto výzvu, ktorú súdna exekútko prevzala dňa 25. 01. 2016, v určenej lehote nereagovala, a preto súd o trovách exekúcie rozhodol tak, že ich náhradu súdnej exekútorke Mgr. Jane Virličovej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťa, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.