

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122213889  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122213889.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Z. S., H.. XX. XX. XXXX, R. C. X. Z. XXX/XX, K. L., v konaní zast.: Centrum správnej pomoci Košice, občianske združenie, so sídlom Tomášikova 147/3, Košice - Sever, IČO: 51 847 124, o zaplatenie 9 660,62 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovanej.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding a.s.“) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 23. 01. 2022, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9 660,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28. 06. 2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že dňa 10. 03. 2017 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6252897 / 1720006310 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 10 000,00 Eur, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 160,40 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 19 248,00 Eur. Ku dňu podania návrhu uhradila žalovaná sumu 3 528,80 Eur (riadne splátky poskytnutého finančného plnenia). Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 04. 2019 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto právny predchodca žalobcu dňa 19. 06. 2019 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 06. 2019. Ďalej právny predchodca žalobcu uviedol, že k zosplateniu došlo vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel

právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 9 660,62 Eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 13 189,42 Eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“). Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení (počet splátok: 26; výška splátky: 160,40 Eur; suma splátok /počet\*výška/: 4 170,40 Eur; suma po zosplatení: 9 019,02 Eur; spolu istina 13 189,42 Eur; istina: 13 189,42 Eur - úhrady: 3 528,8 Eur = dlžná suma: 9 660,62 Eur).

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil právny predchodca žalobcu súdu listinné dôkazy, a to notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRis 55029/2017 (č. I. 9 súdneho spisu), zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č. I. 14 súdneho spisu), kópiu občianskeho preukazu, preukazu poistenca, elektronickej karty ecard (č. I. 18 súdneho spisu), výpis z účtu žalovanej zo dňa 28. 02. 2017 (č. I. 18 rub súdneho spisu), výpis zo živnostenského registra v Rakúsku zo dňa 02. 02. 2017 (č. I. 21 rub súdneho spisu), potvrdenie o registrácii (č. I. 22 súdneho spisu), potvrdenie o prijme - dodací list od 25. 01. - 07. 02. 2017 (č. I. 22 rub súdneho spisu), potvrdenie objednávky/potvrdenie banky o vklade zo dňa 07. 03. 2017 (č. I. 23 súdneho spisu), potvrdenie VÚB, a.s. o zrealizovaní transakcie zo dňa 08. 03. 2017 (č. I. 23 rub súdneho spisu), príkaz na úhradu (č. I. 24 súdneho spisu), udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov (č. I. 24 rub súdneho spisu), informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov (č. I. 26 súdneho spisu), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č. I. 26 rub súdneho spisu), informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 10. 03. 2017 (č. I. 28 súdneho spisu), zoznam dokladov k pôžičkám (č. I. 28 rub súdneho spisu), predžalobnú upomienku zo dňa 27. 04. 2019 (č. I. 29 súdneho spisu) s doručenkou (č. I. 29 rub súdneho spisu), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 06. 2019 (č. I. 30 súdneho spisu), prehľad splátok a úhrad (č. I. 30 rub súdneho spisu).

3. Dňa 10. 02. 2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz č. k. 9Csp/4/2022-46, voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Žalovaná má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a že veriteľ nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní jej bonity pri uzatváraní zmluvy o úvere, postupoval v rozpore s dobrými mravmi, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Veriteľa pri poskytovaní predmetného úveru nezaujímali jej reálne výdavky, nezaoberal sa predloženým výpisom z jej účtu. Má za to, že ak by veriteľ posúdil jej bonitu s odbornou starostlivosťou, vôbec jej úver poskytnúť nemal. Porušenie povinnosti, resp. hrubé porušenie povinnosti veriteľa s odbornou starostlivosťou skúmať bonitu spotrebiteľa má za následok, okrem bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetnej zmluvy o úvere aj to, že veriteľ nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Ďalej má za to, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy spotrebiteľského práva poskytujúce zvýšenú ochranu spotrebiteľa, nakoľko sa jedná o štandardnú formulárovú zmluvu. Úverová zmluva podľa žalovanej nespĺňa zákonom požadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úverov, a to najmä čo sa týka podmienok pod písmenom k), keďže RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, a to z dôvodu, že výška úrokovej sadzby a výška RPMN môže byť rovnaká len vtedy, keď jednak mesačná splátka neobsahuje žiadne iné platby spojené s úverom iba istinu a dohodnutý úrok a zároveň úver by bol čerpaný presne mesiac pred zaplatením prvej splátky úveru a ostatné splátky na mesačnej báze by sa platili v totožný deň, teda do 20-teho dňa. Keďže predmetný úver jej bol poskytnutý podľa žalobcom predloženého výpisu splátok a úhrad 10. 03. 2017 a prvá splátka úveru bola splatná 20. 04. 2017, čo je viac ako mesiac od poskytnutia úveru, RPMN musí byť reálne vyššia ako samotná výška úrokovej sadzby a teda vyššia ako ju žalobca uviedol v zmluve. Zároveň má za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, keďže žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že predčasnú splatnosť úveru vyhlásil a že sa o tom dozvedela, resp. že sa oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru mohlo dostať alebo sa dostalo do jej dispozičnej sféry. Má za to, že doposiaľ nebolo preukázané, že úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol žalobcom uskutočnený v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a taktiež v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z toho dôvodu žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové

splatenie dlhu a vzhľadom na to, že konečná splatnosť predmetného úveru nastane 20. 03. 2027, žaloba bola podaná predčasne. Preto žiada, aby súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná podala včas voči platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušil v celom rozsahu.

5. Právny predchodca žalobcu v replike doručenej súdu dňa 24. 03. 2022 uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená, bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok. Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporevala a vykonávala úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Právny predchodca žalobcu tiež poukázal na to, že žalovaná sa mohla o zosplatenie dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovanej právny predchodca žalobcu poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovanej nebol odcudzený, spĺňala štandardné riskové podmienky a podpisom zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporevala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu, a to predložením výpisu z účtu a tiež potvrdením o príjme od zamestnávateľa a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Právny predchodca žalobcu je tiež toho názoru, že celková suma pôžičky a RPMN je v zmluve uvedená správne, pričom vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uvádza, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 zmluvných podmienok, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Na základe uvedených skutočností právny predchodca žalobcu navrhol súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal mu právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalovaná v obsiahlom podaní doručenom súdu dňa 16. 06. 2022 prostredníctvom svojho zástupcu opätovne poukázala na to, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a zároveň, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Nad rámec skutočností uvedených v odpore poukázala aj na tú skutočnosť, že v zmysle článku III. úverovej zmluvy celková výška úveru je 10 000,00 Eur, v zmysle článku V. poskytnutie pôžičky bude prevodom na účet žalovanej, v zmysle článku IX. bod 3 ods. 3.1 spoločnosť poskytne klientovi pôžičku najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa uzavretia zmluvy v prípade, ak klient splní všetky podmienky na jej uzavretie, a to bezhotovostne prevodom na osobný účet klienta, no veriteľ v zmysle do spisu doloženého príkazu na úhradu žalovanej previedol na ňou udaný osobný účet len 441,95 Eur. Keďže celková výška úveru je uvedená v zmluve iná ako preukázateľne poskytnutá žalovanej, a nie sú uvedené podmienky poskytnutia celej dohodnutej sumy úveru, má za to, že uvedené spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalovaná tiež doplnila, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru pre neurčitosť samotnej výzvy (predžalobnej upomienky zo dňa 27. 04. 2019) a zároveň, že ku zosplateniu nedošlo včas, teda do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky v zmysle druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka a zároveň pri splnení podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná zároveň poukázala, že v čase vyhotovenia predžalobnej upomienky zo dňa 27. 04. 2019 nebola v omeškaní so žiadnou splátkou dlhšie ako 90 dní (bola v omeškaní so splátkou splatnou 20. 02. 2019 66 dní). V tejto súvislosti poukázala aj na body 11.3, 12.7. a 12.8. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5Cdo 36/2020 uverejneného pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021, z ktorých je zrejmé, že k naplneniu predpokladov predvídaných § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné realizovať dva právne úkony, z ktorých navyše druhý v poradí musí byť vykonaný v lehote do splatnosti najbližšej splatnej splátky, čo sa taktiež v prejednávanej spore nestalo, a teda z toho zároveň vyplýva, že sa nejedná o úkon, ktorý by mal mať len deklaratórnu povahu.

7. Právny predchodca žalobcu na výzvu, aby súdu oznámil, kedy žalovanej poskytol úver, v akej výške a na aký účet a zároveň, aby tieto skutočnosti súdu preukázal, v podaní doručenom súdu dňa 06. 07. 2022 uviedol, že zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10. 03. 2017 boli konsolidované ďalšie 2 pôžičky a to pod č. 6232593 vo výške 4 656,60 Eur a pod č. 6245305 vo výške 4901,45 Eur, pričom rozdiel medzi poskytnutým spotrebiteľským úverom (10 000,00 Eur) a 2 vyplatenými pôžičkami (4 656,60 Eur + 4 901,45 Eur) vo výške 441,95 Eur bol v zmysle priloženého príkazu na úhradu zaslaný na účet, ktorého je vlastníkom žalovaná. Právny predchodca žalobcu k svojmu vyjadreniu nepripojil žiadne listinné dôkazy a v tomto smere nenavrhol vykonať ani žiadne dokazovanie.

8. Následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Csp/4/2022 zo dňa 09. 08. 2022, právoplatným dňa 11. 08. 2022, súd na návrh právneho predchodcu žalobcu pripustil, aby z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

9. Žalovaná v podaní doručenom súdu dňa 19. 08. 2022 prostredníctvom svojho zástupcu namietla aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v danom spore, keďže bola naňho v rozpore so zákonom postúpená pohľadávka, ktorá sa nestala v celosti splatnou, keďže termín konečnej splatnosti úveru dohodnutý v zmluve je 20. 03. 2027, čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

10. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, keď v podaní doručenom súdu elektronicky dňa 09. 09. 2022 právny zástupca žalobcu oznámil, že ospravedlňuje svoju ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd pojednával aj v neprítomnosti zástupcu žalovanej, ktorý v podaní doručenom súdu dňa 19. 09. 2022 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, ako aj neúčast' žalovanej, ktorá sa pojednávania nemôže zúčastniť z pracovných dôvodov s tým, že súhlasia s pojednávaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

11. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRis 55029/2017 (č. I. 9 súdneho spisu), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č. I. 14 súdneho spisu), kópiou občianskeho preukazu, preukazu poistenca a elektronickej karty ecard (č. I. 18 súdneho spisu), výpisom z účtu žalovanej zo dňa 28. 02. 2017 (č. I. 18 rub súdneho spisu), výpisom zo živnostenského registra v Rakúsku zo dňa 02. 02. 2017 (č. I. 21 rub súdneho spisu), potvrdením o registrácii (č. I. 22 súdneho spisu), potvrdením o príjme - dodací list od 25. 01. - 07. 02. 2017 (č. I. 22 rub súdneho spisu), potvrdením objednávky/potvrdenie banky o vklade zo dňa 07. 03. 2017 (č. I. 23 súdneho spisu), potvrdením VÚB, a.s. o zrealizovaní transakcie zo dňa 08. 03. 2017 (č. I. 23 rub súdneho spisu), príkazom na úhradu (č. I. 24 súdneho spisu), udelením súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov (č. I. 24 rub súdneho spisu), informáciou v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov (č. I. 26 súdneho spisu), štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č. I. 26 rub súdneho spisu), informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 10. 03. 2017 (č. I. 28 súdneho spisu), zoznamom dokladov k pôžičkám (č. I. 28 rub súdneho spisu), predžalobnou upomienka zo dňa 27. 04. 2019 (č. I. 29 súdneho spisu) s doručenkou (č. I. 29 rub súdneho spisu), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 06. 2019 (č. I. 30 súdneho spisu), prehľadom splátok a úhrad (č. I. 30 rub súdneho spisu), prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č. I. 135 súdneho spisu), oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2022, adresovaným žalovanej (č. I. 136 súdneho spisu), dodatkom č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 138 súdneho spisu), žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávok zo dňa 18. 07. 2022 (č. I. 142 súdneho spisu), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 161 súdneho spisu), výpisom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel Sa, Vložka č. 10315/P, ktorý si súd obstaral postupom podľa § 185 ods. 2 CSP, pričom z uvedených listín ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

12. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel Sa, Vložka č. 10315/P súd zistil, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. naposledy so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01

Kežmarok, IČO: 35 923 130, bola dňa 01. 01. 2018 z obchodného registra dobrovoľne vymazaná, keď zanikla v dôsledku rozdelenia, pričom jej právnymi nástupcami sa stal žalobca a VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava. Z projektu rozdelenia zlúčením, uzatvoreným dňa 11. 12. 2017 medzi zanikajúcou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalobcom a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami, spísaným vo forme notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRis 55029/2017, je zrejmé, že žalovaná pohľadávka prešla na právneho predchodcu žalobcu.

13. Dňa 10. 03. 2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, titulom ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytnúť spotrebiteľský úver v sume 10 000,00 Eur s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 15,90 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 15,90 %, s priemernou hodnotou RPMN na trhu 8,99 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 9 248,00 Eur, s celkovou čiastkou 19 248,00 Eur, s najvyššou prípustnou výškou odplaty 18,72 %, so splatnosťou prvej mesačnej úhrady dňa 20. 04. 2017 a termínom konečnej splatnosti úveru dňa 20. 03. 2027. Splatnosť ďalších splátok bola dohodnutá vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalovaná sa úver zaviazala splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 160,40 Eur. Poistenie dojednané nebolo. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa predmetnej zmluvy. V článku I. a II. zmluvy boli zároveň uvedené údaje o rodinnej a finančnej situácii žalovanej ako aj o jej zamestnaní. Podľa článku IX. bod 9.2 zmluvy spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa článku IX. bod 11.2 zmluvy spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 04. 2019, doručenou žalovanej podľa doručenky dňa 03. 05. 2019, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že k uvedenému dňu eviduje k zmluve č. 1720006310, evidenčné číslo 6252897, uzatvorenej dňa 10. 03. 2017, nedoplatok na splátkach v celkovej výške 481,20 Eur, ktorý ju žiada uhradiť bezodkladne na ich účet s upozornením, že ak do 05. 06. 2019 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

15. V oznámení zo dňa 22. 06. 2019 právny predchodca žalobcu žalovanú informoval, že v predžalobnej upomienke ju vyzval na doplatenie splatných splátok a zároveň ju v zákonnej lehote upozornil na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a keďže dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, oznamuje jej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. č. 1720006310 sa stal splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 9 661,88 Eur. Žalobca žiadny doklad o doručení, resp. o odoslaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 06. 2019 žalovanej súdu nepredložil.

16. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu celkom sumu 3 528,80 Eur, t. j. 22 splátok (22 x 160,40 Eur), keď uhradené boli splátky za mesiace apríl 2017 až január 2019 (žalovaná okrem splátok vo výške 160,40 Eur za mesiace apríl 2017 až november 2018 uhradila dňa 13. 03. 2017 sumu 57,83 Eur, dňa 18. 03. 2019 sumu 102,57 Eur a dňa 24. 04. 2019 sumu 160,40 Eur). Z prehľadu splátok a úhrad teda vyplýva, že žalovaná neuhradila žalobcovi splátky úveru splatné od februára 2019.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 273 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia (ďalej ako „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (pozn. § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v

celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie zostatku neuhradenej dlžnej sumy poskytnutého úveru po jeho zosplatnení s príslušenstvom titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

28. V konaní nebolo sporné, že žalovaná ako dlžníčka uzavrela dňa 10. 03. 2017 s právnym predchodcom žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z právneho hľadiska aj napriek skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere sa spravuje ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), ide zároveň aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovanej, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľovi, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach. Preto vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi zmluvnými stranami posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

29. Vzhľadom ku skutočnosti, že v priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky, zaoberal sa súd v prvom rade aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu v danom konaní, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti, a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní, respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (pozri rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby.

30. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby od rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v znení dodatku č. 5 zo dňa 30. 11. 2021 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18. 07. 2022, a preukazoval ju aj oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2022.

31. Aktívnu vecnú legitímáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu s tým, že postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, kde na strane veriteľa vystupuje banka, je umožnené priamo ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, upravujúcim predpoklady a možnosti postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského vzťahu aj na inú osobu ako je banka, t. j. banka môže postúpiť pohľadávku voči klientovi i bez súhlasu klienta aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak je klient (dlžník) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky. Predpoklady postúpenia pohľadávky vzniknutej zo spotrebiteľského úveru sú zároveň upravené aj v § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, ktorá je po končení termínu splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (pozri rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022). Uvedené predpoklady musia byť splnené už v čase postúpenia pohľadávky s tým že nesplnenie čo i len jedného z nich spôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy v časti postúpenia predmetnej pohľadávky v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom

rozpore so zákonom a ako také je neplatné nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávky, ale aj voči dlžníkovi. Na uvedený záver nemá vplyv ani prípadné oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, ktoré v takom prípade nemá voči dlžníkovi žiadne účinky.

32. Súd sa preto ďalej zaoberal, či v posudzovanom prípade ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, resp. či ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj zmluvné podmienky (článok IX), ktorých pravdivosť žalovaná v konaní nespochybnila, pričom podľa článku IX. bod 9.2 zmluvy bol veriteľ oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovanej zaplatať celú pohľadávku spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky) v prípade jej omeškania s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

34. Právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri dlhu splatného v splátkach je pre účely spotrebiteľských vzťahov sprísnené úpravou § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zákonná úprava splnenia predpokladov upravených v § 53 ods. 9 a § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka má kogentnú povahu. Znamená to, že len vtedy môže dôjsť k uplatneniu práva na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak je splnená okrem iného podmienka omeškania úhrady konkrétnej splátky po dobu 3 mesiacov a neuhradenia tejto splátky ku dňu zosplatenia úveru (pozri bližšie uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/24/2020 zo dňa 13. 05. 2020).

35. Súd vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že k zosplateniu úveru došlo vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením, poukazuje na to, že k zosplateniu úveru pre omeškanie splátky splatnej ku dňu 20. 05. 2019 sa vyžaduje jej omeškanie po dobu 3 mesiacov (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) a až po uplynutí tejto doby by veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu úveru, t. j. najskôr po 20. 08. 2019. Žalobca však podľa jeho tvrdenia úver zosplatnil skôr, a to ku dňu 19. 06. 2019. Súd tak konštatuje, že zosplatenie vo vzťahu k splátke splatnej ku dňu 20. 05. 2019 nemohlo nastať z dôvodu nesplnenia zákonných predpokladov podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

36. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že k zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona. Nevyužitím práva veriteľa požiadať dlžníka o zaplatať celú pohľadávku pre nesplnenie niektorej splátky alebo márnym uplynutím lehoty na zaplatať ďalšej splátky nenastáva automaticky splatnosť celého dlhu, naďalej platí dojednanie o plnení v splátkach, pričom právo veriteľa o zosplatenie celého zostatku dlhu sa posúva na obdobie po splatnosti ďalšej neuhradenej splátky. Súd však zdôrazňuje, že nielen začiatok lehoty na uplatnenie práva zosplatiť dlh v celom rozsahu je upravený v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka za vyššie uvedených podmienok, avšak aj konečná lehota na uplatnenie tohto práva je zákonom limitovaná v zmysle druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t. j. obmedzenie uplatnenia práva zosplatiť úver podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať tak, že zákonom stanovenú lehotu na uplatnenie práva zosplatiť úver má veriteľ len do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na omeškanú splátku, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace, inak jeho právo zaniká.

37. Vzhľadom na zákonné limity jednak možnosti vyzvať na zosplatenie dlžnej sumy (za predpokladu uplynutia 3 mesiacov od splatnosti neuhradenej splátky), ako aj limitu, dokedy sa má táto výzva realizovať (do splatnosti najbližšej splátky), treba potom zákonné ustanovenie § 53 ods. 9 s použitím § 565 Občianskeho zákonníka vykladať tak, že pokiaľ je splatnosť splátok dohodnutá napr. k 20. dňu v mesiaci, pričom napr. splátka ku dňu 20. 02. bežného roka nie je uhradená, potom môže využiť veriteľ právo vyzvať na zosplatenie celej dlžnej sumy uplynutím 3 mesiacov od tejto splatnosti, t. j. najskôr dňom 20. 05. bežného roka, avšak skôr ako nadobudne splatnosť ďalšia splátka po uplynutí 3 mesiacov, t. j. do 20. 06. bežného roka (pozri bližšie uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/6/2021 zo dňa 02. 03. 2021).

38. V danom prípade žalobca tvrdí, že úver zosplatnil ku dňu 19. 06. 2019. Mohol tak úver zosplatniť len pre splátku splatnú do 20. 02. 2019 (t.j. prvá neuhradená splátka), a to najskôr dňom 20. 05. 2019 (t. j. po uplynutí 3 mesiacov) a najneskôr dňa 19. 06. 2019, keď vo vzťahu k ďalším splátkam splatným do 20. 03. 2019, 20. 04. 2019 a 20. 05. 2019 by neboli splnené zákonné predpoklady podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Avšak žiaden úkon preukazujúci tvrdenie žalobcu, že tak žalobca k dátumu 19. 06. 2019 aj urobil z obsahu spisu nevyplýva, keď v spise sa žiaden jednostranný právny úkon preukazujúci prejav vôle žalobcu o zosplatnení úveru ku dňu 19. 06. 2019 nenachádza. V spise sa síce nachádza oznámenie, ktorým žalobca žalovanej oznámil, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 1720006310 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, avšak toto oznámenie bolo vyhotovené až dňa 22. 06. 2019, t. j. po uplynutí limitu, dokedy veriteľ mohol právo zosplatniť úver pre splátku splatnú v mesiaci február 2019 realizovať. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že sa nestotožňuje s argumentáciou žalobcu, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom, keď účinky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ako jednostranného právneho úkonu nemôžu nastať spätne (pozri napr. rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoCsp/15/2021 zo dňa 28. 06. 2021). Nielen písomné upozornenie a výzva na úhradu dlžnej sumy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale aj realizácia práva veriteľa na predčasné zosplatnenie úveru, ktorý sa mal uhrádzať v splátkach, má povahu jednostranného právneho úkonu adresovaného dlžníkovi. Ako už bolo uvedené vyššie, neuhradením čo i len jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace nenastáva automatická splatnosť poskytnutého úveru v zmysle § 53 ods. 9 s použitím § 565 Občianskeho zákonníka, keď zosplatnenie úveru je právom veriteľa, ktoré je viazané na prejav vôle veriteľa voči dlžníkovi, že takéto právo si aj uplatní. Z povahy takéhoto uplatnenia práva veriteľa vyplýva, že sa nemôže jednať o žiaden interný alebo navonok nerozpoznateľný úkon a postup veriteľa, ale naopak, musí sa jednať o taký prejav vôle realizovaný rozpoznateľným spôsobom navonok voči jeho adresátovi, t.j. o také uplatnenie tohto práva, ktoré je adresované dlžníkovi a ktoré je zároveň veriteľom realizované v zmysle zákonných podmienok. Využitie práva veriteľa na predčasné zosplatnenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka má teda nepochybne povahu jednostranného právneho úkonu, ktorým dochádza k zmene obsahu záväzku. Z uvedeného je preto nevyhnutné dospieť k záveru, že k zosplatneniu úveru nemôže dôjsť skôr, ako je navonok prejavovaná vôľa veriteľa na zosplatnenie úveru (pozri bližšie uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/24/2020 zo dňa 13. 05. 2020, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022). Rovnako aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5Cdo 36/2020 zverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 jednoznačne definoval „Vyhlásenie úveru za predčasne splatné“ za právny úkon a posudzoval dátum jeho vystavenia ako aj jeho dôjdenia do sféry dispozície dlžníka. Súd je preto toho názoru, že pokiaľ nebolo vyššie uvedené právo na zosplatnenie úveru ako adresovaný jednostranný právny úkon realizovaný podľa zákonných podmienok do splatnosti najbližšej splátky, t. j. v danom prípade do 20. 06. 2019, potom nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru dňa 19. 06. 2019, pretože na to neboli splnené zákonné podmienky.

39. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že z prehľadu splátok a úhrad vyplýva zúčtovanie celej neuhradenej sumy úveru ku dňu 19. 06. 2019, keď v prípade prehľadu splátok a úhrad sa jedná len o interný doklad žalobcu, ktorý je vo vzťahu k zosplatneniu úveru bez súčasného preukázania uplatnenia práva veriteľa voči dlžníkovi na zosplatnenie úveru ako jednostranného právneho úkonu do tohto dátumu, právne irelevantný. V posudzovanej veci je preukázateľná jediná skutočnosť, a to, že navonok prejavil žalobca vôľu zosplatniť úver až dňa 22. 06. 2019, t. j. až po splatnosti splátky splatnej dňa 20. 06. 2019. Aj keby sa v súdnom spise nachádzala doručka o prevzatí tohto oznámenia zo dňa 22. 06. 2019 (čo sa však nenachádza, keď žalovaná doručenie takého oznámenia zároveň aj namietala), nebolo by možné s poukazom na vyššie uvedené priznať takému oznámeniu účinky platného zosplatnenia úveru vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 s použitím § 565 Občianskeho zákonníka.

40. Možno teda konštatovať, že účinky vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ako jednostranného úkonu môžu nastať najskôr dorúčením oznámenia o tejto skutočnosti dlžníkovi. V prejednávanej veci žalovaná navyše namietala, že jej bolo doručené oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, resp. že takéto oznámenie sa dostalo do jej dispozícinej sféry. V konaní tak nebolo ani preukázané, že žalovaná objektívne mala možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle žalobcu, pričom dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje žalobcu, v ktorého záujme je, aby sa určitá ním tvrdená skutočnosť, rozhodná podľa hmotného práva, v konaní preukázala, t. j. aby ju súd uznal za pravdivú. A pokiaľ žalobca, resp. jeho právny predchodca argumentoval, že žalovaná sa mohla o zosplatnení úveru dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby, tak súd konštatuje, že takéto tvrdenie žalobcu neobstojí, keď v prejednávanej

veci samotnému doručeniu žaloby nie je možné priznať účinky zosplatnenia úveru, nakoľko doručeniu žaloby nepredchádzali úkony veriteľa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo tvrdené ani preukazované nebolo (pozri bližšie rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2017).

41. Preto je možné uzavrieť, že v posudzovanom prípade tak ku dňu postúpenia pohľadávky (18. 07. 2022) nebol splatný celý úver, keďže konečná splatnosť úveru mala nastať až dňa 20. 03. 2027, a zároveň neboli splnené ani zákonné podmienky pre jeho platné zosplatnenie.

42. V danom prípade je nepochybné, že úverový vzťah vznikol medzi žalovanou a Consumer Finance Holding a.s. ako nebankovým subjektom. Zlúčením tohto nebankového subjektu s VÚB a.s., t.j. ku dňu 01. 01. 2018 sa majiteľom pohľadávky voči žalovanej stala banka. Pokiaľ banka, ktorá takto nadobudla pohľadávku, mienila ďalej postúpiť túto pohľadávku voči žalovanej, podliehala režimu zákona o bankách, avšak aj § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch. Skutočnosť, že pôvodne došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalovanou a nebankovým subjektom je irelevantná vo vzťahu k nevyhnutnosti aplikácie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže bola to už VÚB a.s. ako banka, ktorá mienila postúpiť svoju pohľadávku. Podľa prvej vety (časť za bodkočiarkou) § 92 ods. 8 zákona o bankách týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, pričom pod čiarou sa nachádza odkaz na § 17 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná (pozri rozhodnutie R 4/2021). Keďže súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady zosplatnenia úveru, potom nedošlo k splneniu podmienky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona o bankách o postúpení pohľadávky, ktorá je splatná, a preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi VÚB a.s. a žalobcom.

43. V prejednávanej veci išlo preto o postúpenie v rozpore s § 92 ods. 8 zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a teda sa jedná o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Keďže sa jedná o absolútnu neplatnosť, t. j. o úkon vykonaný v rozpore s kogentnou zákonnou úpravou, nenastali jeho účinky a preto žalobca nepreukázal existenciu aktívnej vecnej legitímácie v konaní, pričom preukázanie aktívnej vecnej legitímácie je základným predpokladom úspechu žalobcu v konaní (pozri bližšie rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2017). Z uvedeného dôvodu sa súd už ďalšími tvrdeniami sporových strán nezaoberal a pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu žalobu voči žalovanej v celom rozsahu zamietol (I. výrok).

44. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní mala žalovaná úspech v celom rozsahu, vznikol jej aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a preto jej súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania (II. výrok). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvanie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.