

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115214440
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115214440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcov: v 1. rade A. O.Ý., nar. XX.X.XXXX, v 2. Rade I. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Mukačevská 4803/11, 080 01 Prešov, právne zastúpení JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66 proti žalovaným: v 1. rade GETFIN, s.r.o., Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, IČO: 46 371 265, v 2. rade FINANCREAL, s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie voči žalovanému v 2. rade v zmysle § 107 ods. 1 O. s. p.

II. Súd u r č u j e , že zmluvné podmienky v záložnej zmluve zo dňa 29. 4. 2011 uvedené v čl. VII pod bodom 1 - 8 označenom Zmluvné pokuty:

1. V prípade porušenia povinnosti záložcu uvedených v tejto zmluve je veriteľ oprávnený k inkasu zmluvných pokút v zmysle tejto zmluvy.
2. V prípade, ak záložca svojim konaním (resp. nekonaním) zmarí zriadenie záložného práva, alebo je nesúčinný pri odstránení nedostatkov, ktoré bránia zriadeniu tohto práva, je veriteľ oprávnený účtovať záložcovi zmluvnú pokutu 20 % z poskytnutej istiny.
3. Záložca je povinný uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur) aj za každé iné jednotlivé porušenie ustanovenia tejto zmluvy. Nárok na náhradu spôsobenej škody na strane veriteľa tým nie je dotknutý.
4. Ak veriteľ vykoná za Záložcu akúkoľvek úhradu alebo platbu, ktorá súvisí priamo alebo nepriamo s PZÚ (napr. správa bytu, poisťné, exekúcia, daň, dražba a pod.), ktorú mal vykonať podľa tejto zmluvy záložca, je veriteľ oprávnený účtovať záložcovi tiež zmluvnú pokutu, a to výške 100 % z vykonanej úhrady alebo platby. Nárok veriteľa na náhradu toho, čo za záložcu takto vynaložil, nie je tým dotknutý.
5. V prípade neoznámenej zmeny v údajoch uvedených v zmluve týkajúcej sa jeho osoby, najmä však zmenu priezviska, trvalého bydliska, kontaktnej adresy, platiteľa mzdy, zamestnávateľa, zmenu miesta podnikania, sídla či zmenu obchodného mena, niektorého z telefónnych čísel uvedených v žiadosti o poskytnutie úveru a bankového spojenia, a to najneskôr do 7 dní od okamihu, kedy k takejto zmene došlo je záložca povinný zaplatiť tiež záložnému veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 170,- EUR za každé jednotlivé porušenie tohto dojednania.
6. Záložca sa zaväzuje v prípade, ak uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje o predmete záložného práva záložnému veriteľovi, alebo ak do času riadneho a včasného splnenia svojho záväzku zo Zmluvy o úvere voči záložnému veriteľovi stratí vlastnícke právo ku zálohu alebo jeho časti, alebo ak poruší ktorýkoľvek svoj, aj nepeňažný záväzok zo Zmluvy o úvere a z tejto zmluvy, vzniká tiež záložnému veriteľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % istiny poskytnutého úveru a jeho príslušenstva, splatnej na písomnú výzvu.
7. V prípade, ak záložca akýmkoľvek spôsobom znemožní veriteľovi disponovať s nehnuteľným majetkom /podanie súdnej žaloby, návrhu na predbežné opatrenie, zablokovanie nehnuteľnosti a pod./ zaväzuje sa prevodca zaplatiť veriteľovi počas celého trvania súdneho sporu, resp. inej prekážky brániacej disponovať s nehnuteľným majetkom zmluvnú pokutu vo výške do 0,3 % z celkovej dlžnej

sumy úveru aj jeho príslušenstva za každý deň trvania tohto sporu /ako paušalizovanú výšku náhrady škody na strane veriteľa/.

8. V prípade zatajenia dôležitých skutočností alebo uvedenia nepravdivých informácií bude záložca znášať všetky právne následky z toho vyplývajúce. Záložca si uvedomuje svoju prípadnú trestnoprávnu zodpovednosť za úmyselné uvedenie nepravdivých údajov /trestný čin úverového podvodu, resp. sprenevery/ a v prípade spáchania trestného činu na škodu veriteľa zaväzuje sa nahradiť veriteľovi všetky škody takto spôsobené, vrátane dojednanej zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania.

a v čl. 9 bod 2, podľa ktorého záložca znáša tie náklady na spracovateľský poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru a jeho zabezpečenia v sume 170,- EUR v prospech obchodného zástupcu záložného veriteľa, ktorý úver podľa zmluvy o úvere sprostredkoval a spracoval s ú n e p r i j a t e ľ n é .

III. Súd v y l u č u j e na samostatné konanie nárok žalobcov na priznanie finančného zadostučinenia vo výške 20,- EUR každému zo žalobcov v rade 1, 2.

IV. Žalovaný v 1. rade j e p o v i n n ý nahradiť žalobcom v rade 1, 2 trovy konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia každému vo výške po 509,47 EUR a tieto zaplatiť priamo na účet právneho zástupcovi žalobcovi JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB Prešov, a. s., č. ú.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Z., VS: XXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 99,50 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2015 boli vylúčené na samostatné konanie nároky žalobcov o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a nárok na primerané finančné zadostučinenie, ktoré si žalobcovia uplatnili v pôvodnej žalobe podanej 11.1.2012. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.4.2015. V pôvodnom návrhu žalobcovia žiadali určiť za neprijateľné zmluvné podmienky v záložnej zmluve zo dňa 29.4.2011 uvedené v článku 7 a poplatok v článku 9 ods. 2 za poskytovanie a spracovanie úveru, ktoré sú v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie sú kryté skutočným plnením zo strany veriteľa a v tomto smere poukazovali na rozsudok nemeckého súdu sp. zn. 17U 192/2010 z 3.5.2011 Vrchného krajinského súdu Karlsruhe. Nárok na primerané finančné zadostučinenie si uplatnili podľa § 3 ods. 5 Zákona 250/2007 Z. z., keď žiadali priznať toto finančné zadostučinenie každému po 20 Eur. Na ústnom pojednávaní 16.3.2016 právny zástupca žalobcov žiadal konanie voči žalovanému v 2. rade FINANCREAL, s.r.o., Bratislava zastaviť v zmysle § 107 ods. 1 O.s.p., pretože nie je voči komu uplatniť tento nárok, keď zistili, že žalovaný v 2. rade už neexistuje, ani jeho právny nástupca. Žalobcovia však naďalej trvali na žalobe o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle podanej žaloby aj keď v konaní, sp. zn. 11C 10/2012 súd konštatoval absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, lebo aj pri neplatnej zmluve prejudiciálne posúdené je možné vyhlásiť neprijateľné zmluvné podmienky, keď právny záujem na takomto určení je daný tým, že žalovaný v 1. rade má poskytovanie úverov vo svojom podnikaní a takéto zmluvné podmienky môže používať v zmluvách aj do budúcnosti, pričom neprijateľné zmluvné podmienky platia aj pre iné subjekty, ak by prípadne žalovaný v 1. rade vo svojich zmluvách takéto zmluvné podmienky použil. Sankcie a poplatky uvedené v článku 9 ods. 2 zmluvy sú neprimerane vysoké, v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a obdobne aj zmluvné pokuty uvedené v článku 7 a pokiaľ ide o poplatky, tieto nie sú kryté reálnym plnením zo strany žalovaného v 1. rade. Obdobné zmluvné podmienky boli rozsudkami tunajšieho súdu vyhlásené za neprijateľné.

Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, prípadne konanie zastaviť, keďže Okresný súd Prešov v konaní sp. zn. 11C 10/2012 rozhodol o neplatnosti zmluvy o úvere č. 113082 a keďže úverová zmluva je neplatná, nie je dôvodné, aby súd konal o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 107 ods.1 O.s.p. ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

4) ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Žalobca žiadal voči žalovanému v 2. rade zastaviť konanie v zmysle § 107 ods. 1 O. s. p. z dôvodu, že žalovaný v 2. rade už neexistuje a neexistuje ani jeho právny nástupca, takže niet voči komu uplatniť tento nárok.

Súd zistil, že žalovaný v 2. rade zanikol zlúčením so spoločnosťou Proexpo, s.r.o., Trenčín, ktorá zanikla ex offa 29.8.2013. S touto spoločnosťou zanikli aj ďalšie zlúčené spoločnosti SUSS, s.r.o., Žilina. Tieto údaje z obchodného registra svedčia tomu, že žalovaný v 2. rade ako účastník stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr ako sa konanie skončilo a sú tu dôvody v zmysle § 107 ods. 1 a ods. 4 O.s.p. pre zastavenie konania, keďže žalovaný nemá právneho nástupcu, resp. aj jeho ďalší právny nástupca zanikol. Z tohto dôvodu voči žalovanému v 2. rade súd konanie zastavil.

Na žalovaného v 2. rade v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011 bola postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa GETFIN, s.r.o. voči dlžníkom A. O. a I. O. vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 113082, zabezpečená zriadením záložného práva v prospech postupcu podľa zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy zo dňa 29.4.2011 a toto záložné právo bolo zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Prešov a LV XXXX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, rozsudkom 11C 11/2011 Okresného súdu Prešov, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti podľa § 151a nasledujúcich a mandátnou zmluvou uzatvorenou medzi FINANCREAL, s.r.o. a žalobcami dňa 29.4.2011, zmluvou o postúpení pohľadávky zo 17.11.2011, oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 25.8.2011 a 1.12.2011 zmluvou o úvere č. XXXXXX medzi veriteľom FINANCREAL, s.r.o. a žalobcami zo dňa 29.4.2011 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Žalobcovia ako dlžníci uzatvorili s veriteľom FINANCREAL, s.r.o. dňa 29.4.2011 zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur, ktorý mali splácať v 84 mesačných splátkach po 209,52 Eur tak, že celková výška úveru s navýšením bola 17.599,68 Eur, celkové náklady predstavovali 12.599,68 Eur, RPMN 60,49 %, priemerná RPMN 14,82 %, mesačnou úrokovou sadzbou 3%, ročnou 36 %, zároveň účastníci uzatvorili 29.4.2011 zmluvu o zriadení záložného práva ku nehnuteľnosti podľa § 151a a nasledujúcich Občianskeho zákonníka podľa zmluvy č. 113082 zo dňa 29.4.2011 za záväzok, ktorý prijali na základe tejto zmluvy vo výške 5.000 Eur s dojednaným navýšením 17.599,68 Eur až do jeho zaplatenia do 1.5.2018 a predmetom záložného práva bol byt žalobcov zapísaný na LV č. XXXX a LV XXXX k.ú. Prešov. V zmysle bodu VII. Zmluvné pokuty pod bodmi 1 až 8 boli dojednané zmluvné pokuty v znení ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V bode IX. Poplatky pod bodom 2 je dojednané, že záložca znáša náklady na spracovateľský poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru a jeho zabezpečenie v sume 170 Eur v prospech obchodného zástupcu záložného veriteľa, ktorý úver sprostredkoval a spracoval.

Z právoplatného rozsudku sp. zn. 11 C 10/2012 mal súd preukázané, že v tomto konaní žaloval ako žalobca GETFIN, s.r.o. žalovaných A. a I. O. o zaplatenie 17.074,35 Eur a súd rozhodol tak, že žalovaných v rade 1,2 zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť 4.290,48 Eur s 9,5 % ročným úrokom od 16.8.2011 do zaplatenia a to v splátkach po 150 Eur mesačne od apríla 2012 pod následkom straty výhody splátok a žalobu v prevyšujúcej časti ako aj protižalobu žalovaných zamietol. Súd v rámci svojho rozhodnutia konštatoval, že zmluvné dojednania o úroku z úveru 36 % ročne je absolútne neplatným dojednaním a na základe toho dospel k záveru o absolútnej neplatnosti celej úverovej zmluvy v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (viď. str. 3 a 4 citovaného rozsudku). Žalovaných preto zaviazal k zaplateniu v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka len rozdielu medzi tým, čo dostali, t.j. sumou 5.000 Eur a zaplatenými úhradami 709,42 Eur, teda na vrátenie sumy 4.290,48 Eur. Súd na strane 5 konštatoval, že je neplatné aj dojednanie o zmluvnej pokute, ktorá je zabezpečovacím inštitútom, keďže je neplatná celá úverová zmluva.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151c ods. 1 Občianskeho zákonníka záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 3 ods. 3, 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým

súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), c) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 9a ods. 1, 2 Zákona č. 250/2007 Z. z., povinnosti podľa § 4 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>>, § 4a až 5a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> a § 7 až 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20160201>> sa vzťahujú aj na osobu, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

Od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

Súd má za to, že je daný právny záujem na tom, aby bolo rozhodnuté o neprijateľných zmluvných podmienkach spotrebiteľskej zmluvy, aj keď pôvodná zmluva bola prejudiciálne určená za neplatnú, keď je tu daný právny záujem spotrebiteľa na takomto určení, ktoré vyplýva z § 3 ods. 3 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení noviel, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľa právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a v prípade zistenia porušenia práv a povinností je porušiteľ povinný zdržať sa protiprávneho konania a odstrániť protiprávny stav, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len voči jednotlivým spotrebiteľom poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale aj voči všetkým spotrebiteľom tak, aby sa očistil trh pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv a boli odstránené neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný v 1. rade má vo svojom podnikaní poskytovať úverov a takéto zmluvné podmienky môže používať v spotrebiteľských zmluvách aj do budúcnosti. V zmysle § 4 ods. 2 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 a používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 5b citovaného zákona súd je povinný pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť, alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd je teda povinný ex offa skúmať neprijateľné zmluvné podmienky a právny záujem na ich preskúmaní je daný aj v prípade, ak bola zmluva o úvere vyhlásená za absolútne neplatnú. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. značka 1Cdo 320/2013 zo dňa 24.11.2015, či rozsudok Krajského súdu Žilina, sp. zn. 6Co 176/2013 zo dňa 20.6.2013. Preto súd z vyššie uvedených dôvodov skúmal neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve z 29.11.2011 o záložnej zmluve, ktorá je spojená so zmluvou o úvere z 29.11.2011. Ide teda o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá ex offa podlieha súdnej kontrole.

V bode VII. Zmluvné pokuty pod bodmi 1 až 8 sú uvedené zmluvné pokuty, ktoré boli dojednané v rámci tejto zmluvy a to vo výške 20 % z poskytnutej istiny v prípade, ak záložca zmarí zriadenie záložného práva, alebo je nesúčinný pri odstránení nedostatkov, ktoré bránia zriadeniu tohto práva. Podľa bodu 2

vo výške 500 Eur za každé iné jednotlivé porušenie ustanovení tejto zmluvy, podľa bodu 4 je oprávnený veriteľ účtovať záložcovi zmluvnú pokutu vo výške 100 % z vykonanej úhrady alebo platby, podľa bodu 5 v prípade neoznámene akejkolvek zmeny v údajoch uvedených v zmluve týkajúcej sa jeho osoby, najmä zmeny priezviska, trvalého bydliska, kontaktnej adresy, platiteľa mzdy, zamestnávateľa, zmeny miesta podnikania, zmeny obchodného mena, zmeny telefónnych čísel, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 170 Eur za každé jednotlivé porušenie, podľa bodu 6 za neúplné alebo nepravdivé údaje o predmete záložného práva je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % istiny poskytnutého úveru a jeho príslušenstva, v prípade ak znemožní disponovať s nehnuteľným majetkom je povinný zaplatiť pokutu vo výške 0,3 % z celkovej dlžnej sumy úveru a jeho príslušenstva a podľa bodu 8 v prípade zatajenia dôležitých skutočností, alebo uvedenia nepravdivých informácií je povinný zaplatiť všetky škody vrátane dojednanej zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania.

Súd má za to, že takéto dojednanie je v rozpore s § 53 ods. 1, keď spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom nejde o individuálne dojednané zmluvné podmienky, pretože žalobca v 1. rade ako veriteľ niekoľkonásobne za tie isté porušenia a v neprímeranej výške dojednal zmluvné pokuty a tým neprímeraným spôsobom zaťažuje spotrebiteľa. Do úvahy neprichádza zníženie zmluvnej pokuty v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, lebo dojednania o zmluvných pokutách v spotrebiteľských zmluvách nie je možné meniť rozhodnutím súdu, súd môže len preskúmať toto dojednanie v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a konštatovať, či takéto spotrebiteľská zmluva poškodzuje neprímerane spotrebiteľa na právach a povinnostiach, alebo nie v jeho neprospech.

Pokiaľ ide o dojednanie v bode IX. Záložnej zmluvy bod 2, podľa ktorého záložca znáša náklady spracovateľského poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru a jeho zabezpečenie v sume 170 Eur, súd konštatuje, že aj toto dojednanie je v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo žalobca požaduje neprímerane vysoký poplatok za službu, ktorá nie je krytá skutočným plnením, neobsahuje žiadne určitým spôsobom špecifikované náklady a okruh služieb, ktoré poskytuje žalobca za poplatok 170 Eur a v tomto smere aj súd poukazuje na rozsudok Vrchného Krajského súdu v Karlsruhe sp. zn. 17U 192/10 z 3.5.2011, v ktorom súd odmietol oprávnenosť spracovateľského poplatku, pokiaľ nie je krytý reálnym plnením zo strany veriteľa. Preto nemôže žalovaný požadovať od spotrebiteľa úhrady takýchto nákladov, ktoré nezodpovedajú skutočným nákladom, čo vyplýva aj z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), § 9a ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z.. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovia boli v konaní úspešní, preto im patrí náhrada trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, vyúčtované ich právnym zástupcom nasledovne:

- z trov právneho zastúpenia z neurčitej hodnoty, podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT), čo predstavuje za jeden úkon právnej služby do 1.1.2013 odmenu 58,69 eura a 7,63 eura paušál (výpočtový základ AT 763,- eur), pri spoločných úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 29,35 eura a 7,63 eura paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods. 3 AT odmenu 29,35 eura a 7,63 eura paušál, pri spoločných polovičných úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 14,68 eura a 7,63 eura paušál, za nemeritórny úkon podľa § 14 ods. 5 AT odmenu 14,67 eura a 7,63 eura paušál, pri spoločných nemeritórnych úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 7,34 eura a 7,63 eura paušál; od 1.1.2013 (výpočtový základ 781,- eur) odmenu 60,07 eura a 7,81 eura paušál, pri spoločných úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 30,04 eura a 7,81 eura paušál; od 1.1.2014 (výpočtový základ 804,- eur) odmenu 61,87 eura a 8,04 eura paušál, pri spoločných úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 30,94 eura a 8,04 eura paušál; od 1.1.2015 podľa nového výpočtového základu AT (výpočtový základ 839,- eur) odmenu 64,54 eura a 8,39 eura paušál, pri spoločných úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 32,27 eura a 8,39 eura paušál, za nemeritórny úkon podľa § 13a ods. 4 AT odmenu 16,14 eura a 8,39 eura paušál, pri spoločných nemeritórnych úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 7,74 eura a 8,39 eura paušál; od 1.1.2016 podľa nového výpočtového základu AT (výpočtový základ 858,- eur) odmenu 66,- eur a 8,58 eura paušál, pri spoločných úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 33,- eur a 8,58 eura paušál, za nemeritórny úkon podľa § 13a ods. 4 AT odmenu 16,50 eura a 8,58 eura paušál,

pri spoločných nemeritórnych úkonoch pri 50 % znížení podľa § 13 ods. 2 AT odmenu 8,25 eura a 8,58 eura paušál a pri vykonaných úkonoch:

u žalobcu v 1. rade, A. O.:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a/ AT, § 13 ods. 2 AT)	58,69 eura
paušál	7,63 eura
- žaloba (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT, § 13 ods. 2 AT)	29,35 eura
paušál	7,63 eura
- návrh na vydanie predbežného opatrenia (§ 14 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ § 13 ods. 2 AT)	14,68 eura
paušál	7,63 eura
- zast. pri pojednávaní 11.4.2012 (nemeritórny) (§ 14 ods. 1 písm. c/ AT, ods. 5 AT, § 13 ods. 2 AT)	7,34 eura
paušál	7,63 eura
- vyjadrenie z 1.9.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ AT, § 13 ods. 2 AT)	30,04 eura
paušál	7,81 eura
- zast. pri pojednávaní 14.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT, § 13 ods. 2 AT)	30,94 eura
paušál	8,04 eura
- zast. pri pojednávaní 9.2.2015 (nemeritórny) (§ 13a ods. 1 písm. d/, ods. 4 AT, § 13 ods. 2 AT)	7,74 eura
paušál	8,39 eura
- zast. pri pojednávaní 8.2.2016 (nemeritórny) (§ 13a ods. 1 písm. d/, ods. 4 AT, § 13 ods. 2 AT)	8,25 eura
paušál	8,58 eura
- zast. pri pojednávaní 16.3.2015..... (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT, § 13 ods. 2 AT)	33,-- eur
paušál	8,58 eura
Odmena advokáta spolu (bez DPH):	291,95 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi sú hotové výdavky, a to cestovné vlastnými motorovými vozidlami právneho zástupcu, Š. K., EČ: A. XXX W.; Š.P.W. T., EČ: A. XXX N. a Š. T., EČ: Z. XXX V.:

- dňa 11.4.2012 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,29 eura/km = 32,48 eura (účtuje 1/2) 16,24 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 12,71 eura = 50,84 eura /účtuje 1/2, (§ 17 ods. 1 AT)/ 25,42 eura

- dňa 14.5.2014 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,27 eura/km = 30,24 eura

(účtuje 1/5) 6,05 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny
á 13,40 eura = 53,60 eura /účtuje 1/5, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 10,72 eura

- dňa 9.2.2015 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka
do Prešova, a späť 112 km á 0,26 eura/km = 29,12 eura
(účtuje 1/5) 5,82 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny
á 13,98 eura = 55,92 eura /účtuje 1/5, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 11,18 eura

- dňa 8.2.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka
do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur (účtuje
1/3) 9,33 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny
á 14,30 eura = 57,20 eura /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 19,07 eura

- dňa 16.3.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka
do Prešova, a späť 112 km á 0,26 eura/km = 29,12 eura
(účtuje 1/3) 9,71 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny
á 14,30 eura = 57,20 eura /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 19,07 eura

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 132,61 eura

Trovy konania spolu: (odmena 291,95 eura + hotové výdav-
ky 132,61 eura) 424,56 eura
DPH 20 % 84,91 eura
Trovy konania spolu (aj s DPH) u žalobcu v 1. rade:
..... 509,47 eura

u žalobkyne v 2. rade, I. O.:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady
s klientkou 58,69 eura
(§ 14 ods. 1 písm. a/ AT, § 13 ods. 2 AT)
paušál 7,63 eura

- žaloba 29,35 eura
(§ 14 ods. 1 písm. b/ AT, § 13 ods. 2 AT)
paušál 7,63 eura
- návrh na vydanie predbežného opatrenia 14,68 eura
(§ 14 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ § 13 ods. 2 AT)
paušál 7,63 eura

- zast. pri pojednávaní 11.4.2012 (nemeritórny) 7,34 eura
(§ 14 ods. 1 písm. c/ AT, ods. 5 AT, § 13 ods. 2 AT)
paušál 7,63 eura

- vyjadrenie z 1.9.2013 30,04 eura
(§ 14 ods. 1 písm. b/ AT, § 13 ods. 2 AT)
paušál 7,81 eura

- zast. pri pojednávaní 14.5.2014 30,94 eura
(§ 13a ods. 1 písm. d/ AT, § 13 ods. 2 AT)

paušál	8,04 eura
- zast. pri pojednávani 9.2.2015 (nemeritórny) (§ 13a ods. 1 písm. d/, ods. 4 AT, § 13 ods. 2 AT)	7,74 eura
paušál	8,39 eura
- zast. pri pojednávani 8.2.2016 (nemeritórny) (§ 13a ods. 1 písm. d/, ods. 4 AT, § 13 ods. 2 AT)	8,25 eura
paušál	8,58 eura
- zast. pri pojednávani 16.3.2015..... (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT, § 13 ods. 2 AT)	33,-- eur
paušál	8,58 eura
Odmena advokáta spolu (bez DPH):	291,95 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi sú hotové výdavky, a to cestovné vlastnými motorovými vozidlami zástupcu, Š. K., EČ: A. XXX W.; Š.P.W. T., EČ: A. XXX N. a Š. T., EČ: Z. XXX V.:

- dňa 11.4.2012 na pojednávane na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,29 eura/km = 32,48 eura (účtuje 1/2)	16,24 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 12,71 eura = 50,84 eura /účtuje 1/2, (§ 17 ods. 1 AT)/	25,42 eura
- dňa 14.5.2014 na pojednávane na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,27 eura/km = 30,24 eura (je účtovaná odmena 1/5)	6,05 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,40 eura = 53,60 eura /účtujeme 1/5, (§ 17 ods. 1 AT)/	10,72 eura
- dňa 9.2.2015 na pojednávane na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,26 eura/km = 29,12 eura (je účtovaná odmena 1/5)	5,82 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,98 eura = 55,92 eura /je účtovaná odmena 1/5, (§ 17 ods. 1 AT)/	11,18 eura
- dňa 8.2.2016 na pojednávane na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur (je účtovaná odmena 1/3)	9,33 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura /je účtovaná odmena 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/	19,07 eura
- dňa 16.3.2016 na pojednávane na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,26 eura/km = 29,12 eura (je účtovaná odmena 1/3)	9,71 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura /je účtovaná odmena 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/	19,07 eura
Hotové výdavky spolu (bez DPH):	132,61 eura

Trovy konania spolu: (odmena 291,95 eura + hotové výdav-

ky 132,61 eura) 424,56 eura
DPH 20 % 84,91 eura
Trovy konania spolu (aj s DPH) u žalobkyne v 2. rade:
..... 509,47 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Škoda Yeti, EČ: PO 020 DO:

- dňa 11.4.2012

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 11.4.2012 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($7,4 + 5,3 + 6,1 = 18,8 : 3 = 6,27$ l/100 km) 0,063 l/1 km a pri cene nafty 1,619 eura/l 0,10 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,10 eura/km) 0,283 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,29 eura/km

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. T., EČ: A. XXX N.:

- dňa 14.5.2014

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 14.5.2014 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$ l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,534 eura/l 0,08 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,08 eura/km) 0,263 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,27 eura/km

- dňa 9.2.2015

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 9.2.2015 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$ l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,294 eura/l 0,07 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,07 eura/km) 0,253 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,26 eura/km

- dňa 8.2.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 8.2.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$ l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,124 eura/l 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) 0,243 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,25 eura/km

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. T., EČ: Z. XXX V.:

- dňa 16.3.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 16.3.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($7,7 + 4,9 + 5,9 = 18,5 : 3 = 6,2$ l/100 km) 0,062 l/1 km a pri cene benzínu 1,134 eura/l 0,07 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,07 eura/km) 0,253 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,26 eura/km

Súd priznal tieto náklady právneho zastúpenia tak, ako boli vyúčtované po ich preskúmaní a zaviazal žalovaného v 1. rade nahraďiť žalobcom v rade 1 každému po 509,47 Eur s tým, že tieto trovy uhradí priamo na účet ich právneho zástupcoví JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66 na účet č. ú.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: Z., VS XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovia v 1. a 2. rade sú oslobodení od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) Zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch, v konaní boli úspešní, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prešla na žalovaného v 1. rade a súd mu uložil zaplatiť súdny poplatok podľa položky 1b Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 99,50 EUR, ktoré je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Prešov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.