

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210642
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715210642.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: MARTICO, s.r.o., so sídlom Martin, Východná 14, IČO: 31 559 051, právne zastúpený JUDr. Petrom Vyletelom, advokátom so sídlom Martin, Východná 14 proti odporčyni: C. Y., L..XX.XX.XXXX, X.. XX.X.XXXX, L. J. C., D. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 57,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Martin č. k. 7C/318/2015-16 zo dňa 20.8.2015.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania
- IV. Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 9,80 Eur.
- V. U p r a v u j e sa prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil navrhovateľovi: MARTICO, s.r.o., so sídlom Martin, Východná 14, IČO: 31 559 051, sumu 9,80 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 16,50 Eur, a to na adresu jeho sídla.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.7.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží odporčyni povinnosť zaplatiť mu sumu 57,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 54,78 eur od 01.03.2015 do zaplatenia a zaviaže ju na náhradu trov konania.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 7C/318/2015-16 zo dňa 20.8.2015, a to tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel.

Súd následne šetrením zistil, že odporčyňa zomrela dňa XX.X.XXXX, teda ešte pred podaním návrhu na súd.

Podľa ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), platobný rozkaz treba doručiť odporčovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ust. § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z podmienok konania je aj spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou, resp. vyhlásením za mŕtveho.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Odporkyňa už v čase začatia konania nemala spôsobilosť byť účastníkom konania, teda od začiatku nemohla v konaní vystupovať ako nositeľ práv a povinností. Súd s ňou teda nemohol konať ako s účastníkom konania. Keďže v danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd musel v zmysle citovaného ustanovenia § 173 § ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušiť a podľa § 104 ods. 1 konanie zastaviť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.