

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415220979
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415220979.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. O., nar. XX.XX.XXXX toho času E. domov Q., Ul. mieru X v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov : matka F. Y., nar. XX.XX.XXXX t. č. bytom V. Zámky, V. XX, otec A. O. nar. XX.XX.XXXX bytom E. - T. B. W. G. XX-X-X, Z. ľudová republika zastúpený advokátom JUDr. Claude Trelaj, M. R. Štefánika 30 Nové Zámky o návrhu : D. Q., nar. X.XX.XXXX bytom L. N. č. XXX o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežným opatrením E. domovu Q., Ul. mieru X odovzdať maloletého R. O., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti D. Q., nar. X.XX.XXXX bytom L. N. č. XXX počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

Súd spája na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 12P 93/2015 s vecami vedenými pod spisovou značkou 7P 310/2015 a 11P 79/2016, ktoré budú naďalej vedené pod spisovou značkou 12P 93/2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu 8.3.2016 domáha zverenia maloletého do jej pestúnskej starostlivosti a súčasne sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by jej bolo dieťa odovzdané do starostlivosti. Vydanie predbežného opatrenia odôvodňovala tým, že s maloletým R. od 28.1.2016 do 2.3.2016 absolvovala šesť interakcií v Detskom domove, počas ktorých sa s dieťaťom zbližila, vytvoril sa dobrý kontakt medzi ňou a maloletým, ktorý si na ňu zvykol, kýval jej na rozlúčku a bol smutný keď od neho odchádzala. Počas stretnutí bola informovaná o aktuálnom vývine dieťaťa, o jeho zvykoch, režime a podobne. Mala možnosť ho kŕmiť, hrať sa s ním. Má za to, že je v záujme maloletého pre jeho zdravý ďalší psychický vývin, aby čo najskôr bol odovzdaný do jej starostlivosti ako budúcej pestúny v jej rodinnom prostredí. Má záujem maloletému poskytnúť pocit domova, istoty a lásky, čo je pre neho veľmi dôležité. K návrhu pripojila listinné dôkazy vypracované zo strany Detského domova Q., z ktorých vyplýva, že boli zrealizované viaceré interakcie v Detskom domove, počas ktorých sa nevyskytli žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali záujem navrhovateľky poskytnúť dieťaťu bezpečný a láskyplný domov. Navrhovateľka je na základe rozhodnutia ÚPSVaR Nitra NR 1/OSPO/SPO/2015/3447 zo dňa 15.5.2015 zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 15.5.2015. Podľa predloženej lekárskej správy je menovaná zdravotne a psychicky spôsobilá starať sa o maloleté dieťa, podľa odpisu Registra trestov, v registri trestov nemá žiaden záznam, v súčasnosti poberá peňažný príspevok na opatrovanie v sume 220,52 eur, okrem toho rodinné prídavky na dieťa 34,54 eur. Podľa správy zo sociálneho šetrenia v domácnosti navrhovateľky má táto vhodné bytové pomery a zakúpené všetky potrebné veci na starostlivosť o maloletého.

Zo spisu tunajšieho súdu 10C 258/2014 mal súd preukázané, že v tomto konaní prebieha rozvodové konanie rodičov maloletého s tým, že uznesením zo dňa 12.02.2016 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania 9C 595/2015. V konaní 9C 595/2015 na základe podaného návrhu

otca maloletého sa vedie konanie voči matke a maloletému o zapretie otcovstva. Zatiaľ vo veci meritórne rozhodnuté nebolo, vo veci je určený termín pojednávania na 21.3.2016. Z oboch uvedených spisov vyplýva, že s otcom maloletého prebieha komunikácia prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, matka maloletého sa nezdržuje na neznámom mieste, býva toho času na adrese V. O., V. XX, kde si preberá zásielky.

Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd podľa § 112 ods. 1 O.s.p. s poukazom na pravidlo 8 Rozvrhu práce OS Nové Zámky na rok 2016 spojil na spoločné konanie.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého, keď bude odovzdaný ešte pred rozhodnutím vo veci samej do starostlivosti navrhovateľky, ktorá splnila všetky predpoklady na to, aby začala realizovať osobnú starostlivosť o dieťa vo svojom domácom rodinnom prostredí a aby sa čo najskôr začal vytvárať vzájomný citový vzťah medzi ňou, maloletým ako aj navrhovateľkinou rodinou. Z týchto dôvodov súd navrhovanému predbežnému opatreniu vyhovel, keďže u navrhovateľky nezistil prekážky v riadnej osobnej starostlivosti o maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.