

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215463
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312215463.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Wechter Business, s.r.o., so sídlom Sokolovská 428/130 Karlín, Praha 8, Česká republika, proti odporcovi: H. H., L. P. X, Z., o zaplatenie 231,72 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 231,72 eura s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 231,72 eura od 31. 03. 2010 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 30 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 55,10 eura, a to v mesačných splátkach po 5 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 12. 09. 2012 sa právny predchodca navrhovateľa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu čiastku vo výške 231,72 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s.r.o., ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 26. 06. 2009 zmluvu o úvere č. 10001618, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300 eur s celkovými nákladmi dlžníka spojenými s úverom vo výške 540 eur. Úver sa odporca zaviazal vrátiť v celkovej splatnej sume vo výške 840 eur, splatnej v 24 mesačných splátkach po 35 eur vždy k 26. dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere. Prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov odporca potvrdil svojim podpisom. Navyiac, mal za to, že zmluva spĺňa všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Okrem toho dodal, že odporca písomnou žiadosťou o úver požiadal veriteľa o poskytnutie finančných prostriedkov s odôvodnením, že finančné prostriedky žiada na účel podnikania s tým, že v článku II bod 7 zmluvy o úvere prehlásil, že pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Odporca sa dostal do omeškania dňa 29. 03. 2010 a ku dňu podania návrhu uhradil spolu 608,28 eura.

Následne poukázal na poplatky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok a to podľa bodu 8) manipulačný poplatok vo výške 26,56 eura za každý výjazd zamestnanca veriteľa k odporcovi, a to aj neúspešný, pričom veriteľ vyslal svojho zamestnanca 2 krát. Podľa bodu 9) paušálna náhrada nákladov za zasielanie písomných upomienok vo výške 3,32 eura, pričom veriteľ zaslal odporcovi celkovo 3 písomné upomienky. Podľa bodu 17) si zmluvné strany dojednali pre prípad omeškania s plnením splatného záväzku úrok z omeškania vo výške 0,5% denne z nesplatennej časti dlhu a taktiež zmluvnú

pokutu vo výške 0,25% denne z nesplatenj časti úveru s príslušenstvom v prípade, ak odporca do lehoty určenej vo výzve veriteľa dlžné splátky úveru s príslušenstvom riadne a včas neuhradí.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 09. 2009 sa navrhovateľ stal novým veriteľom zo zmluvy o úvere a práva vyplývajúce z bodu 10, 11 (zrejma chyba v písaní, správne malo byť 8, 9) a 17 Všeobecných obchodných podmienok úveru považoval za práva neprimerane vysoké, a preto sa týmto žalobným návrhom od odporcu ich nedomáhal. Domáhal sa zaplata celkovej splatnej sumy úveru po odpočítaní platieb vo výške 231,72 eura s príslušenstvom spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne a to ku dňu 31. 03. 2010, teda k nasledujúcemu dňu po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dohodnutej v zmluve o úvere.

Súd najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27. 09. 2012 č.k. 12Ro/367/2012-24, avšak ten sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 26. 02. 2013 č.k. 12RO/367/2012-35 zrušil.

Okrem toho došlo k postúpeniu pohľadávky, preto súd uznesením zo dňa 29. 07. 2013 č.k. 14C/159/2013-53 vyhovel návrhu navrhovateľa, aby do konania vstúpila namiesto doterajšieho navrhovateľa spoločnosť PEVA SK, s.r.o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO: 46 824 791.

Následným šetrením sa súdu podarilo zistiť pobyt odporcu, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovanú sumu uznáva v plnej výške a má záujem ju zaplatiť, avšak v mesačných splátkach po 30 eur, nakoľko je starobný dôchodca a z dôchodku platí pravidelné mesačné výdavky.

Navrhovateľ súhlasil s tým, aby odporca uhradil dlh v pravidelných mesačných splátkach.

Došlo k ďalšiemu postúpeniu pohľadávky, v dôsledku čoho súd uznesením zo dňa 12. 11. 2015 č.k. 14C/159/2013-84 pripustil, aby do konania na strane aktívne legitimovaného účastníka vstúpila spoločnosť Wechter Business, s.r.o., so sídlom Sokolovská 428/130 Karlín, Praha 8, Česká republika.

Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 16. 03. 2016, zohľadniac vyjadrenia účastníkov konania a najmä skutočnosť, že u odporcu pretrvávajú zdravotné problémy a svoje stanovisko k veci uviedol, ako aj navrhovateľ s ním vyjadril súhlas.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 26. 06. 2009 medzi BENEFIT INVEST, s.r.o., so sídlom Staničná č. 16/1062, Trenčín, IČO: 36337617 a odporcom bola uzavretá Zmluva o úvere č. 10001618, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300 eur s celkovými nákladmi dlžníka spojený s úverom vo výške 540 eur. Úver sa odporca zaviazal vrátiť v celkovej splatnej sume vo výške 840 eur, splatnej v 24 mesačných splátkach po 35 eur vždy k 26. dňu v mesiaci podľa priloženého splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere.

Odporca ku dňu podania návrhu uhradil sumu 608,28 eura.

Okrem toho súd zistil, že pred podaním návrhu, ako aj po podaní návrhu došlo k viacerým postúpeniam predmetnej pohľadávky, o ktorých bolo rozhodnuté.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil len istinu vo výške 231,72 eura (840 eur - 608,28 eura) so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31. 03. 2010 do zaplata, s čím odporca vyjadril súhlas, avšak žiadal o splátkový kalendár.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, čo potvrdil aj navrhovateľ. Okrem toho sám navrhovateľ uznal, že zmluva obsahuje podmienky, ktoré sú neprimerane vysoké, a preto ich ani nežiadal. Žiadal uhradiť sumu vo výške 231,72 eura, ktorá predstavovala rozdiel medzi celkovou výškou úveru 840 eur a uhradenou sumou 608,28 eura, ktorú sumu odporca aj uznal a súhlasil s tým, že ju uhradí, avšak v splátkach.

Okrem istiny súd rozhodol aj o príslušenstve pohľadávky, t.j. o úrokoch z omeškania a to podľa § 517 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s platením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 160 ods. 1 OSP povinnosť uloženú rozsudkom je potrebné splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z osobných, majetkových a zárobkových pomerov odporcu súd povolil odporcovi splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Odporca je starobným dôchodcom s výškou dôchodku cca 400 eur a z dôchodku musí hradiť svoje pravidelné mesačné výdavky, medzi ktoré patrí nájomné za bývanie - 130 eur mesačne, splácanie vymáhanej pohľadávky -100 eur mesačne, UPC - 12 eur mesačne a výdavky na stravu 100 eur mesačne.

K vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo dňa 30. 03. 2010, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 231,72 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 231,72 eura od 31. 03. 2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 eura a trovách právneho zastúpenia v sume 55,10 eura. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) za úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastupovanie, písomné podanie na súd, po 19,92 eura, ako aj režijný paušál vo výške 7,63 eura za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Vzhľadom na vyššie uvedené, prihladnuc na majetkové pomery odporcu, súd povolil aj náhradu trov konania odporcovi uhradiť v splátkach a to v mesačných splátkach po 5 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.