

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010453  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714010453.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. marca 2016, v trestnej veci obžalovaného A. D., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. D. nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N. D., J.. R. XXX/XX, okres Považská Bystrica, živnostník

je vinný, že

dňa 12.05.2014 asi o 10.00 hod. v Považskej Bystrici, J., na schodoch rodinného domu č. XXX/XX, bezdôvodne fyzicky napadol svojho brata C. D. bytom N. D. J.. R. XXX/XX tak, že ho chytil pod krkom za oblečenie, udrel ho dvakrát do zadnej časti hlavy, následne ho pootočil so slovami: „veď som ti slúbil, že keď prídeš, tak Ťa zhodím zo schodov“, sotil ho dolu schodmi, pričom prepadol dopredu, spadol na rameno, urobil kotrmelec a skotúlal sa asi po X schodoch, čím mu takto spôsobil pomliaždenie ramena, totálnu ruptúru šľachy nadhrebeňového svalu vpravo, čiastočnú ruptúru šľachy podlopatkového svalu vpravo a parciálnu ruptúru šľachy dlhej hlavy bicepsu vpravo, lézie šliach v oblasti pravého ramena a pravej lopatky, ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života od 12.05.2014 do 16.06.201 fixáciou v Dessaultovom obvaze pravej hornej končatiny úplne vyradenou hybnosťou, pričom prvých 14 dní mal výrazné bolesti pravého ramena a pleca, bol výrazne obmedzený pri hygiene, sprchovaní a umývaní zubov a pri spánku, nakoľko mohol ležať len na ľavej strane a bol odkázaný na pomoc pri obliekaní, obúvaní a hygiene, a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 7 / slovom : sedem / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému C. D., nar. XX. 7. XXXX, bytom N. D., J.. R. XXX/XX, škodu vo výške 1.812,80-Eur.

odôvodnenie:

W. Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 1T/90/2014, zo dňa 4.marca 2015 bol A. D. uznaný vinným prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, so skúšobnou dobou na jeden rok a zároveň bol zaviazaný nahradiť škodu poškodenému C. D. v celkovej výške 1 812,80 €. Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie, pričom uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/74/2015-229, zo dňa 23.novembra 2015 bol rozsudok prvého stupňa zrušený s tým, že úlohou súdu bude potrebné dopytovať znalca k novej fotodokumentácii, ktorú predložil obžalovaný pred krajským súdom, či lokalizáciou miesta mohlo dôjsť k zraneniu, ktoré tvrdí poškodený a zároveň dopytovať opätovne svedkyňu sestru obžalovaného X. D., po riadnom poučení túto vypočuť v neprítomnosti obžalovaného.

Súd doplnil dokazovanie v naznačenom smere krajského súdu s tým, že opätovne vypočul znalca MUDr. Pavla Mičiaka, ktorému predložil uvedenú fotodokumentáciu s tým, že znalec na základe desiatich fotografií zotrval na svojich doterajších tvrdeniach, jednoznačne uviedol, že aj z takto situovaného miesta bez akýchkoľvek pochyb k uvedenému zraneniu, ktoré popisuje poškodený mohlo dôjsť.

Úlohou súdu bolo opätovne vypočuť X. D., sestru jednak obžalovaného, jednak poškodeného a túto po riadnom poučení vypočuť v neprítomnosti obžalovaného, ako aj poškodeného. Po poučení o možnosti odmietnuť vypovedať, využila svoje právo a uviedla, že vypovedať nebude, nakoľko obžalovaný je jej brat.

Na základe takto doplneného dokazovania súd opätovne konštatoval, že bez akýchkoľvek pochyb je možné kvalifikovať konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., z dôvodu, že bolo preukázané, že tento inému úmyselne ublížil na zdraví. Súd pri svojom konštatovaní vychádzal z dosiaľ vykonaných dôkazov, pričom aj na základe doplneného dokazovania a to dopytovaním znalca k predmetnej fotodokumentácii v počte desiatich fotiek, ktoré predložil obžalovaný, kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. Aj na základe doplneného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví. Znalec vo svojej výpovedi uviedol, že závery znaleckého posudku a aj mechanizmus zranenia tak, ako popisuje poškodený, jednoznačne nasvedčuje tomu, že bol zhodný zo schodov tak, ako popísal. Na základe takto doplneného dokazovania zo strany znalca bez absencie výsluchu sestry poškodeného a obžalovaného X. D. potom súd dospel k záveru, že nie je potrebné vykonávať žiadne ďalšie dokazovania, ktoré navrhol v priebehu konania obžalovaný.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného nezistil ani jednu priťažujúcu okolnosť a ani jednu poľahčujúcu okolnosť.

Na základe týchto skutočností potom súd u obžalovaného dospel k záveru, že uloženie podmieneného trestu bude postačujúce na prevýchovu obžalovaného a zároveň uložil primeranú skúšobnú dobu, pričom takýto trest považoval za zákonný a spravodlivý.

Nakoľko poškodený si zákonným spôsobom uplatnil nárok na náhradu škody a súd mal za preukázané, že pri trestnom čine obžalovaný spôsobil škodu na zdraví poškodenému D., ktorý si ako poškodený uplatnil celkovú škodu vo výške 1 812,80 Eur, čo predstavuje ublíženie na zdraví v rozpätí 110 bodov, pričom hodnota bodu stanovená 16,48 Eur v dobe rozhodovania súdu potom odzrkadľuje, že škoda bola uplatnená v zákonnej výške a v zmysle § 287 ods.1 Tr.por. rozhodol.

Na základe všetkých uvedených skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.