

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209435
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7812209435.5

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne P., s.r.o., so sídlom v V., P. XX, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej F. republike, za ktorú koná U. spravodlivosti F. republiky, so sídlom v V., K. námestie XX, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 12C 159/2012-12 z 21.1.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením uložil žalobkyni povinnosť v lehote 3 dní od doručenia uznesenia zaplatiť súdny poplatok vo výške 4.290,- € (65 x 66 €) za vznesené námietky zaujatosti v spojených konaniach podľa položky č. 17 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení s poučením, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a navrhla ho zrušiť v celom rozsahu bez náhrady. V odvolaní uviedla, že nepodala námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. a tak spoplatňovanie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Poukázala na to, že v žalobe uviedla skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Súd prvého stupňa mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zák. o súdnych poplatkoch, tvrdila, že jej nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť súdne poplatky. V tejto súvislosti poukázala na ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb., podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené, čo sa rovnako týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. Bola toho názoru, že v zmysle tohto ust. v tomto konaní súdne poplatky neplatí. Záverom poukázala na nález Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 387/2010 z 25.11.2010, z ktorého citovala právny názor a mala za to, že vydaním výzvy na zaplatenie súdneho poplatku došlo k porušeniu základného práva účastníka konania zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čo je samo o sebe dôvodom na zrušenie uznesenia / výzvy.

Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, lebo súd prvého stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané námietky zaujatosti podľa položky č. 17 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí

prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 15a ods. 1 O.s.p. účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

Podľa § 15a ods. 2 O.s.p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Podľa § 15a ods. 3 O.s.p. v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo účastníkov uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, a zároveň obsahuje obligatórne náležitosti pre námietku zaujatosti, medzi ktoré patrí označenie sudcu, proti ktorému námietka smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a okolnosť, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Iba na podania, ktoré nespĺňajú náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliada a v takomto prípade sa vec nadriadenému súdu ani nepredkladá.

Z obsahu žaloby v prejednávanej veci vyplýva, že žalobkyňa v úvode upozorňuje na skutočnosť o predpojatosti okresného súdu, ktorý má vec prejednať. Podľa jej názoru, súd prvého stupňa zapríčinil svojím nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na jej strane, a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Uviedla, že ak bol sám okresný súd ako štátny orgán škodcom v spore medzi žalobkyňou a štátom, tak je vylúčený, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 65/05, ktorý sa vyjadril k potrebe uplatňovania objektívneho hľadiska pri posudzovaní skutočností významných pre rozhodovanie o nezaujatosti sudcov. Zastáva názor, že pridelením veci niektorému zo sudcov daného okresného súdu by sa porušilo jej právo na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce, na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhla preto, aby nadriadený súd rozhodol o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia Okresného súdu Michalovce sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z uvedeného je zjavné, že žalobkyňa uplatnila v konaní námietku zaujatosti, ktorá má obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 15a ods. 3 O.s.p. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, ak podanie podľa obsahu posúdil ako uplatnenú námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. a vec predložil nadriadenému súdu na rozhodnutie o nej. Krajský súd v Košiciach o námietke zaujatosti rozhodol uznesením 6NcC 35/2012-15 z 19.10.2012.

Tvrdenie žalobkyne, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca, nemožno akceptovať, lebo súdna prax (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Nc 17/2010 z 31.5.2010, 3Cdo 102/2012 z 11.3.2013) sa zjednotila v názore, že dôvod na vylúčenie sudcu (§ 14 ods. 1 O.s.p.) nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo, resp. že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia v žalobe) svojím nesprávnym úradným postupom vo veci založil zodpovednosť za škodu a nemajetkovú ujmu podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dôvodná nie je ani námietka žalobkyne, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.9.2012 nemá v konaní platiť súdne poplatky v konaní, preto nemá povinnosť zaplatiť ani súdny poplatok za podanie návrhu na vylúčenie sudcov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.9.2012 od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady

škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa položky 17 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb., za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania sa platí súdny poplatok v sume 66 eur.

Skutočnosť, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo do 30.9.2012 od súdnych poplatkov vecne oslobodené, nemá vplyv na zákonnú povinnosť žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za vznesené námietky zaujatosti. K uvedenej námietke žalobkyne odvolací súd poukazuje na právny názor vyslovený v uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 124/2011 z 30.3.2011, podľa ktorého vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17 písm. a / Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba podľa § 138 O.s.p. a vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zákona sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 cit. zákona).

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.