

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/200/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204750
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8216204750.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobkyne: S. Š., J. XX.XX.XXXX, G. O. XXXX/XX, XXX XX G.I., právne zastúpenej advokátom: JUDr. Matúš Hrib, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1/. M. Š., J. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, XXX XX H., X/ L. H., V. Š., J. XX.XX.XXXX, G. E. XX, XXX XX H. M. X/ M. E., V. Š., J. XX.XX.XXXX, G. E. XX, XXX XX H., zastúpení splnomocnenkyňou: S. X. X., J. XX.XX.XXXX, G. M.. N. XXXX/XX, XXX XX G., Y.Č.. A. XX, XXX XX H., o zaplatenie 3 717,92 Eur, v opätovnom konaní po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove č. k. 19 Co 35/2020-305 z 25.02.2021, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 2 240,42 Eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni priznáva voči žalovaným 1., 2. a 3. spoločne a nerozdielne 20,52 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov prvostupňového konania.

III. Žalovaným 1., 2. a 3. spoločne a nerozdielne priznáva voči žalobkyni 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) 24.02.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným ako právnym nástupcom, t.j. ako dedičom po ich právnom predchodcovi S. Š., J. XX.XX.XXXX (ďalej len „predchodca žalovaných“) zaplatenia 4 852,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy, odo dňa nasledujúceho po dni podania tejto žaloby až do zaplatenia a to titulom náhrady škody, ktorá mala žalobkyni vzniknúť neoprávneným výrubom drevín, realizovaným predchodcom žalovaných vo februári 2013 nie len na jemu patriacich K. D. XXXX M. D. XXXX, J. N. I. H..Ú.. E., evidovaných príslušným katastrálnym úradom na X. XXX M. X. XXX, ale aj na s nimi bezprostredne susediacich parcelách D. XXXX M. D. XXXX nachádzajúcich sa v k.ú. E. a evidovaných príslušným katastrálnym úradom na X. XXX, ktorých je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou vo veľkosti podielu 43/63 z celku (ďalej len „parcely žalobkyne“, pozn.). Pri tejto ťažbe dreva predchodca žalovaných opomenul hranicu medzi jeho parcelami, na ktorých sa ťažba mala vykonať na jednej strane a parcelami žalobkyne na strane druhej, čom mal predchodca žalovaných potvrdiť aj do zápisnice v konaní pred správny orgánom, pričom pri tomto výrube predchodca žalovaných neoprávnene zasiahol aj na parcely žalobkyne tak, že na týchto parcelách žalobkyne neoprávnene vykonal výrub stromu jedľa v počte 12 ks v celkovom objeme 47,6 m³, ktorú skutočnosť na písomný podnet žalobkyne zo 14.10.2013, konštatoval aj správny orgán, konkrétne pozemkový a lesný odbor, ktorý vykonal dozor a miestne zisťovanie vykonanej spornej ťažby dreva a to jednako na parcelách predchodcu žalovaných, kde sa ťažba mala uskutočňovať, ako aj na parcelách v spoluvlastníctve žalobkyne a v tej súvislosti správny orgán konštatoval, že na parcelách žalobkyne došlo k výrubu a

poškodeniu drevín v tomto rozsahu: na hranici parcely č. XXXX M. K. Č.. XXXX výrub 2 ks dreviny jedľa; na parcele č. XXXX výrub 4 ks dreviny jedľa; na parcele č. XXXX výrub 6 ks dreviny jedľa, čo podľa žalobkyne vyplýva zo spisu správneho orgánu, pozemkového a lesného odboru č. Q.-G.-K.-XXXX/XXXXX-X-K., M. M. L. N. Č.. Q.Ú.-G.-K.-XXXX/XXXXX-K. M. Č.. Q.-G.-K.-XXXX/XXXXXX-K.. Výška škody spôsobená žalobkyňou neoprávneným výrubom drevnej hmoty na jej spoluvlastnícky patriacich parcelách bola určená znaleckým posudkom č. 2/2013 vyhotoveným súdnym znalcom F.. Š. P., podľa ktorého na parcelách žalobkyne bola uvedeným výrubom realizovaným predchodcom žalovaných spôsobená škoda vo výške 3 575,- Eur, ktorá zodpovedá trhovej cene za 47,6 m³ neoprávnené vyťaženej ihličnatej hmoty dreviny jedľa, náhrady škody ktorej sa žalobkyňa domáhala voči právnym nástupcom (t.j. dedičom) zomrelého ich právneho predchodcu, ktorý tento sporný výrub realizoval, zanedbajúc pri tom potrebnú predvídavosť hroziacim škodám a to z dôvodu, že tento nárok žalobkyne bol žalovanými popretý v dedičskom konaní po ich právnom predchodcovi. Okrem náhrady škody v sume 3 575,- Eur určenej znaleckým posudkom sa žalobkyňa domáhala aj náhrady jej nákladov, ktoré vynaložila v súvislosti s účelným bránením si tohto nároku a to sumy 600,- Eur, ktorú vynaložila za geodetické vytyčenie hranice vytyčovacím náčrtom č. 82/2013 z 12.09.2013; sumy 369,- Eur, ktorú zaplatila za vyhotovenie znaleckého posudku č. 2/2013 z 10.12.2013, ako aj náhrady režijných nákladov v sume 308,92 Eur (spolu pôvodne žalovaných 4 852,92 Eur = 3 575 + 600 + 369 + 308,92).

2. Žalovaní sa vecne vyjadrili k žalobe žalobkyne podaním doručeným okresnému súdu krátkou cestou na pojednávaní 29.09.2015, pričom v zastúpení svojou splnomocnenkyňou uviedli, že nárok žalobkyne v celom rozsahu neuznávajú a údaje, ktoré uvádza žalobkyňa v žalobe považujú za nepravdivé a zavádzajúce. Ozrejmili, že ich právny predchodca (S. Š.) bol ich bratom a bol podielovým spoluvlastníkom parcel EKN XXXX M. D. XXXX vo veľkosti podielu 2/3 z celku, ktoré užíval ako podielový spoluvlastník v súlade s vyznačenými hranicami s tým, že výrub stromov vo februári 2013 uskutočnil ich predchodca len výlučne zo svojich pozemkov a nie je zrejmé, z akého dôvodu sa žalobkyňa domáha voči nim náhrady škody. Podľa žalovaných, žalobkyňa úmyselne zamĺčala, že došlo k prekryvaniu (prelínaniu, prieniku) hraníc pozemkov v spoluvlastníctve ich právneho predchodcu a parcel v spoluvlastníctve žalobkyne, čo podľa žalovaných spochybňuje tvrdenia žalobkyne, že došlo k výrubu stromov ich právnym predchodcom z pozemkov žalobkyne. Pokiaľ ide o žalobkyňou vyčíslenú škodu, túto žalovaní popierali a tvrdili, že jej nevznikla žiadna škoda, ako tvrdí vyrúbaním 12 kmeňov stromov a zlomením jedného kmeňa. Podľa žalovaných škoda vôbec nie je žalobkyňou preukázaná a znalecký posudok č. 2/2013 nebol ani spôsobilý túto škodu preukázať, pretože v tomto znaleckom posudku použité metódy na ohodnotenie drevín, sú v hrubom rozpore so štandardnými postupmi a metódami, používanými na ocenenie lesných drevín. Tento znalecký posudok považujú žalovaní za neodborný, neobjektívny a absolútne nepoužiteľný na účely stanovenia hodnoty lesných drevín a preto jeho závery podľa žalovaných nemožno akceptovať, preto žalovaní považujú za nedôvodné aj náklady na jeho vypracovanie a taktiež za neúčelné považujú žalovaní aj žalobkyňou vyčíslené režijné náklady, ktoré považujú priam za absurdné, keďže ide o náklady na obhliadky jej vlastných nehnuteľností, stravné a ostatné náklady, ktoré v žiadnom prípade žalovaní neuznávajú. Vzhľadom na uvedené žalovaní navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobkyňa vo svojej replike uviedla, že má za preukázané, že právny predchodca žalovaných svojou ťažbou dreva zasiahol aj do susedných pozemkov, ktoré sú v jej podielovom spoluvlastníctve, čo má vyplývať jednoznačne zo spisu správneho orgánu, pričom uviedla, že túto skutočnosť sám právny predchodca žalovaných ešte počas svojho života nikdy nepoprel. Právny predchodca žalovaných nepoznal hranice svojich parcel a v teréne ich vôbec nevedel lokalizovať a o opaku nepredložili žiadne dôkazy ani žalovaní, iba sa opreli o konštatovanie, že ich právny predchodca poznal hranice svojich parcel, avšak podľa žalobkyne tomu tak nebolo, o čom má svedčiť aj skutočnosť, že za obdobných okolností právny predchodca žalovaných spôsobil škodu už aj XXXX, kedy ťažbou dreva, ktorú vykonával na svojich parcelách č. XXXX M. Č.. XXXX zasiahol aj do susedných parcel č. XXXX/XX M. Č.. XXXX/XX, pričom vtedajší vlastník týchto parcel si uplatňoval voči právnemu predchodcovi žalovaných taktiež škodu. Na základe uvedeného žalobkyňa tvrdí, že právny predchodca žalovaných nepoznal hranice svojich parcel v teréne v roku XXXX a rovnako ich nepoznal ani v roku XXXX, keď spôsobil škodu žalobkyňou. Žalobkyňa uviedla, že právny predchodca žalovaných musel mať vedomosť, že šírka jeho parcel č. XXXX M. Č.. XXXX je približne 9 - 10 m, no aj napriek tomu uskutočnil vo februári XXXX ťažbu dreva v pásme širokom až 20 m, pričom uviedla, že aj napriek tomu, že vedel, že rovnakého konania sa dopustil už aj v roku XXXX, neurobil žiadne nápravné opatrenia, aby nespôsobil ďalšiu škodu vlastníkom susedných parcel a nedal si hranice svojich parcel č. XXXX M. Č.. XXXX v teréne vytyčiť

oprávnenou osobou a ani žalobkyňu ani iných spoluvlastníkov susedných parciel vopred neinformoval o svojom zámere uskutočniť ťažbu dreva, čím právny predchodca žalovaných mohol zabrániť a predísť vzniku škody. Pokiaľ ide o protiprávny úkon, týmto bolo konanie právneho predchodcu žalovaných, ktorý vo februári XXXX neoprávnené z parciel v jej podielovom spoluvlastníctve vyťažil celkom 12 ks stromov, čím spôsobil škodu spoluvlastníkom týchto parciel. Na určenie výšky škody bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že vykonanou ťažbou bolo vyrúbaných 47,6 m³ dreveniny jedľa a výška škody predstavuje sumu 3 575,- Eur. Žalobkyňa považuje vyjadrenie žalovaných o ne odbornosti a nepoužitelnosti znaleckého posudku vypracovaného autorizovaným znalcom za irelevantné.

4. Na pojednávaní XX.XX.XXXX právny zástupca žalobkyne, po upozornení súdom, že žalobkyňa nie je výlučnou vlastníčkou, ale je podielovou spoluvlastníčkou parciel EKN XXXX M. XXXX, sa tento zaviazal, že vzhľadom na veľkosť podielov žalobkyne ako podielovej spoluvlastníčky, upraví žalobný petít, pokiaľ ide o výšku jej spôsobenej škody s prihliadnutím na veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu na označených parcelách. Uvedené žalobkyňa učinila svojim podaním doručeným okresnému súdu 27.04.2016, ktorým žalobkyňa zobrala žalobu sčasti späť a to čo do istiny vo výške 1 135,- Eur s tým, že naďalej sa domáha po tomto čiastočnom späťvzati náhrady škody v sume 3 717,92 Eur, ktorá má pozostávať zo sumy 2 440,- Eur, ako výšky náhrady škody, ktorá bola vypočítaná na základe pomeru veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu (43/63 z celku) na parcelách v jej spoluvlastníctve v zmysle znaleckého posudku č. 2/2013 a zo sumy 1 277,92 ako náhrady účelne vynaložených nákladov (600 + 369 + 308,92 = 1 277,92) a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby.

5. S čiastočným späťvzatím žaloby žalobkyňou, vyjadrili žalovaní súhlas podaním doručeným okresnému súdu 27.06.2016.

6. Uznesením č. k. 3 C 105/2015-88 z 29.06.2016 okresný súd konanie zastavil v časti zaplata 1 135,- Eur a vo zvyšnej časti uplatneného nároku vo výške 3 717,92 Eur (2 440 + 1 277,92) s príslušenstvom, okresný súd vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorej veci v súčasnosti koná pod novou sp. zn. 3 C 200/2016 (uznesenie vo vylúčenej časti nadobudlo právoplatnosť 27.07.2016 a v zastavujúcom výroku 12.08.2016).

7. Následne okresný súd vec prejednal na týchto pojednávaniach (v ďalšom okresný súd uvádza už len na pojednávaniach uvádzané tvrdenia podstatné pre rozhodnutie ostávajúcej spornosti veci v rozsahu po rozhodnutí krajského súdu, pozn.): na pojednávaní dňa 23.01.2017 - na ktorom okrem iného vo vzťahu k náhrade nákladov, ktoré si žalobkyňa uplatňuje ako náhradu za vypracovaný geodetický náčrt, bolo súdom podotknuté, že tento bol vypracovaný nielen ohľadne parciel č. XXXX M. Č.. XXXX, ale aj ohľadne parcely č. XXX, pričom vo vzťahu k tomu žalobkyňa nevedela uviesť, koľko si účtoval geodet iba za túto konkrétnu parcelu osve; na pojednávaní dňa 11.04.2017; na pojednávaní dňa 11.07.2017; na pojednávaní dňa 13.09.2017 - na ktorom bola okrem iného vypočítaná ako svedkyňa dcéra žalobkyne S.. Z. Š., ktorá tiež uviedla, že žalobkyňou oslovený geodet Z. Y. zameral hranice sporom dotknutých pozemkov, pričom na vytyčovanie hranice bol prizvaný aj S. Š., ktorého na toto vytyčovanie osobne pozvala žalobkyňa, avšak S. Š. sa ho nezúčastnil. Podľa svedkyne ani pri vykonávaní štátneho dozoru, pri ktorom bolo zistené, že sa ťažilo aj na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a to v rozsahu 47,6 m³ dreva, pričom tento štátneho dozoru sa zúčastnil aj S. Š. a všetky zúčastnené osoby mohli vzniesť námietky ohľadom priebehu hraníc, avšak S. Š. (predchodca žalovaných) žiadne námietky nevzniesol. Svedkyňa tiež podotkla, že z dôvodu neoprávnenej ťažby vykonávanej právnym predchodcom žalovaných sa viedol súdny spor už aj v roku 2007 a išlo o spor medzi S. Š. (K. Ž.) M. M. Z.; na pojednávaní dňa 13.10.2017; na pojednávaní dňa 27.11.2017 - na ktorom vypočítaný svedok Z. E. mimo iné tiež uviedol, že v čase spornej ťažby nebohý S. Š. (právny predchodca žalovaných), ho požiadal, aby mu pomohol pri ťažbe, pričom v deň ťažby sa stretli na pozemku S. Š., ktorý išiel po hranici s K. I. (právna predchodkyňa žalobkyne) a svedok išiel po dolnej hranici pána Z., svedok išiel po tejto hranici, pretože v minulosti s pánom Z. S. K. Š. spor ohľadom priebehu hranice; na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX - na ktorom svedok F.. Z. K., ktorý bol členom komisie štátneho dozoru, mimo iné tiež uviedol, že pri vykonaní štátneho dozoru, ktorý sa vykonal na podnet žalobkyne, bol prítomný okrem žalobkyne aj nebohý S. Š. (predchodca žalovaných), ktorí sa cit. „... na tom mieste sa orgán dozoru aj žalobkyňa s nebohým spoločne zhodli na tom, kde patrí tá ktorá vyťažená jedľa.“, takže podľa svedka cit. „V čase tohto vykonania týmto spôsobom sa žalobkyňa ani nebohý nespornili, súhlasili s tým, čo ustálil orgán dozoru“, pričom aby nedošlo k duplicitnému započítaniu toho istého vyrúbaného stromu, orgán dozoru vyznačil farbou nastriekaním na reze stromu, že strom už bol prehodnotený s tým, že bolo dozorom zistené,

že na spornom území bolo vyťažených 10 ks stromov, pričom ohľadne 2 ks nedokázali určiť, či sú na spornom území alebo patria do parciel žalobkyne alebo nebohého S. Š.; na pojednávaní dňa 03.04.2018; na pojednávaní dňa 07.05.2018 - na ktorom právny zástupca žalobkyne tiež konštatoval, že právny predchodca žalovaných ohľadom priebehu hraníc svojho lesného pozemku bol v súdnom spore s ďalšími vlastníkami susediacich parciel, pretože vykonal výrub za vyznačené hranice, pričom splnomocnenkyňa žalovaných však uviedla, že súdny spor právneho predchodcu žalovaných s pánom Jakobovom sa netýka hranice medzi pozemkom právneho predchodcu žalovaných a žalobkyňou, takže pre konanie neprinesie nové skutočnosti a pre toto konanie je irelevantný a na pojednávaní dňa 30.04.2020.

Na pojednávaní dňa 30.04.2020 žalovaný 1/ v súvislosti so skorším súdnym sporom jeho právneho predchodcu navrhol súdu, aby si zistil, aké všetky súdne spory vedie žalobkyňa, ktorá cit. „...súdi sa skoro s každým“ a splnomocnenkyňa žalovaných doplnila, že pokiaľ ide o dôkaz v podobe pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 1C/95/08, má za to, že z neho nie je zrejmé, aké boli konkrétne skutkové okolnosti tohto prípadu, ani akým spôsobom bola mimosúdna pokonávka uskutočnená a čoho sa týkala. V tejto súvislosti nie je zrejmé, z čoho vychádza žalobkyňa, keď poukazuje na to, že už aj v tomto skoršom prípade (rozumej v spore s pánom Jakobovom) mal predchodca žalovaných uskutočňovať výrub drevnej hmoty až v rozpätí 40 - 50 m. Podľa nej sa jedná iba o podsúvanie týchto záverov žalobkyňou a v súvislosti s výškou škody, uviedla, že túto žalovaní spochybnili už v úvode konania s tým, že žalovaní majú za to, že znalecký posudok bol vypracovaný na základe nesprávnej metódy výpočtu, kedy pri určení vstupného údaju ohľadne hrúbky stromov mal znalec uviesť, že z dôvodu cit. „časovej náročnosti“ namiesto merania pristupuje k inej metóde jej výpočtu. Časová náročnosť nemôže byť dôvodom na zjednodušenie práce znalca. Znalec neurobil merania na mieste samom. Metóda výpočtu použitá znalcom v znaleckom posudku je metódou, ktorá podľa vyhlášky č. 24/2003 sa používa na výpočet objemu drevnej hmoty pri stromoch, ktoré rastú na lúke bez tienenia, nie pri stromoch, ktoré rastú medzi inými drevinami, kde je iný prírastok drevnej hmoty. Takisto splnomocnenkyňa žalovaných uviedla, že spochybňujú celú sumu uplatneného nároku, ktorý žalobkyňa zaplatila za vypracovanie vytyčovacieho náčrtu, žalovaní nevidia dôvod na úhradu týchto nákladov, pretože sa má jednať o cit. „samozrejmy náklad vlastníka pozemku“, vzhľadom na to, že vlastník má poznať hranice svojich pozemkov, tak ako to tvrdí žalobkyňa a okrem toho vytyčovací náčrt sa netýkal iba sporom dotknutých parciel žalobkyne č. 1690 a č. 1691, ale sa týkal aj parcely č. 975, pričom žalobkyňa nepreukázala, akú sumu za vytyčenie toho ktorého pozemku uhradila.

Na pojednávaní dňa 30.04.2020 žalobkyňa v súvislosti so spochybnením ňou predloženého znaleckého posudku uviedla, že splnomocnenkyňa žalovaných nie je znalcom a teda nie je oprávnená spochybňovať závery autorizovaného znalca s tým, že aj nebohý predchodca žalovaných pred svedkami pri obhliadke na mieste samom priznal, že k výrubu na parcelách žalobkyne došlo s tým, že splnomocnenkyňa žalovaných nie je oprávnená tieto jeho slova cit. „prevracať“. Právny zástupca žalobkyne doplnil, že nie je možné spochybniť posudok znalca, ktorý je zodpovednou osobou námietkami žalovaných, tento by mohol vecne spochybniť iba iný znalec. Pokiaľ ide o vytyčovací návrh, je síce pravdou, že každý vlastník si môže dať urobiť aj viac vytyčovacích náčrtov na vymedzenie hraníc svojho pozemku, avšak vyhotovenie dotknutého vytyčovacieho návrhu bolo v príčinnej súvislosti s preukázaním žalobného nároku žalobkyne. V reakcii na vyjadrenie splnomocnenkyne žalovaných, právny zástupca žalobkyne na pojednávaní 30.04.2020 tiež uviedol, že dôkazom o tom, že v spore predchodcu žalovaných a pánom Z., predchodca žalovaných ťažil až v šírke 40 - 50 m, je príloha č. 5 k znaleckému posudku č. 2/2013, ktorý je súčasťou spisu a z ktorej vyplýva, že šírka pozemku č. XXXX, ktorý bol vo vlastníctve S. Š. (predchodcu žalovaných), bola kótovaná na 9,95 m, pričom nad touto jeho parcelou sa nachádzala parcela vo vlastníctve pána P., ktorá mala šírku 9,86 m a až nad parcelou pána P. sa nachádzala parcela K. Z., Č.. XXXX, ktorý bol v spore s predchodcom žalovaných práve z dôvodu, že predchodca žalovaných ťažil až na jeho (rozumej K. Z.) pozemku, pričom šírka pozemku pána Jakubova činila približne dvojnásobok šírky pozemku predchodcu žalovaných. Právny zástupca žalobkyne zdôraznil, že pripojený spis o pôvodnom spore predchodcu žalovaných je v tejto veci len podporný dôkaz, nie je to dôkaz, na ktorom by bol postavený tento spor, pretože tento spor je postavený na iných explicitných dôkazoch, ktoré sú obsahom spisu. Napokon v spojitosti s návrhom splnomocnenkyne žalovaných, ktorá navrhla vykonať kontrolne znalecké dokazovanie znalcom ustanoveným súdom za účelom určenia objemu vyťaženej drevnej hmoty a jej ceny, právny zástupca žalobkyne podotkol, že už na pojednávaní v januári 2019 bola stranám uložená povinnosť predložiť všetky návrhy na doplnenie dokazovania do 28.02.2019 a taký návrh podaný nebol.

8. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 3 C 200/2016-212 z 30.04.2020 nasledujúcimi výrokmi cit.

„I. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 3 209,- Eur a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamieta.

III. Žalobkyni priznáva voči žalovaným 1., 2. a 3. spoločne a nerozdielne 72,62 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.“

9. Pri svojom skoršom rozhodovaní okresný súd v prvom rade po ustálení v spore pasívne vecne legitimovaných žalovaných, ktorí sú podľa záverov dedičského konania po ich právnom predchodcovi S. Š. (ďalej len „poručiteľ“) pod sp. zn. 4D/29/2014, jeho dedičmi, pričom každý z nich nadobudol aktíva dedičstva a do výšky hodnoty dedičských podielov ktorých, sú tak žalovaní spoločne a nerozdielne zodpovední za poručiteľove dlhy, resp. za jeho záväzky, v ktorom dôsledku tak všetkým trom žalovaným v tomto spore svedčí pasívna vecná legitímácia, okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nebohému právnomu predchodcovi žalovaných S. Š. svedčí zodpovednosť za žalobkyni spôsobenú škodu, ktorá škoda žalobkyni na jej spoluvlastnícky patriacich parcelách EKN XXXX M. D. XXXX vznikla v príčinnej súvislosti s neoprávneným konaním/postupom tohto právneho predchodcu žalovaných S. Š., ktorý nesie na svojich pleciach minimálne nevedomé nedbanlivostné zavinenie za protiprávne konanie spočívajúce v neoprávnenom zasahovaní do vlastníctva iného vlastníka (v tomto prípade žalobkyne) a to bez vedomia a súhlasu tohto iného vlastníka (žalobkyne), ktorý zásah ani sám S. Š. pred, vo veci konajúcim správny orgánom nepoprel a s ním (rozumej orgán dozoru, pozn.) vykonaným zistením na miestnom zisťovaní pri výkone štátneho dozoru, sa bez výhrad stotožnil. S. Š. bol vo svojom postupe a konaní nedbanlivým a nevyvinul všetku potrebnú a za daných okolností objektívne očakávanú a pochopiteľnú aktivitu, aby sa správal preventívne v záujme predísť škode na cudzom majetku, pričom nedostatok tejto opatrnosti menovaného nemôže mať vplyv na vyvodenie zodpovednosti voči jeho právnym nástupcom za ním spôsobenú škodu. Na margo uvedeného okresný súd tiež podotkol, že právny predchodca žalovaných sa správal nedbanlivo a v rozpore so správaním starostlivého hospodára nie len počas spornej ťažby, keď k jej vytyčovaniu napr. neprizval žalobkyňu, ale sa tak správal k danej situácii aj v čase po vykonaní spornej ťažby, keďže sa napr. ani nezúčastnil na vytyčovaní hranice svojich lesných pozemkov, ktoré bolo vykonané na objednávku žalobkyne, ktorá ho na toto vytyčovanie osobne pozvala, keď ho navštívila v práci (ktorú návštevu potvrdil aj svedok Z. E.).

Následne po okresným súdom, v jeho skoršom rozhodnutí, konštatovanej danosti všeobecnej zodpovednosti právneho predchodcu žalovaných (S. Š.) za ním spôsobenú škodu na majetku žalobkyne, ktorej vznik bol jednoznačne verifikovaný viacerými vykonanými dôkazmi a to jednako závermi vykonaného štátneho dozoru, zo zápisnice ktorého z 05.11.2013 je zrejmé, že pri spornej ťažbe z majetku spoluvlastnícky patriaceho žalobkyni a to z lesných parciel EKN XXXX M. D. XXXX boli počas ťažby vykonanej predchodcom žalovaných vo 02/2013 vyťažené stromy jedľa (10 ks a 2 ks boli vyťažené na hraničnej čiare), ktoré zistenia (a to zistenie ťažby na lesných parcelách EKN XXXX M. D. XXXX) správny orgán pretavil napr. aj do skutkovej vety popisu priestupku v rozhodnutí č. Q.-G.-K.-XXXX/XXXXX-X-K. L. XX.XX.XXXX, ktorým správny orgán uznal F. Š. G. vinným zo spáchania priestupku na úseku lesného hospodárstva; taktiež vykonanie ťažby na pozemkoch žalobkyne bolo verifikované aj znaleckým posudkom č. 2/2013 z XX.XX.XXXX, ktorý bol vypracovaný znalcom zapísaným v Zozname znalcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pre odbor lesníctvo a odvetvie hospodárska úprava lesov, pestovanie lesov, spracovanie dreva, odhad hodnoty dreva a to F. Š. P.; okresný súd vo svojom skoršom rozsudku následne ustálil aj výšku takto žalobkyni spôsobenej škody.

Pri ustálení výšky škody okresný súd vo svojom skoršom rozsudku vychádzal jednako zo záverov žalobkyňou predloženého znaleckého posudku (ďalej tiež aj len „ZP“) č. 2/2013 z XX.XX.XXXX spracovaného znalcom F. Š. P., podľa záverov ktorého hodnota odcudzenej drevnej hmoty z parciel žalobkyne EKN 1690 a EKN 1691 v dôsledku neoprávneného výrubu realizovaného S. Š. vo februári 2013, predstavuje sumu 3 575,- Eur bez DPH a keďže podľa príslušným katastrálnym úradom vedeného LV XXX K. H.Ú. E., Q. E., Q. G., je žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou parciel EKN XXXX M. D. XXXX a to vo veľkosti jej podielu 43/63 z celku, tak okresný súd vo svojom skoršom rozsudku ustálil, že tomuto jej spoluvlastníckemu podielu zodpovedá škoda v sume 2 440,- Eur [(3 575 : 63) x 43]. Preto okresný súd priznal žalobkyni z dôvodu vyvodenia všeobecnej zodpovednosti právneho predchodcu žalovaných za ním spôsobenú škodu podľa § 420 OZ, zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 28 ods. 1 písm. h) zákona o lesoch, nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným výrubom v sume 2 440,- Eur s tým, že sumu tejto škody, ktorá bola znalcom určená za neoprávnený výrub 10 ks stromov z pozemkov žalobkyne a za 2 ks. stromov, ktoré boli na hraničnej čiare, okresný súd už neprehodnocoval, že 2 ks stromov z hraničnej čiary patrili na polovicu obom vlastníkom resp. spoluvlastníkom susediacich lesných parciel, pretože tento prepočet učinil už súdny znalec, keď na str. 9 znaleckého posudku uviedol

cit. „... pne s poradovými Č. X, X boli hraničnými stromami so susedným vlastníkom. Ich objem preto znalec rozdelil na polovice.“

Keďže žalobkyňa si podanou žalobou okrem náhrady jej, neoprávneným výrubom drevnej hmoty predchodcom žalovaných, spôsobenej škody, uplatnila aj nárok na náhradu nákladov, ktoré vynaložila v súvislosti s účinným bránením si svojich práv a to sumu 600,- Eur vynaloženú za geodetické vytyčenie hranice; náklady na vyhotovenie znaleckého posudku č. 2/2013 v sume 369,- Eur a režijné náklady (cestovné, stravné, telekomunikačné služby, súkromná odmena a pod.) v sume 308,92 Eur a taktiež 5,05 % úrok z omeškania z celkovej vysúdenej sumy odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby až do zaplatenia, okresný súd vo svojom skoršom rozhodnutí posúdil aj tento žalobkyňou uplatnený nárok. Náklady vynaložené na geodetické vytyčenie hranice XX.XX.XXXX a na znalecký posudok z XX.XX.XXXX, ktoré dôkazy žalobkyňa zabezpečila na preukázanie dôvodnosti svojho nároku a ktoré boli použité v súdnom spore ako listinné dôkazy, okresný súd v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, považoval za príslušenstvo pohľadávky spojené s jej uplatnením a tento nárok žalobkyni vo svojom skoršom rozhodnutí čiastočne priznal v sume 769,- Eur s nasledujúcim odôvodnením cit. „Okresný súd mal zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov za jednoznačne preukázané, že žalobkyňa zaplatila za vypracovanie znaleckého posudku 369,- Eur a za geodetické zameranie zaplatila sumu 600,- Eur, avšak aj vzhľadom na námietku žalovaných, že z popisnej časti vytyčovacieho náčrtu č. XX/XXXX L. XX.XX.XXXX, spracovaného IJ. vyplýva, že sa jedná o vytyčovací návrh nie len na vytyčenie sporom dotknutých pozemkov č. XXXX M. Č.. XXXX, ale aj pozemku č. XXX, preto vzhľadom na to, že žalobkyňa nevedela špecifikovať koľko si geodet účtoval za zameranie tohto ktorého z označených pozemkov, okresný súd v zmysle zásad objektívnej spravodlivosti rozdelil žalobkyňou uhradenú sumu 600,- Eur na tri identické časti tak, že na geodetické zameranie každého z označených pozemkov pripadá suma 200,- Eur a keďže týmto súdnym sporom boli dotknuté dva z týchto pozemkov a to lesné pozemky č. XXXX M. Č.. XXXX, okresný súd mal vo vzťahu k nim za preukázané, že žalobkyňa zaplatila za ich geodetické zamerania celkovo 400,- Eur. Okresný súd tak žalobkyni priznal titulom ňou vynaložených nákladov na bránenie si práva sumu 769,- Eur (369 + 400).“

Vzhľadom na uvedené, okresný súd tak svojim skorším rozsudkom, žalobu žalobkyne zamietol v časti ňou uplatneného nároku na zaplatenie jej sumy 200,- Eur za geodetické zameranie hranice so sporom nesúvisiacej parcely EKN XXX a taktiež v časti uplatneného nároku na náhradu režijných nákladov žalobkyne, ktorý nárok si uplatnila v sume 308,92 Eur a to jednako z dôvodu ich nedostatočného preukázania (nepredložený technický preukaz vozidla, nepredloženie dokladov o platení vyúčtovaných úhrad), ale najmä a predovšetkým z dôvodu, že tieto náklady nemal za také, ktoré by boli bezprostredne spojené s uplatňovaným nárokom na náhradu škody resp. za také, ktoré by nemohli byť žalobkyňou vynaložené za iných okolností, napr. žalobkyňa by sa musela stravovať, aj keby bola doma, taktiež mohla kedykoľvek cestovať na obhliadku svojho majetku (lesných pozemkov). Okresný súd taktiež žalobkyni nepriznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania z vysúdenej sumy, ktorý si uplatnila za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby až do zaplatenia a to z dôvodu, že žalobkyňou uplatnený nárok na náhradu škody v čase deň po dni podania žaloby nebol ešte nesporným a takým sa stane až právoplatnosťou súdneho rozhodnutia.

Pre komplexnosť veci je nutným uviesť, že v súvislosti so žalovanými spochybňovanou dôveryhodnosťou žalobkyňou predloženého znaleckého posudku č. 2/2013 z 10.12.2013 spracovaného znalcom F.. Š. P., okresný súd vo svojom skoršom rozsudku tiež uviedol cit. „V súvislosti s týmto znaleckým posudkom, je nutné uviesť, že dôveryhodnosť jeho záverov žalovaní spochybňovali tvrdením, že bol vypracovaný nesprávnymi zisťovacími a výpočtovými metódami, avšak okrem tohto tvrdenia žalovaní počas celého takmer päť ročného konania nijakým relevantným spôsobom toto svoje tvrdenie nepreukázali (napr. predložením iného znaleckého posudku alebo navrhnutím kontrolného znaleckého dokazovania a pod.), aj napriek tomu, že im tento znalecký posudok bol od počiatku konania známy a učinili tak až v reakcii na vyjadrenie žalobkyne na poslednom pojednávaní, ktorý dôkaz však okresný súd nepripustil a to jednako pre rozpor so zásadami hospodárnosti konania, keďže obe sporové strany boli okresným súdom opakovane vyzvané, aby predložili všetky dôkazy ktorých sa vo veci dovolávajú, ale najmä a predovšetkým vzhľadom na to, že s odstupom viac ako 7 rokov od vykonania spornej ťažby dreva (02/2013) by vykonanie nového znaleckého posudku ohľadom vyťaženého množstva drevnej hmoty v tomto období (v dôsledku poveternostných vplyvov prebiehajúce hnilobné procesy zrezaných pňov a pod.) bolo nereálne, t.j. bolo by nereálne pre znalca po takomto dlhom časovom odstupe vykonať v teréne relevantné merania zrezaných pňov stromov, vypovedajúce o skutočnostiach spred 7 rokov, a navyše práve tieto nedostatky (rozumej nedostatky merania) žalovaní slovne bez ďalšieho spochybňovali a to v okolnostiach, keď im znalecký posudok predložený žalobkyňou bol od počiatku konania známy. V okolnostiach veci by vykonanie takéhoto nového znaleckého posudku nielenže

neefektívne časovo, ale aj nákladovo zaťažovalo toto konanie a navyše vzhľadom na odstup času s neistým výsledkom. Okresný súd vzhľadom na to, že žalobkyňou predložený znalecký posudok bol vypracovaný autorizovaným súdnym znalcom, ktorý je zodpovedným za svoje znalecké závery, ktoré neboli odborné vecne spochybnené, nemá dôvod bez ďalšieho pochybovať o jeho odbornosti a dôveryhodnosti ním vyslovených záverov. Znalecký posudok bol vypracovaný po vykonaní obhliadky na mieste samom, pri ktorej boli identifikované jednotlivé pne ako zvyšky po neoprávnenej ťažbe, ktoré boli rozoznateľne odlišné od starších biologicky rozpadávajúcich sa pňov stromov z predchádzajúcich zásahov, pričom pne boli číselne označené vzostupne a bolo zistené, že vyťažené boli stromy typu jedľa a to aj z pozemkov v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne EKN č. XXXX M. Č.. XXXX a to v celkovom objeme vyťaženej ihličnatej drevnej hmoty jedľa 47,6 m³. Podľa znaleckého posudku znalec vychádzajúc z aktuálneho, t.j. v čase vypracovania znaleckého posudku, cenníka Lesov SR, OZ Prešov, pod ktorý v rozhodnom čase spornej ťažby patrili aj lesy v k.ú. E., určil výšku spôsobenej škody na sumu 3 575,- Eur bez DPH, ktorá bol spôsobená v súvislosti so spornou ťažbou predchodcu žalovaných vo 02/2013 všetkým spoluvlastníkom lesných parciel EKN č. XXXX M. Č., XXXX.“.

XX. O odvolaní žalovaných proti rozsudku okresného súdu č. k. 3 C 200/2016-212 z 30.04.2020, rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 19 Co 35/2020-305 z 25.02.2021 a to tak, že krajský súd označený rozsudok okresného súdu zrušil v odvolaní napadnutej časti, t.j. zrušil ho vo výroku I. a III. a v rozsahu zrušenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom odvolaním nenapadnutý zamietajúci výrok II. skoršieho rozsudku okresného súdu nadobudol právoplatnosť 02.06.2020.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne cit. „Vzhľadom na doteraz vykonané dokazovanie odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne posudzoval nárok žalobkyne ako nárok na náhradu škody spôsobenej právnym predchodcom žalovaných. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie je toho názoru, že v konaní uplatnený nárok žalobkyne na náhradu škody vo vzťahu k žalovaným sa javí byť oprávneným nárokom. Právny predchodca žalovaných zrealizoval výrub drevnej hmoty z lesných parciel patriacich spoluvlastníckym právom žalobkyne. Ak žalovaní tvrdia, že výrub bol realizovaný ich právnym predchodcom z tzv. „spornej“ časti územia a za situácie, že mali byť kolmi vyznačené hranice iba na začiatku a konci parcely a medzi tým mali byť hranice označené zelenou farbou na stromoch a navyše zelenou farbou mali byť vyznačené aj stromy určené na výrub právnym predchodcom žalovaných, bolo povinnosťou nebohého právneho predchodcu žalovaných náležite zistiť hranicu medzi jeho parcelami a parcelami žalobkyne a až následne zrealizovať výrub stromov, a to iba zo svojej parcely. Ak nebohý S. Š. zrealizoval výrub z parciel žalobkyne bez toho, aby mal 100 % istotu, že výrub realizuje na svojej parcele, takého jeho konanie správne súd prvej inštancie vyhodnotil ako minimálne nedbanlivostné. V konaní bolo tak preukázané, že konaním nebohého S. Š. došlo k vzniku škody na strane žalobkyne, spočívajúcej vo výrube stromov z parciel žalobkyne. Z doteraz vykonaného dokazovania preto aj odvolací súd má za to, že nárok žalobkyne v tomto konaní z vyššie uvedených dôvodov sa javí byť dôvodným. (...)

Podľa názoru odvolacieho súdu však výška škody nebola v konaní náležite zistená a preukázaná. Je treba jednoznačne súhlasiť s názorom odvolateľov, že ak vo vzťahu k výške škody navrhli vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, mal súd prvej inštancie tejto ich procesnej požiadavke vyhovieť. Ak súd prvej inštancie nevyhovел žalovaným, aby predložili kontrolný znalecký posudok, a to iba s odôvodnením, že ide o niekoľko rokov trvajúce súdne konanie, takýto procesný postup súdu neobstojí. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na to, že konanie bolo začaté ešte za účinnosti predchádzajúceho civilného procesného zákona, t.j. OSP a rovnako poukazuje na to, že žalovaní vstúpili už do konania na miesto pôvodného žalovaného S. Š., právneho predchodcu terajších žalovaných po jeho smrti. Rovnako je treba prisvedčiť tomu, že vo veci konalo viacero sudcov, preto na rýchlosti konania v danej veci mohli mať vplyv všetky uvádzané skutočnosti.

Za oprávnenú je treba tiež považovať odvoláciu námietku týkajúcu sa priznania sumy 400 eur ako nákladov za geometrické zameranie, keďže ním boli zamerané tri parcely, pričom zameranie hraníc v súvislosti s predmetným konaním bolo nutné iba vo vzťahu k parcelám č. 1690 a č. 1691. Preto ani priznaná suma 400 eur za vytyčovanie hraníc súdom prvej inštancie, vypočítaná ako pomer účtovanej sumy 600 eur vo vzťahu k trom parcelám pre súdne konanie vo vzťahu k dvom parcelám, ani odvolaciemu súdu sa nejaví byť správnu. Žalobkyňa si totiž v predmetnom konaní nemôže účtovať a žiadať náklady nesúvisiace s predmetom konania, s ktorým jednoznačne žiadne právne úkony vo vzťahu k parcele č. 975 nie sú dôvodné ani potrebné. (...)

Keďže v odvolaní bolo namietané aj nesprávne právne posúdenie veci, odvolací súd uvádza, že ... O nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie v predmetnom konaní však nejde. Súd prvej

inštancie správne vychádzal z príslušných právnych predpisov na zistený skutkový stav, no vo veci predčasne rozhodol čo do výšky priznanej sumy. (...)

Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne vyhodnotiť nárok žalobkyne na náhradu škody so zistením a preukázaním skutočnej jej výšky, zaoberať sa aj odvolacími námietkami žalovaných, ktorí musia svoje námietky a tvrdenia v konaní preukázať potrebnými dôkazmi, a zistené závery súd musí riadne pojať do odôvodnenia rozsudku tak, aby v prípade odvolania bolo možné posúdiť jeho myšlienkové pochody. Prvoinštančný súd musí v konaní tiež postupovať tak, aby boli zachované všetky procesné práva strán sporu. V novom rozhodnutí opätovne rozhodne aj o všetkých trovách konania.“

11. Po vrátení veci 06.04.2021 na ďalšie konanie späť okresnému súdu, okresný súd v zmysle záväzného pokynu daného mu krajským súdom, v intenciách ktorého bol okresný súd zaviazaný vyhovieť návrhu žalovaných v 1., 2. a 3. rade na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku za účelom určenia výšky škody spôsobenej výrubom stromov ich právnym predchodcom, okresný súd vyzval splnomocnenkyňu žalovaných, aby uviedla, z akých podkladov by mal znalec pri spracovaní kontrolného znaleckého posudku vychádzať, keďže sporný výrub stromov sa uskutočnil už vo 02/2013 (časový odstup 8 rokov) a na aké žalovanými 1., 2 a 3. rade navrhované otázky by mal znalec v znaleckom posudku odpovedať (predmet a rozsah znaleckej úlohy), pričom na predloženie otázok pre vypracovanie kontrolného znaleckého posudku okresný súd 28.07.2021 vyzval aj právneho zástupcu žalobkyne, ktorý však na výzvu nereagoval. Na základe, po opakovanej urgencii súdom, splnomocnenkyňou žalovaných formulovaného návrhu na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania, boli okresným súdom oslovení viacerí znalci z odboru lesníctvo, odhad hodnoty lesov, pestovanie lesa, spracovanie dreva, ktorí z dôvodu potreby aplikácie viacerých komparatívnych znaleckých metód a zložitých postupov navrhovaných splnomocnenkyňou žalovaných, odmietli vykonať znalecký posudok a navrhli za účelom vyhotovenia kontrolného znaleckého posudku osloviť znaleckú organizáciu Národné lesnícke centrum so sídlom vo Zvolene (ďalej len „znalecká organizácia“), ktorá znalecká organizácia, po zaplatení spoločne a nerozdielne preddavku žalovanými na toto nimi navrhované kontrolné znalecké dokazovanie, bola uznesením okresného súdu č. k. 3 C 200/2016 - 364 z 21.10.2021 ustanovená v konaní za znalca za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku k znaleckému posudku č. 2/2013 z 03.11.2013 znalca F.. Š. P. a určenia hodnoty vyťaženej drevnej hmoty z parciel D. XXXX M. D. XXXX v katastrálnom území E., uskutočnenej v mesiaci február 2013 právnym predchodcom žalovaných S. Š..

Pre ďalšiu argumentáciu okresného súdu, je nutným taktiež podotknúť, že splnomocnenkyňa žalovaných vo svojom návrhu na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku mimo iné tiež uviedla cit. „V prípade, ak z dôvodu časového odstupu od spornej ťažby nebude možné spoľahlivo zmerať priemer, pňov (možno len niektorých), pochádzajúcich zo spornej ťažby, potom žalovaní navrhujú, aby znalec vychádzal z priemerov pňov uvedených v Znaleckom posudku číslo 2/2013 vypracovanom znalcom F.. Š. P. (ktorý je súčasťou súdneho spisu) a tieto údaje z uvedeného znaleckého posudku použil na porovnanie ním nameraných priemerov, prípadne ich úplne prevzal, ak to aktuálny stav pňov vyžaduje. Obdobný postup navrhujú žalovaní aj pre prípad zistenia poškodenia kmeňa. V prípade, ak by znalec považoval za nevyhnutné prevziať aj iné údaje zo znaleckého posudku 2/2013 vypracovanom Ing. Š. P., žalovaní navrhujú, aby tieto skutočnosti boli zo strany znalca vopred oznámené súdu a žalovaným, resp. sporovým stranám, aby sa tak predišlo následným námietkam proti znaleckému posudku.“

V konaní za znalca ustanovenou znaleckou organizáciou, bol okresnému súdu kontrolný znalecký posudok č. 29/2022 preložený 11.05.2022.

12. Podaním doručeným okresnému súdu 15.07.2022 splnomocnenkyňa žalovaných v interakcii na závery kontrolného znaleckého posudku č. 29/2022 podotkla, že tak, ako to vyplývalo zo znaleckého posudku č. 2/2013 z 03.11.2013 znalca F.. Š. P., dva z pri spornej ťažbe vyrúbaných stromov sa nachádzali na hranici medzi sporom dotknutými lesnými parcelami, ktoré stromy boli znalcom F.. Š.Y. P. označené ako stromy č. 6 a č. 7 a z toho dôvodu bola ich hodnota už F.. P. započítaná do celkovej sumy hodnoty vyťaženej drevnej hmoty iba v 1/2. V tej súvislosti poukázala, že znalecká organizácia pri vypracovaní kontrolného znaleckého posudku č. 29/2022 uvedenú skutočnosť opomenula zohľadniť, avšak sa jedná iba o formálnu a napravitelnú chybu, keďže znalecká organizácia pre kontrolný znalecký posudok prebrala priemery pňov stromov zo znaleckého posudku F.. P. č. 2/2013 a to pri zachovaní poradia stromov, takže stromy pod poradovými číslami 6 a 7 uvedené v kontrolnom znaleckom posudku č. 29/2022 sú totožné so stromami č. 6 a č. 7 v znaleckom posudku č. 2/2013, preto je potrebné ich objem započítať do celkového množstva vyťaženej drevnej hmoty iba v 1/2, pretože sa jednalo o hraničné stromy s tým, že cit. „Podľa ZP č. 29/2022 má strom por. č. 6 objem 3,45 m³, z čoho 1/2

predstavuje 1,725 m³ a strom por. č. 7 má objem 7,43 m³, z čoho 1/2 predstavuje 3,715 m³. Táto skutočnosť nebola v ZP č. 29/2022 vypracovanom NLC zohľadnená, pričom sa jedná o skutočnosť, ktorá má vplyv na stanovenie objemu vyťaženej drevnej hmoty, čo priamo súvisí s výškou náhrady, ktorú si žalobkyňa v tomto konaní uplatňuje.“ Takže, keď podľa kontrolného znaleckého posudku č. 29/2022 bolo pri spornej ťažbe vo 02/2013 vyťažených z parciel žalobkyne celkovo 38,83 m³ drevnej hmoty, tak po zohľadnení (odpočítaní) vyššie uvedenej 1/2 drevnej hmoty dvoch hraničných stromov, malo byť tak vyťažených celkovo 33,39 m³ drevnej hmoty (38,83 - 1,725 - 3,715), ktorú hodnotu je nutné zohľadniť pri ďalších skutočnostiach podstatných pre konanie. Splnomocnenkyňa žalovaných ďalej uviedla, že znalecká organizácia opomenula uviesť jednotkovú cenu vyťaženej drevnej hmoty v rozhodnom období, avšak zo znalcom uvedeného záveru, podľa ktorého trhová hodnota vyťaženej drevnej hmoty v objeme 38,83 m³ je 2 847,85 Eur, tak výpočtom možno dospieť aj k tejto jednotkovej cene, ktorá je 73,34 Eur/1 m³ (2 847,85 : 38,83), takže pri celkovom vyťažení drevnej hmoty v objeme 33,39 m³ je jej trhová hodnota cit. „2 448,89 Eur“ (33,39 x 73,34 = 2 448,82 Eur, pozn.). Podľa splnomocnenkyne žalovaných aj cit. „Pri odpovedi na otázku čo do trhovej hodnoty služieb, nákladov na ťažbu, približovanie, manipuláciu a dopravu drevnej hmoty je, ako už vyššie žalovaní uvádzajú, potrebné brať do úvahy opäť objem 33,39 m³ namiesto 38,83 m³. Pri objeme 33,39 m³ by tieto náklady predstavovali 402,35 EUR namiesto 467,90 EUR. Pri odpovedi na otázku čo do trhovej hodnoty dreva na pni je taktiež potrebné zohľadniť, že pri objeme 33,39 m³ predstavuje táto hodnota spolu sumu 2046,54 EUR (t.j. 2448,89 EUR - 402,35 EUR).“ Napokon splnomocnenkyňa žalovaných, vzhľadom na konštatovanie v kontrolnom znaleckom posudku č. 29/2022 znaleckou organizáciou, že znalec F. P. pochybil pri vypracovaní pôvodného znaleckého posudku č. 2/2013 podotkla, že cit. „... podľa žalovaných vyplýva, že ZP č. 2/2013 bol vypracovaný neodborne, čo neospravedlňuje ani to, že v onom období bolo viac znalcov, ktorí postupovali rovnako nesprávnymi metodikami. Je potrebné uviesť, že stále bola väčšina znalcov, ktorí v onom čase postupovali správne.“

13. Na pojednávaní 20.09.2022 právny zástupca žalobkyne zotrval na žalobe pokiaľ ide o ňou uplatnenú náhradu škody v rozsahu po rozhodnutí krajského súdu (ďalej tiež aj len „KS“), po rozhodnutí ktorého bolo potrebné ustáliť množstvo vyťaženej drevnej hmoty a jej hodnotu, ktorá bola určená novým ZP. Pokiaľ ide o nárok žalobkyne na náhradu jej 400,- Eur za vypracovanie vytyčovacieho náčrtu F. Š., uviedol, že vzhľadom na nejasné vyjadrenie KS v zrušujúcom rozhodnutí, v ktorom KS skonštatoval, že by mala byť nesprávnou úvaha okresného súdu (ďalej tiež aj len „OS“) o povinnosti žalovaných nahraďiť žalobkyňu 400,- Eur po tom, ako už OS zohľadnil náklady na zameranie parcely č. 975 s tým, že KS opätovne túto parcelu č. 975 spomína, nevie k tomuto uviesť dôvody, pretože nie je jasným, aký mechanizmus výpočtu mal KS na mysli. Z toho dôvodu na tejto sume ako súčasti škody žalobkyňa trvá. Na pojednávaní 20.09.2022 žalobkyňa uviedla, že pokiaľ ide o zameranie parciel č. 1690 a č. 1691, tieto neboli zamerané zo všetkých štyroch strán, ak sa tak žalovaní domnievajú, ale boli zamerané len z jednej strany, hraničiacej s parcelami S. Š. s tým, že keďže tieto parcely vytvárajú jeden dlhý pás v dĺžke cca 1 000 m, uvedená cena je prijateľná, keďže geodet si účtuje za zameranie 100 m cca 50,- Eur. Na dopyt svojho právneho zástupcu, či žalobkyňa má vedomosť a ak áno, z akých zdrojov, aká bola cena dreva v čase spornej ťažby, žalobkyňa uviedla, že keďže v tom čase predávala drevo lesnému hospodárovi, má vedomosť, že tento jej za 1 m³ dreva vyplácal sumu 65,- Eur. Doklady na preukázanie uvedeného môže neskôr predložiť.

Na pojednávaní 20.09.2022 splnomocnenkyňa žalovaných uviedla, že žalovaní sa nestotožňujú s tým, že po rozhodnutí KS ostáva spornou v spore už len otázka ustálenia výšky spôsobenej škody, pretože KS neuviedol, že nárok žalobkyne je dôvodný, ale uviedol, že tento sa „javí“ byť dôvodným. Preto žalovaní majú za to, že predmetom prejednávania by mal byť aj samotný nárok žalobkyne. Pokiaľ ide o kontrolný ZP č. 29/2022, pridrižiava sa svojho písomného vyjadrenia k tomuto posudku s tým, že zdôrazňuje, akými sumami v tomto ZP znalec ustálil množstvo vyťaženej drevnej hmoty, jej cenu, cenu manipulačných nákladov pri ťažbe ako aj cenu dreva na pni s poukazom, ako vo svojom písomnom vyjadrení identicky, že je nutné zohľadniť, že stromy č. 6 a č. 7 sa nachádzali na hranici parciel žalobkyne a predchodcu žalovaných. Taktiež zdôraznila, že vo vzťahu k ZP F. P. č. 2/2013 boli kontrolným ZP vytknuté závažné pochybenia pri určení objemového množstva vyťaženého dreva, kedy neboli odpočítané manipulačné náklady vzniknuté pri ťažbe, neodpočítaním ktorých by na strane žalobkyne vzniklo bezdôvodné obohatenie. Pokiaľ ide o žalobkyňou uplatnený nárok 400,- Eur za vytyčovací náčrt F. Š., tento žalovaní spochybňujú, pretože predmetom tohto zamerania neboli tri parcely, ale až štyri parcely a to aj parcela č. 974, ako to vyplýva z grafickej časti tohto zamerania. Do doby vyhotovenia tohto zamerania žalobkyňa nemala geodeticky vytyčené hranice svojho majetku a týmto si teda len ohraničila svoje vlastníctvo, za čo žalovaní nie sú povinní znášať náklady. Navyše žalobkyňa si uplatnila nárok na

zaplatenie za vytyčenie celého obvodu týchto parciel, nie len hraničnej čiary s parcelami predchodcu žalovaných, pričom napr. parcely žalobkyne č XXXX M. Č.. XXXX susedia z druhej strany s parcelami č. XXXX M. Č.. XXXX, určenie hraníc medzi ktorými je pre toto konanie bezpredmetným. Identicky to platí, aj pokiaľ ide o bočné kratšie hranice týchto parciel. Z dokladu predloženého žalobkyňou nie je možné určiť, aká suma z tejto ceny by mala byť zaplatená za vytyčenie hranice medzi jej parcelami a parcelami predchodcu žalovaných s tým, že keďže ide o spoločnú hranicu, mali byť na jej vytyčení participovať obe strany sporu, takže žalobkyňa by mala mať nárok len na polovicu a žalovaní si voči nej uplatňujú náhradu polovice za toto vytyčenie, preto navrhujú, aby tento nárok žalobkyne bol zamietnutý v celom rozsahu. Taktiež navrhujú zamietnuť nárok žalobkyne o zaplatenie 369,- Eur za vyhotovenie L. F.. P. Č.. X/XXXX, pretože tento má závažné pochybenia a nemožno ho pre toto konanie použiť. Podotkla, že aj keď z kontrolného ZP č 2/2022 vyplýva, že v čase zhotovenia ZP F.. P. „mnoho“ znalcov tak postupovalo, podľa žalovaných to neznamena, že by tak postupovala väčšina znalcov, keďže „mnoho“ je menej ako väčšina čo je 50 % + 1. Okrem toho aj tento záver neospravedlňuje znalca v nesprávnom znaleckom posúdení. Podotkla, že pochybenia v tomto ZP F.. P. konštatoval aj iný znalec, s ktorým sa žalovaní kontaktovali. Na doplňujúcu otázku OS, s akým znalcom a kedy sa žalovaní kontaktovali ohľadne konzultácie o ZP F.. P., splnomocnenkyňa nevedela konkretizovať, pričom podotkla, že so znalcom sa žalovaní kontaktovali ešte v štádiu konania, kedy pri prejednávaní veci pôvodným zákonným sudcom bolo konštatované, že výškou škody sa nie je ešte potrebné zaoberať, pretože najskôr musí byť prejednaný jeho nárok s tým, že v tom čase neplatila koncentračná zásada podľa CSP, pričom žalobný nárok bol spochybnený, resp. vyvrátený, tak ako to bolo konštatované v predbežnom právnom názore pôvodnou zákonnou sudkyňou. Na pojednávaní 20.09.2022 sa žalovaný 1/ pridržel vyjadrení svojej splnomocnenkyne pričom dodal, že má za to, že jeho právny predchodca vyrúbal stromy vo svojej hranici tak, ako sa onej dohodli so žalobkyňou a až po tejto ťažbe si žalobkyňa dala vymerať hranice.

Na pojednávaní 20.09.2022 sa žalovaná 3/ pridržala vyjadrení svojej splnomocnenkyne a taktiež dodala, že jej právny predchodca ťažil drevo iba v rámci svojich parciel, tak ako boli zamerané s tým, že žalobkyňa si až po tejto ťažbe dala hranice zamerať.

Právny zástupca žalobkyne v interakcii na vyjadrenie protistrany uviedol, že žalobkyňa po zistení, že na jej majetku bola spôsobená škoda, postupovala štandardným spôsobom, keďže chcela zistiť jej výšku s tým, že sa rozhodla pre znalecké ocenenie F.. P., ktorý bol riadnym znalcom zapísaným v zozname znalcov a preto o jeho záveroch nemala dôvod pochybovať a to aj napriek tomu, že kontrolným ZP boli tomuto ZP vytykané viaceré nedostatky. ZP nie je žiadny „trhací kalendár“ je to dokument vypracovaný autorizovanou osobou o záveroch ktorého nie je dôvod pochybovať s poukazom, že kontrolný ZP je vypracovaný s časovým odstupom 9 rokov od spornej ťažby. Súčasne podotkol, že v úvode pojednávania žalobkyňou uvádzaná cena za 1 m³ vyťažené dreva v rozhodnom čase, ktorá ako uviedla, bola 65,- Eur čo sa veľmi približuje novým ZP určenej cene 61,69 Eur /m³. Žalobkyňa na svojom nároku trvá. Geodetické zameranie F.. Š. bolo vykonané a uznáva síce dôvodnosť, resp. opodstatnenosť niektorých námietok protistrany, no v každom prípade tu musí byť určený objektívny spôsob ocenenia tohto zamerania, t.j. akým vzorcom by sa mala vypočítavať cena pre toto konanie nevyhnutného zamerania s tým, že ak toto nebude určené, navrhnuť vypočítať k cenotvorbe geodeta F.. Š.. Má za to, že v zmysle rozhodnutia KS nárok žalobkyne je uzavretý a nepochybný s tým, že ani z rozhodnutia KS nevyplýva, že by sa v tomto smere malo vykonať ďalšie dokazovanie.

Žalobkyňa v interakcii na vyjadrenie protistrany uviedla, že pokiaľ ide o tvrdenie protistrany, že ich právny predchodca ťažil iba v svojich hraniciach, toto sa nezakladá na pravde, keďže predchodca žalovaných ťažil už aj v roku 2006 mimo hraníc svojich parciel, kedy taktiež spôsobil škodu pánovi Z., takže aj v tom čase, bolo potrebné dať vytyčiť hranicu, takže napriek tomu, že už odvtedy predchodca žalovaných mohol túto hranicu poznať a napriek tomu opätovne ťažil na cudzom. Podotkla, že žalovaní 1/ a 3/ neboli prítomní pri zameraní hraníc, taktiež opakovane bola žalobkyňa za predchodcom žalovaných, aby išli do lesa spolu zamerať hranicu lesa, no predchodca žalovaných stále nemal čas, napokon uskutočnil spornú ťažbu. Žalobkyňa prizvala predchodcu žalovaných aj k zameraniu hranice geodetom, no ten sa nedostavil. Podotkla, že v ňou predloženom ZP F.. P. tento počítal iba polovicu hodnoty z dvoch stromov nachádzajúcich sa na hranici. K čítaniu grafickej časti vytyčovacieho náčrtu F.. Š. podotkla, že je potrebné mať vedomosť, ako takýto výkres čítať, výkres má byť okótovaný, to ale neznamena, že parcely boli zamerané po celom obvode, bola zameraná iba hranica medzi sporom dotknutými parcelami. Pri výbere znalca si vybrala iba zo zoznamu znalcov s tým, že v rozhodnom čase ocenenie dreva vykonával F.. P. a ešte jeden znalec, ktorý pôsobil na odbore opravných prostriedkov stavebného úradu v Prešove a ktorý taktiež ZP F.. P. nespochybnil, ale sa s ním stotožnil. Upozornila, že počas celej doby sporu žalovaní nenavrhli žiadne kontrolné znalecké dokazovanie, ani geodeta a pre posun sporu v tomto smere neučinili nič.

Splnomocnenkyňa v interakcii na vyjadrenie protistrany uviedla, že tvrdenie žalobkyne, že v rozhodnom čase sa drevo predávalo za 65,- Eur nie je ničím podložené, je to len jej názor. Pokiaľ ide o vytyčovací náčrt, bolo na žalobkyni aby preukázala, aký skutočný náklad vynaložila na pre spor dôležité zameranie, čo doposiaľ nepreukázala. V súvislosti s tvrdením žalobkyne, že by žalovaní mali záujem predlžovať súdny spor, uviedla, že žalovaní sa len riadili pokynmi súdu, ako vo veci postupovať, spor s pánom Z. L. V. XXXX sa týka absolútne inej hranice, parciel a pre tento spor je nepoužiteľný. Spor mal byť ukončený už v roku XXXX, kedy bolo pojednávanie odročené už iba za účelom, aby žalobkyňa predložila dôkazy z obdobia V. XXXX - XXXX ohľadne zamerania hraníc sporom dotknutých parciel s tým, že rok 2010 je hraničný preto, lebo v tom čase si žalobkyňa prevzala do osobného užívania parcely č. XXXX M. Č.. XXXX na základe dohody z 02.11.2010, kedy boli medzi ňou a predchodcom žalovaných dohodnuté aj hranice, ktoré boli vyznačené zelenou farbou po stromoch a v strede aj kolíkmi. Má za to, že v danej veci je nevyhnutné riešiť aj otázku právneho základu uplatneného nároku v súvislosti s ktorým krátkou cestou predložila súdu svoje písomné vyjadrenie vo veci. Na dopyt súdu, z akého dôvodu tieto písomné vyjadrenia neboli súdu predložené pred pojednávaním splnomocnenkyňa uviedla, že sa jedná aj o súčasť záverečného hodnotenia dôkazov žalovanými.

14. Okresný súd vykonal dokazovanie vyjadreniami sporových strán, ako aj nimi predloženými dôkazmi a zistil tento skutkový stav [v ďalšom okresný súd uvádza už iba skutkové zistenia majúce výpovednú hodnotu k, po rozhodnutí krajského súdu, riešeniu spornej otázky výšky spôsobenej škody, keďže otázka zodpovednosti predchodcu žalovaných za spôsobenú škodu, resp. danosti právneho základu žalobou uplatneného nároku, podľa okresného súdu bola už krajským súdom verifikovaná (potvrdená) a teda už nie je spornou].

15. Zo znaleckého posudku č. 2/2013 vyplýva, že bol vypracovaný znalcom zapísaným v Zozname znalcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR pre odbor lesníctvo a odvetvie hospodárska úprava lesov, pestovanie lesov, spracovanie dreva, odhad hodnoty dreva Ing. Š. P., evidenčné č. znalca 910731 a to dňa 10.12.2013 na objednávku žalobkyne z 03.11.2013 a jeho cieľom bolo určiť výšku škody, ktorá vznikla žalobkyni na pozemkoch v jej podielovom spoluvlastníctve EKN č. XXXX M. Č.. XXXX, I. H..Ú..Q. E. v dôsledku na nich vykonaného neoprávneného výrubu drevnej hmoty v období 02/2013, ktorý výrub mal uskutočniť sused žalobkyne pán S. Š. (predchodca žalovaných). Znalecký posudok bol vypracovaný po vykonaní obhliadky na mieste samom, z ktorej mobilným telefónom vyhotovená fotodokumentácia je nahraná na CD nosiči v jeho prílohe. Na znalcom vykonanej miestnej obhliadke bola prítomná okrem znalca aj žalobkyňa, tiež zástupca spoluvlastníkov pani S. E. a odborný lesný hospodár S. S.. Počas obhliadky osoby na nej zúčastnené ukázali znalcovi hranice parciel č. XXXX M. XXXX, ktorých hranice boli farebné označené kolmi a miestami kde stromy boli súčasťou hranice aj pásmi na kmeňoch stromov. Pri obhliadke boli identifikované jednotlivé pne ako zvyšky po neoprávnenej ťažbe, ktoré boli rozoznateľne odlišné od starších biologicky rozpadávajúcich sa pňov stromov z predchádzajúcich zásahov. Pne boli číselne označené vzostupne, pričom bolo zistené, že vyťažené boli stromy typu jedľa. Podľa záveru znalca hodnota odcudzenej drevnej hmoty z parciel žalobkyne v dôsledku neoprávneného výrubu v priebehu obdobia 02/2013, predstavuje sumu 3 575,- Eur bez DPH. Z faktúry vystavenej F.. Š. P. vyplýva, že za vypracovanie znaleckého posudku č. 2/2013 si znalec voči žalobkyni vyúčtoval na zaplatenie odmenu v celkovej sume 369,- Eur.

16. Z kontrolného znaleckého posudku č. 29/2022 vyplýva, že bol vypracovaný znaleckou organizáciou Národným lesníckym centrom (ďalej len „znalecká organizácia“), zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pre odbor lesníctvo a odvetvie hospodárska úprava lesov, pestovanie lesa, spracovanie dreva pod evidenčným č. 900218 a to na základe ustanovenia znaleckej organizácie okresným súdom pre toto konanie na návrh žalovaných. Tento kontrolný znalecký posudok bol vypracovaný znaleckou organizáciou k rozhodnému dátumu cit. „1. štvrtrok 2013“ a to jednako ako kontrolný znalecký posudok k znaleckému posudku č.2/2013 z 03.11.2013 znalca F.. Š. P., ako aj za účelom určenia hodnoty vyťaženej drevnej hmoty z parciel EKN XXXX M. D. XXXX v katastrálnom území E., uskutočnenej v mesiaci február XXXX. Kontrolný znalecký posudok bol vypracovaný po vykonaní terénnej pochôdzky na mieste samom konanej 07.04.2022, teda cca 9 rokov po vykonaní spornej ťažby dreva, pričom cit. „Znalec počas pochôdzky nevedel zistiť polohu a rozmery pňov, ktoré sú predmetom znaleckého skúmania. Poloha pňov nebola v minulosti stabilizovaná. Z tohto dôvodu znalec pre výpočet objemu vyťažených stromov použil údaje o druhu dreviny, priemeroch pňov a výške pňov uvedené v znaleckom posudku F.. P. Č..X/XXXX. Pre potrebu „rekonštrukcie“ stromov na základe údajov stromov okolitého porastu znalec

vytýčil hranice záujmových parciel EKN č. XXXX M. XXXX pomocou navigačného prístroja (...) Údaje pre vytýčenie hraničných bodov parciel znalec prevzal z aplikácie www.mapka.sk a vytyčovacieho protokolu (F.. Z. Š. S.). Presnosť vytýčenia lomových a priebežných bodov hraníc bola $\pm 3\text{m}$, čo vzhľadom na použitie vytýčenia (meranie parametrov na stojacich stromoch) a rozostúp stromov v poraste je postačujúca.“ V tabuľke č. 3 sa nachádzajú údaje o priemeroch pňov prevzaté zo znaleckého posudku č.2/2013 F. P., na základe údajov ktorých znalecký ústav následne meraním výšky okolitých stojacich stromov po celej dĺžke dotknutých parciel, keďže poloha pôvodných pňov vyrúbaných stromov nebola v teréne stabilizovaná, na základe regresnej krivky vypočítal zrekonštruované údaje o objeme pri spornej ťažbe vyťažených stromov, pričom znaleckou organizáciou bolo tak vypočítané, že bolo vyťažených celkovo 38,83 m³ drvenej hmoty, pričom už podľa znaleckého posudku znalca F. P. strom č. 6 bol hraničným stromom (t.j. nachádzal sa na hranici parciel žalobkyne) a podľa kontrolného znaleckého posudku mal objem 3,45 m³ a ďalší hraničný strom č. 7 mal objem 7,43 m³, znalecká organizácia však tento ich objem poňala do celkového súčtu objemu vyťaženej drevnej hmoty ako celok a nedelila ho na 1/2 ako to učinil v posudku č. 2/2013 znalec F. P..

Po stanovení objemu vyťaženej drevnej hmoty, znalecká organizácia cit. „... na základe posúdenia kvality zostávajúceho porastu, kmeňov okolo strednej hrúbky vyťažených stromov.“ za pomoci sortimentačných tabuliek stanovila kvalitu vyťaženej drvenej hmoty s tým, že cit. „Kvalita kmeňa sa posudzuje okulárne, pričom pre zaradenie kmeňa do kvalitatívnych tried je rozhodujúca jeho spodná tretina. Ihličnaté dreveniny sa zatriedujú do troch tried A-C a listnaté do štyroch tried A-D.“, pričom trieda „A“ má kmene vysokej kvality atď. zostupne. Keďže pri spornej ťažbe bol vyťažený ihličnatý strom jedle bielej, vyťažená drevená hmota bola zaradená do troch akostných tried (viď tabuľka č. 7, pozn.), pričom v kvalite triedy „A“ bolo na parcelách žalobkyne vyťažených 7,77 m³ dreva; v triede „B“ bolo vyťažených spolu 19,41 m³ a v triede „C“ bolo vyťažených 11,65 m³ dreva, t.j. spolu vyťažených 38,83 m³ dreva (7,77 + 19,41 + 11,65), výnos z predaja ktorého podľa znaleckej organizácie cit. „... v cenovej úrovni 1.štvrťrok 2013 predstavuje sumu 2 847,85 EUR, pri vyťažení 38,83 m³ dreva, čo predstavuje priemernú realizačnú cenu 73,34 €/m³, na lokalite ES.“

Na otázku žalovaných, aká bola výška nákladov za spracovanie pri spornej ťažbe vyťaženého dreva, znalecká organizácia uviedla, že pokiaľ ide o ťažobné náklady (ťažba dreva, približovanie, manipulácia a odvoz dreva) cit. „Výška nákladov bola stanovená ako jednotková sadzba za spracovanie 1m³ dreva ťažbou dreva, prevládajúcou technológiou približovania (lanovka) a manipuláciou dreva. Kalkulovaná cena je opodstatnená vzhľadom na terén, približovaciú vzdialenosť, hmotnosť spracováanej drevnej hmoty a pod.. Kalkulácia bola vykonávaná na prevládajúcu vyťaženú drevinu buk. Celkové kalkulované jednotkové náklady na ťažbu, približovanie a manipuláciu dreva boli vypočítané v sume 7,37 EUR/m³ vyťaženého dreva. Priemerné náklady na odvoz dreva predstavujú 4,67 €/m³.“ Takže podľa znaleckej organizácie cit. „Náklady na ťažbu spornej ťažby v objeme 38.83 m³ predstavujú spolu 467.90 EUR.“

Na otázku žalovaných, aká bola trhovú cenu dreva na pni (t.j. predaj dreva, kedy si ťažbu uskutočňuje priamo kupujúci) v čase spornej ťažby znalecká organizácia uviedla cit. „Podľa tabuľky č. 11 sa v SR v roku 2013 predalo drevo na pni v celkovom objeme 15 060 m³, čo predstavuje z celkového predaného dreva podiel 5,37%. Nepoznáme však štruktúru ťažby ktorá sa predávala ako drevo na pni, ani druh ťažby, či sa jednalo o ťažbu náhodnú alebo úmyselnú a pod. Nakoľko na výšku ceny dreva na pni má vplyv viacej faktorov.“, pričom podľa zmienenej tabuľky č. 11, v prvom štvrťroku roku 2013 (sporná ťažba sa uskutočnila vo 02/2013, pozn.) bola cena dreva na pni pri predajcoch neštátnych lesov 47,78 Eur/1 m³. Záver znaleckej organizácie cit. „Hodnota dreva na pni pri spornej ťažbe predstavuje spolu sumu 61.69 EUR/m³ (73.74 EUR/m³ - 12,05 EUR/m³), resp. spolu 2379,95 EUR (2847,85 EUR - 467,90 EUR).“

Napokon v súvislosti s dopytom okresného súdu, či pri znaleckom posudku č. 2/2013 znalec Ing. Fecko pochybil a ak áno tak v čom, znalecká organizácia uviedla, že „V znaleckom posudku č.2/2013, ktorý vypracoval F. Š. P. znalecká organizácia zistila pochybenia, resp. použitie menej presného spôsobu zisťovania údajov potrebných pre stanovenie objemu vyťaženého dreva a jeho hodnoty.

Pri výpočte hrúbky vo výške 1.30 m (označovanej ako duo) F. P. použil vzťah uvedený prílohe č. 34 vyhláške č.24/2003 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Tento vzorec však je určený len na stanovenie všeobecnej hodnoty drevín podľa tejto vyhlášky, na základe odmeraného obvodu a výšky pňa a nie na stanovenie priemeru stromu vo výške 1,30m na zistenie jeho objemu. (...) Podľa uvedenej práce u niektorých drevín nadhodnotenie objemu u tejto metódy môže byť aj niekoľko desiatok %.

F. P. vo svojom znaleckom posudku Č..X/XXXX použil pre stanovenie objemu, resp. zásoby vyťažených stromov metódu jednotných objemových kriviek (JOK) s použitím údajov programu starostlivosti o lesy (PSL), ako uvádza na strane č. 6 svojho ZP. Tento spôsob stanovenia výškovej krivky vyťažených

stromov považujeme tak isto za málo presný, nakoľko jednak znalec použil údaje z PSL a nie vlastné namerané údaje, ale aj skutočnosť, že JOK charakterizujú celý porast, na základe jeho strednej hrúbky a výšky. V tomto hlavne spočíva riziko použitia tejto metódy, pretože ak sa celý súbor vyťažených stromov nezhoduje s priemerným stromovým inventárom daného porastu, chyby určenia zásoby sú značné.

Za ďalšie pochybenie znalca považujeme aj použitie ponukového cenníka Lesov SR, š.p. pri stanovovaní hodnoty vyťaženého dreva. Jednak z dôvodu, že v ponukovom cenníku subjekty uvádzajú ceny surového dreva pre svoje ďalšie jednanie, čiže len ako ponuku, väčšinou sú tam len základné ceny bez možných prirážok resp. zrážok, ktoré bližšie špecifikujú dodávanú kvalitu sortimentov dreva. V neposlednej miere je nesprávne aj vlastné použitie cenníkov štátneho subjektu pre posudzovanie subjektu neštátneho. Lesy SR š.p. majú pre dohadovanie svojich cien dreva inú vyjednávaciu pozíciu vzhľadom na ponúkané množstvá, ponúkané sortimenty surového dreva ale aj nepretržitosť dodávok, ako malý súkromný subjekt, ktorý je schopný umiestniť na trh podstatne menšie množstvo dreva. Znalecká organizácia uprednostňuje pri stanovovaní predajných cien surového dreva použitie priemerných cien podľa Informačného bulletinu (Spravodajcu NLC), ktorý vydáva štvrťročne Národné lesnícke centrum, kde sú údaje za skutočne realizované obchody v konkrétnom čase a v delení na štátne a neštátne subjekty. (...) Preto, ak by sme mali hovoriť o škode, táto vznikla v lesnom poraste (sporná ťažba), teda na lokalite „peň“. Od vypočítanej hodnoty dreva (podľa použitého cenníka na lokalite MES, alebo OM) znalec mal odpočítať hodnotu nezrealizovaných výrobných operácií od lokality peň. po lokalitu MES, teda nákladov na ťažbu, približovanie a manipuláciu dreva a jeho odvoz. (...)

Znalecká organizácia nevie posúdiť, či F. P. podal vedome nepravdivý posudok. Musíme však uviesť, že v roku XXXX, kedy bol tento posudok vypracovaný mnoho znalcov vypracovávalo svoje znalecké posudky podobným spôsobom a metodikami, ktoré sú uvedené v posudku F. P., čo samozrejme považujeme za nesprávne.“

17. Z opisnej časti vytyčovacieho náčrtu č. 82/2013 z XX.XX.XXXX, spracovaného F. Z. Š. vyplýva, že sa jedná o vytyčovací návrh na vytyčenie pozemkov č. XXX, Č.. XXXX M. Č.. XXXX, pričom v tomto náčrte je uvedené, že hranice týchto pozemkov boli v prírode označené drevenými kolíkmi. Zo samotnej grafickej časti vytyčovacieho náčrtu vyplýva, že pozemky č. XXXX M. Č.. XXXX na seba nadväzujú v časti ich kratšej styčnej plochy a ide o pozemky, ktoré vytvárajú pás o šírke 8,52 m.

Z príjmového dokladu vystaveného F. Z. Š. vyplýva, že za vypracovanie vytyčovacieho náčrtu č. 82/2013 si vyúčtoval sumu 600,- Eur.

18. Z katastrálnym úradom vedeného X. XXX K. H..Ú.. E., Q. E., Q. G., vyplýva, že parcela EKN č. XXXX je lesným pozemkom vo výmere 3 928 m² a jej spoluvlastníkmi sú X. Š. vo veľkosti podielu 1/3 z celku a M. Š. (žalovaný) vo veľkosti podielu 2/3 z celku, ktorý spoluvlastnícke právo nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX, O.. XX/XXXX - L. XXXX/XXXX.

19. Z katastrálnym úradom vedeného LV XXX K. H..Ú.. E., Q. E., Q. G., vyplýva, že parcela EKN XXXX je lesným pozemkom vo výmere 2 133 m² a je v spoluvlastníctve X. Š. vo veľkosti podielu 1/3 z celku a L. H., V. Š. (žalovaná) vo veľkosti podielu 2/3 z celku, ktorá spoluvlastnícke právo nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XX/XXXX, O.. XX/XXXX - L. XXXX/XXXX.

20. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 4D/29/2014 z 06.10.2014 (právoplatné 06.10.2014) je zrejmé, že ide o prejednanie dedičstva po poručiťovi S. Š., J.. XX.XX.XXXX, t.j. po právnom predchodcovi žalovaných a podľa ktorého poručiťel nezanechal závet a ako dedičia prichádzali v III. dedičskej skupine do úvahy jeho súrodenci a to M. Š. (žalovaný); L.W. H. (Ž.) M. M. E. (Ž., ďalej len „dedičia“).

Listom z 02.12.2014 notársky úrad Z.. L. E. oznámil právnomu zástupcovi žalobkyne, že nárok na náhradu škody v sume 6 000,- Eur, ktorý si žalobkyňa v dedičskom konaní po zomrelom poručiťovi S. Š., ktorý zomrel 03.02.2014, uplatnila voči jeho dedičom (žalovaným), dedičia poručiťela (žalovaní) neuznali s tým, že dedičstvo poručiťela bolo rozdelené medzi dedičov a vec bola postúpená Okresnému súdu Bardejov.

21. Z katastrálnym úradom vedeného X. XXX K. H..Ú.. E., Q. E., Q. G., vyplýva, že na tomto LV je vedených celkovo 22 parciel registra EKN, medzi nimi sú aj parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky vo výmere 1 749 m² a parcela EKN č. XXXX - lesné pozemky o výmere 3 352 m², pričom ich spoluvlastníkmi je 5 osôb a to žalobkyňa S. Š. vo veľkosti podielu 43/63 z celku, ktorá nadobudla tento spoluvlastnícky podiel na základe osvedčenia o dedičstve 3D/475/2002, Z 1233/2003.

22. Zo spisu správneho orgánu (Okresný úrad Bardejov, pozemkový a lesný odbor) sp. zn. Q.-G.-K.-XXXX/XXXXXX (Q.-G.-K.-XXXX/XXXXXX) vyplýva, že žiadosťou zo 14.10.2013 žalobkyňa žiadala Obvodný lesný úrad o vykonanie štátneho dozoru na lesných parcelách v jej spoluvlastníctve EKN č. XXXX M. Č.. XXXX, nachádzajúcich sa v k.ú. E. a to z dôvodu, že počas obhliadky lesa v júni 2013 zistila, že na týchto parcelách bol vykonaný výrub dreva, pričom podľa žalobkyne mal ťažbu na označených jej spoluvlastnícky patriacich parcelách vykonať jej sused S. Š. (predchodca žalovaných, pozn.), ktorého mala opakovane osloviť za účelom zjednania nápravy, avšak ten jej oznámil, že nevie určiť rozsah škody s tým, že ťažbu potvrdil, avšak do podania žiadosti jej neposkytol žiadnu náhradu.

Zo záznamu o vykonaní štátneho dozoru z 05.11.2013 vyplýva, že tento štátny dozor bol vykonaný aj v prítomnosti žalobkyne, podielovej spoluvlastníčky parciel č. XXXX M. Č.. XXXX a aj v prítomnosti právneho predchodcu žalovaných S. Š., podielového spoluvlastníka parciel č. XXXX M. XXXX. Bola zistená ťažba dreva jedľa v počte 45 ks s tým, že bola ťažba zistená takto: na parcele č. XXXX bolo vyťažených 19 ks stromov; na parcele č. 1689 bolo vyťažených 14 ks stromov; na hranici parciel č. XXXX M. Č.. XXXX boli vyťažené 2 ks stromov, na parcele č. XXXX boli vyťažené 4 ks stromov a na parcele č. 1691 bolo vyťažených 6 ks stromov. Ťažba bola zistená v období od 01.02.2013 do 28.02.2013. Záznam je signovaný žalobkyňou, právnym predchodcom žalovaných S. Š., a osobami konajúcimi v mene správneho orgánu: F. K. M. F. E..

Počas výsluchu pred správnym orgánom XX.XX.XXXX S. Š. (právny predchodca žalovaných) uviedol, že ťažbu dreva vyznačoval v lese spolu s lesným hospodárom F. Š. G. N. Y., Ž. N. S. Š. lesnému hospodárovi ukazoval hranice svojej parcely v teréne a lesný hospodár vyznačovali v teréne ťažbu. Na odvozovom mieste po vyťažení dreva nebol prítomný a nevedel koľko m³ dreva bolo vyťažených s tým, že časť tohto dreva použil pre vlastnú potrebu a časť predal Z. E.. Odvoz dreva sa uskutočnil teda v jeho neprítomnosti a predaj dreva mal riadiť F. Š. G. M. Z. E.V.. Uviedol, že pred vyznačením ťažby dreva „sa nestaral o hranicu susednej parcely“, ale vyznačoval na svojej parcele s tým, že si nevšimol prelínanie sa hraníc parcely.

Podľa záznamu z vykonaného štátneho dozoru z 05.11.2013 bolo zistené, že z uvedených parciel bolo preukázateľne vyťažených 10 ks stromov dreviny jedľa a 2 ks stromov boli vyťažené na hranici týchto parciel s parcelami č. 1688 a č. 1689 a 2 ks stromov dreviny jedľa boli na parcelách č. XXXX M. Č.. XXXX zničené počas ťažby a neboli predmetom vyznačenej ťažby odborným lesným hospodárom.

23. Zo spisu okresného súdu vedeného pod sp. zn. 1 C 95/2008, známeho okresnému súdu z jeho rozhodovacej činnosti vyplýva, že sa jednalo o spor medzi žalobcom M. Z., J.. XX.XX.XXXX a žalovanými - 1/. Z. E., J.. XX.XX.XXXX M. X/ S. Š., J.. XX.XX.XXXX (právny predchodca žalovaných) o zaplatenie škody v sume 142 317,- Sk (4 724,06 Eur), ktorá mala byť žalobcovi spôsobená činnosťou žalovaných, ktorí v mesiaci máj 2006 vykonali na lesných pozemkoch žalobcu č. XXXX M. XXXX v katastrálnom území E. neoprávnený výrub 19 kusov stromu jedľa v objeme 72,17 m³, ktorú drevnú hmotu žalovaní následne odcudzili a k čomu sa žalovaní aj mali doznať v konaní pred policajným orgánom. Z dôvodu, že došlo k mimosúdne urovňaniu sporu, žalobca zobral žalobu späť a konanie bolo uznesením z 29.09.2009 zastavené, potom ako podaním doručeným okresnému súdu 25.09.2009 bolo právnou zástupkyňou žalovaného v 1. rade oznámené, že žalobca uzatvoril so žalovanými 20.05.2009 mimosúdnu dohodu, na základe ktorej obaja žalovaní vyplatili žalobcovi spolu sumu 4 048,- Eur s tým, že sa dohodli, že nikto z nich si nebude žiadať náhradu trov súdneho konania.

24. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) „Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.“

25. Podľa § 137 písm. a) CSP „Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.“

26. Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) „Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.“

27. Podľa § 123 OZ „Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.“

28. Podľa prvej vety § 126 ods. 1 OZ „Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje.“

29. Podľa § 420 ods. 1 OZ „Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.“

30. Podľa § 420 ods. 2 OZ „Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.“

31. Podľa § 420 ods. 3 OZ „Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.“

32. Podľa § 442 ods. 1 OZ „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).“

33. Podľa § 442 ods. 3 OZ „Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.“

34. Podľa § 415 OZ „Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.“

35. Podľa § 2 písm. p) zákona č. 326/2005 Z.z. O lesoch (ďalej len „zákon o lesoch“) „Na účely tohto zákona sa rozumie obhospodarovateľom lesa fyzická osoba, fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá je zapísaná do evidencie lesných pozemkov podľa § 4a ods. 1.“

36. Podľa § 4a ods. 1 písm. c) zákona o lesoch „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva zapisuje do evidencie lesných pozemkov obhospodarovateľa lesa ktorým je vlastník alebo správca, ak ide o porast, ku ktorému nebol zaevidovaný obhospodarovateľ lesa podľa písmena a) alebo písmena b); ak ide o porast v spoluvlastníctve viacerých osôb, zapisuje do evidencie lesných pozemkov
a. vlastníka alebo správcu s najväčším podielom v poraste alebo v časti porastu, ak ide o prípad podľa odseku 5 písm. c) druhého bodu, alebo
b. ak je v poraste alebo v jeho časti viac vlastníkov s rovnakým najväčším podielom, toho vlastníka s najvyšším podielom, ktorý je v poradí vlastníkov zapísaných na liste vlastníctva uvedený ako prvý.“

37. Podľa prvej vety § 23 ods. 1 zákona o lesoch „Ťažba sa môže vykonať len po vyznačení ťažby a na základe písomného súhlasu hospodára.“

38. Podľa § 23 ods. 3 zákona o lesoch „Obhospodarovateľ lesa je povinný zabezpečiť, aby sa ťažba uskutočňovala takým spôsobom, aby sa minimalizovali negatívne dôsledky na pôdu, vodné toky, následný lesný porast, príľahlé stromy a kvalitu ťaženého dreva. Najneskôr po ukončení ťažby je obhospodarovateľ lesa povinný zabezpečiť bezodkladné ošetrenie narušenej lesnej pôdy, koryta vodného toku, lesného porastu a príľahlých stromov tak, aby nedochádzalo k ich ďalšiemu poškodeniu.“

39. Podľa § 28 ods. 1 písm. h) zákona o lesoch „Obhospodarovateľ lesa je povinný vykonávať preventívne opatrenia s cieľom predchádzať poškodeniu lesa a vykonávať ochranné a obranné opatrenia pred škodami spôsobovanými škodlivými činiteľmi, najmä hospodáriť v lese tak, aby neohrozil lesy iných vlastníkov.“

40. Podanou žalobou sa žalobkyňa voči právnym nástupcom S. Š. v prvom rade domáha zaplatenia jej náhrady škody, ktorá jej mala byť spôsobená neoprávneným výrubom stromov jedľa, uskutočneným S. Š., z jej spoluvlastnícky patriacich lesných parciel v katastrálnom území E. D. XXXX M. XXXX a to bez jej súhlasu a vedomia a taktiež sa domáha priznania jej náhrady ňou, zo svojho vynaložených finančných prostriedkov na účelné bránenie si svojho práva svoje vlastníctvo nerušene užívať, požívať a poberať z neho pôžitky.

41. V okolnostiach veci okresný súd v prvom rade, v tomto opätovnom konaní po rozhodnutí krajského súdu konštatuje, že v tomto procesnom štádiu konania už nie je spornou otázkou, (i) jednako zodpovednosti právneho predchodcu žalovaných S. Š. za ním realizovanou ťažbou dreva vo 02/2013, žalobkyňa spôsobenú škodu, ktorá zodpovednosť menovaného a titulom dedenia aj jeho právnych nástupcov (žalovaných), bola už ustálená okresným súdom v jeho skoršom rozhodnutí v danej veci, s ktorým záverom sa vo svojom rozhodnutí v plnej miere stotožnil v odvolacom konaní aj krajský súd (viď

citácia rozhodnutia krajského súdu vyššie, pozn.), pričom na tomto mieste sa okresný súd nestotožňuje s argumentom splnomocnenkyne žalovaných, že otázka zodpovednosti predchodcu žalovaných je stále spornou aj po rozhodnutí krajského súdu, čo splnomocnenkyňa dedukuje z krajským súdom použitého výrazu, že vzhľadom na všetky krajským súdom uvedené skutočnosti sa nárok žalobkyne „javí“ byť sporným. Podľa okresného súdu o stanovisku krajského súdu nie je možné uvažovať iba na základe jedného z kontextu vytrhnutého slova -„javí“, ale tento je nutné vnímať v ako celok, v interakcii so všetkými uvedenými argumentami. Krajský súd uviedol, že identicky, ako aj okresný súd, má za to, že predchodca žalovaných pochybil minimálne na úrovni nevedomej nedbanlivosti, keď si pred spornou ťažbou neoveril hranicu, ak o jej priebehu nebol 100% presvedčený (viď citácia vyššie). V smere riešenia otázky danosti zodpovednosti predchodcu žalovaných za žalobkyni spôsobenú škodu, krajský súd neuložil okresnému súdu ani vykonanie ďalších dôkazov, ktoré boli dosť obširne zdôvodnené a vyhodnotené už v prvom rozsudku okresného súdu. Význam slova „javí sa“ je aj v spojení „ukazuje za“, „prejavuje sa“, t.j. význam tohto slova je nutné vnímať v kontexte a nie izolovane a teda nemusí vyjadrovať pochybnosť, ale aj istotu a napokon to môže byť iba rečnícka vsuvka prejavu. Napokon je polemickým, z akého dôvodu by žalovaní požadovali kontrolné znalecké dokazovanie o výške škody, keď jej nárok považovali ešte za nie ustálený (?). Jednako (ii) v konaní už nie je spornou ani otázka prislúšenstva žalobkyňou žalovanej škody, spočívajúceho v ňou žalovanom zaplatení 200,- Eur za vyhotovenie vytyčovacieho náčrtu č. 82/2013 z 12.09.2013, spracovaného F. Z. Š. za vytyčenie parcely č. 975, ktorá nie je predmetom tohto sporu, ako aj v zaplatení žalobkyňou vyčíslených jej súkromných režijných nákladov (cestovné, stravné, telekomunikačné služby, súkromná odmena a pod.) v sume 308,92 Eur a taktiež v zaplatení 5,05 % úrokov z omeškania z celkovej vysúdenej sumy, keďže v časti tohto nároku bolo už vo veci 02.06.2020 právoplatne rozhodnuté zamietajúcim II., výrokom skoršieho rozsudku okresného súdu a napokon (iii) v tomto štádiu konania nie je spornou už ani otázka správnosti právneho posúdenia veci okresným súdom, s ktorým posúdením, tak ako bolo okresným, súdom prezentované v jeho skoršom rozsudku sa stotožnil v odvolacom konaní aj krajský súd. Vzhľadom na závery odvolacieho konania tak ostala v konaní spornou už iba otázka sumy (výšky) predchodcom žalovaných žalobkyni spôsobenej škody, kvôli ustáleniu výšky ktorej, bola vec vrátaná na došetrenie okresnému súdu.

42. Pri ustálení výšky škody z dôvodu vyvodenia všeobecnej zodpovednosti právneho predchodcu žalovaných podľa § 420 OZ, zavineným porušením právnej povinnosti podľa § 28 ods. 1 písm. h) zákona o lesoch, za ním žalobkyni spôsobenú škodu pri spornej ťažbe dreva, okresný súd vo svojom skoršom rozsudku vychádzal predovšetkým zo záverov žalobkyňou predloženého znaleckého posudku č. 2/2013 z 10.12.2013 spracovaného znalcom F. Š. P., ktorého správnosť záverov žalovaní namietali a v tej spojitosti navrhli vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, ktorý návrh však okresný súd pri svojom skoršom rozhodovaní zamietol, avšak toto rozhodnutie okresného súdu vyhodnotil krajský súd ako jednostranné, porušujúce procesné práva žalovaných, pričom v tej spojitosti krajský súd konštatoval cit. „Ak súd prvej inštancie nevyhovel žalovaným, aby predložili kontrolný znalecký posudok, a to iba s odôvodnením, že ide o niekoľko rokov trvajúce súdne konanie, takýto procesný postup súdu neobstojí. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na to, že konanie bolo začaté ešte za účinnosti predchádzajúceho civilného procesného zákona, t.j. OSP a rovnako poukazuje na to, že žalovaní vstúpili už do konania na miesto pôvodného žalovaného S. Š., právneho predchodcu terajších žalovaných po jeho smrti.“

Skôr než by sa bol okresný súd venoval záverom kontrolného znaleckého posudku, ktorý bol spracovaný po vrátení veci okresnému súdu, je nutné vzhľadom na už vyššie uvedenú citáciu zo skoršieho rozsudku okresného súdu podotknúť, že nie je pravdou, žeby okresný súd nevyhovel návrhu žalovaných na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku „...iba s odôvodnením...“, že predmetné konanie už trvá niekoľko rokov a teda jeho vypracovanie by bolo nevhodným, ale toto bol iba jeden z viacerých okresným súdom v skoršom rozsudku zmienených dôvodov odmietnutia tohto procesného návrhu žalovaných, keďže okresný súd v kontexte mimo iné taktiež už v skoršom svojom rozsudku podotkol, že po uplynutí viac ako 7 rokov (dnes viac ako 9 rokov, pozn.) od spornej ťažby dreva, by vyhotovenie kontrolného znaleckého posudku bolo neefektívne a až nereálne, keďže s odstupom času už došlo k zvetraniu zostatkov pňov vyrúbaných stromov, ktorých meranie je pre znalecké hodnotenie nevyhnutným, pričom uvedené okresný súd zdôraznil najmä s ohľadom na to, že cit. zo skoršieho rozsudku okresného súdu „... práve tieto nedostatky (rozumej nedostatky merania) žalovaní slovne bez ďalšieho spochybňovali a to v okolnostiach, keď im znalecký posudok predložený žalobkyňou bol od počiatku konania známy.“. Inými slovami, ak žalovaní okrem iného spochybňovali práve závery merania znalca v skoršom znaleckom posudku (viď aj vyjadrenia splnomocnenkyne žalovaných na pojednávaní

30.04.2020, pozn.), mal okresný súd pri svojom skoršom rozhodovaní za to, že túto skutočnosť bude vzhľadom na odstup času len ťažko možné overiť, keďže pri kontrolnom znaleckom dokazovaní už nebude čo merať, preto okresný súd tento návrh žalovaných pri svojom skoršom rozhodovaní zamietol so zdôraznením, že žalovaní tak neučinili skôr aj napriek tomu, že nimi spochybňovaný znalecký posudok č. 2/2013 im bol od počiatku konania známy a navyše obidve strany sporu boli rovnako okresným súdom včas poučené o ich procesných právach a povinnostiach mimo iné, aby včas cit. „... predložili všetky dôkazy ktorých sa vo veci dovolávajú...“. Napokon je nutné podotknúť, že žalovaní nevstupovali už do „rozbehnutého“ súdneho konania ako právni nástupcovia po ich právnom predchodcovi S. Š., ale žalovaní boli stranou sporu už od samého začiatku tohto konania, ktoré začalo 24.02.2015, keďže ich právny predchodca S. Š. zomrel už XX.XX.XXXX, takže žalovaní mali dostatočnú vedomosť o celom priebehu a stave konania a napokon aj keď v jeho priebehu došlo k zmene procesného kódexu, žalovaní boli v konaní zastúpení splnomocnenkyňou s právnickým vzdelaním, a navyše, ako už bolo uvedené, boli opakovane okresným súdom vyzvaní, na včasné predloženie dôkazov o ich tvrdeniach, čo však žalovaní neučinili a kontrolné znalecké dokazovanie navrhli až na, v skoršom konaní, poslednom pojednávaní a ak by aj súd prihliadol k ich obrannej argumentácii, že tak neučinili z dôvodu, žeby tak v podstate nepriamo priznali, že ich právny predchodca je za žalovanú škodu zodpovedný a že spornou je už len ustálenie jej výšky, ktorej výšky škody sa znalecký posudok č. 2/2013 týkal, tak v tomto okresný súd podotýka, že ak už žalovaní nechceli predkladať iný znalecký posudok, tak na odstránenie nimi tvrdených nezrovnalostí v znaleckom posudku č. 2/2013 mohli navrhnúť vypočutie znalca F. P., čo však taktiež neučinili.

Napokon v skoršom rozsudku okresného súdu uvedené dôvody o nemožnosti vykonania merania vyrúbaných stromov z dôvodu uplynutia času, sa potvrdili v ďalšom konaní okresného súdu, po vrátení mu veci krajským súdom, keďže ako je už vyššie v citácii uvedené, aj splnomocnenkyňa žalovaných vo svojom návrhu na rozsah znaleckej úlohy kontrolného znaleckého dokazovania sama uviedla, že ak meranie v teréne nebude možné, tak aby znalec pri kontrolnom znaleckom skúmaní využil zo znaleckého posudku č. 2/2013 paradoxne tie merania, ktoré mimo iné žalovaní vo vzťahu k tomuto znaleckému posudku č. 2/2013 skôr tiež spochybňovali (?) a napokon aj sama znalecká organizácia v kontrolnom znaleckom posudku uviedla, že podkladom pri vypracovaní kontrolného znaleckého posudku boli merania vykonané v teréne znalcom, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 2/2013, keďže s odstupom času nové meranie v teréne už nebolo možné.

Vo vzťahu k skoršiemu znaleckému posudku č. 2/2013 okresný súd vzhľadom k povinnosti autorizovaného znalca podať pravdivý a odborný znalecký posudok nemal dôvod pochybovať o jeho záveroch, keďže žalovaní vecne (dôkazmi) včas jeho závery nespochybnili, pričom v tej spojitosti okresný súd aj vo svojom skoršom rozhodnutí tiež uviedol cit. „Okresný súd vzhľadom na to, že žalobkyňou predložený znalecký posudok bol vypracovaný autorizovaným súdnym znalcom, ktorý je zodpovedným za svoje znalecké závery, ktoré neboli odborne vecne spochybnené, nemá dôvod bez ďalšieho pochybovať o jeho odbornosti a dôveryhodnosti ním vyslovených záverov. Znalecký posudok bol vypracovaný po vykonaní obhliadky na mieste samom, pri ktorej boli identifikované jednotlivé pne ako zvyšky po neoprávnenej ťažbe, ktoré boli rozoznateľne odlišné od starších biologicky rozpadávajúcich sa pňov stromov z predchádzajúcich zásahov...“

43. Vzhľadom na, pre okresný súd záväzný pokyn krajského súdu, však okresný súd, po vrátení mu veci po odvolacom konaní, dal žalovaným možnosť vykonania nimi navrhovaného kontrolného znaleckého dokazovania, pričom v zmysle procesnej zásady kontradiktórnosti konania a rovnosti strán sporu, dal okresný súd obidvom stranám sporu možnosť participovať na formulovaní rozsahu znaleckej úlohy tohto kontrolného znaleckého dokazovania, ktorú možnosť však využili iba žalovaní, žalobkyňa, túto možnosť prostredníctvom svojho právneho zástupcu nevyužila.

44. Keďže tak žalobkyňa, jej riadne a včas na vyjadrenie zaslaný kontrolný znalecký posudok č. 29/2022 vecne nerozporevala a jeho závery vecne nerozporevali ani žalovaní a aj okresný súd mal ohľadom jednako určenia množstva (objemu) pri spornej ťažbe vyťaženej drvenej hmoty, ako aj ohľadne ocenenia tejto vyťaženej drevnej hmoty za dôvodné kontrolným znaleckým posudkom, skoršiemu znalcovi F. P. vytýkané nedostatky a pochybenia za logicky zdôvodnené, podľa ktorých znalec Ing. Fecko v znaleckom posudku č. 2/2013 aplikoval nesprávny vzorec na výpočet priemeru stromu vo výške 1,30 m na zistenie jeho objemu, keďže na tento výpočet aplikoval vzorec, ktorý je možné použiť iba na určenie všeobecnej hodnoty dreveniny podľa vyhlášky č. 23/2004 Z.z. a v dôsledku aplikácie ktorého tak došlo k nadhodnoteniu vyťaženého objemu drevnej hmoty pri spornej ťažbe a taktiež pri ocenení takto vyťaženej drevnej hmoty, znalec Ing. Fecko vychádzal z cenníka štátneho subjektu, t.j. z cenníka Štátnych lesov SR aj napriek

tomu, že posudzoval konanie neštátneho subjektu, mal okresný súd závery kontrolného znaleckého posudku č. 29/2022 za smerodajné pre určenie výšky, žalobkyni právnym predchodcom žalovaných, spôsobenej škody.

Podľa kontrolného znaleckého posudku č. 29/2022, bolo pri spornej ťažbe z parciel v spoluvlastníctve žalobkyne, vyťažených právnym predchodcom žalovaných celkovo 38,83 m³ drevnej hmoty v drevine jedľa biela. Na tomto mieste sa však okresný súd stotožňuje s námietkou žalovaných, že znalecká organizácia pri vyhotovení kontrolného znaleckého posudku pri určení tohto celkového vyťaženého objemu drevnej hmoty opomenula zohľadniť, že dva z vyťažených stromov a to strom č. 6 a č. 7 boli stromy nachádzajúce sa na hranici parciel v spoluvlastníctve žalobkyne a preto je potrebné, z ich objemu do celkového vyťaženého objemu drevnej hmoty z parciel v spoluvlastníctve žalobkyne započítať iba polovicu, tak ako to v skoršom znaleckom posudku č. 2/2013 učinil znalec Ing. Fecko (viď str. 9 tohto znaleckého posudku, pozn.). Navyše o skutočnosti, že pri spornej ťažbe vyrúbané stromy č. 6 a č. 7 boli naozaj stromami hraničnými, svedčí nie len žalobkyňou predložený skorší znalecký posudok č. 2/2013, závery ktorého boli aj na návrh žalovaných prevzaté znaleckou organizáciou do kontrolného znaleckého dokazovania, ale toto zistenie vyplýva aj zo záverov vykonaného štátneho dozoru, uvedených v jej zápisnici z 05.11.2013, podľa ktorej pri spornej ťažbe z majetku spoluvlastnícky patriaceho žalobkyni a to z lesných parciel EKN 1690 a EKN 1691 boli počas ťažby vykonanej predchodcom žalovaných vo 02/2013 vyťažené stromy jedľa (10 ks a 2 ks boli vyťažené na hraničnej čiare).

Vzhľadom na uvedené, keďže z tabuľky č. 3 kontrolného znaleckého posudku vyplýva, že objem stromu č. 6 bol 3,45 m³, z ktorého objemu je polovica 1,725 m³ a objem stromu č. 7 bol 7,43 m³, z ktorého polovica je 3,715 m³, tak po dopočítaní súčtu oboch polovic objemu týchto dvoch stromov, ktorý je 5,44 m³ (1,725 + 3,715), od kontrolným znaleckým posudkom ustáleného celkového objemu pri spornej ťažbe vyťaženej drevnej hmoty, ktorý je 38,83 m³, tak je zrejším, že pri spornej ťažbe bolo zo žalobkyni spoluvlastnícky patriacich parciel vyťaženého 33,39 m³ dreva. Keďže podľa kontrolného znaleckého posudku bola v rozhodnom období spornej ťažby 02/2013 cena za 1m³ vyťaženého druhu dreva 73,34 Eur, tak potom pri spornej ťažbe vyťažených 33,39 m³ dreva, bola jeho cena 2 448,82 Eur (33,39 x 73,34). Avšak keďže toto bola cena celkovej škody spôsobenej na parcelách EKN 1690 a EKN 1691, ktorých však žalobkyňa nie je výlučnou vlastníčkou, ale je iba ich spoluvlastníčkou vo veľkosti jej spoluvlastníckeho podielu 43/63 k celku, okresný súd musel zohľadniť, aká suma z tejto celkovo pri spornej ťažbe spôsobenej škody 2 448,82 Eur prináleží spoluvlastníckemu podielu žalobkyne, pričom dospel k záveru, že tomuto spoluvlastníckemu podielu zodpovedá škoda v sume 1 671,42 Eur [(2 448,82 : 63) x 43], náhradu ktorej okresný súd žalobkyni priznal voči spoločne a nerozdielne zviazaným žalovaným 1/ až 3/, tak ako to je uvedené (započítané) vo výroku I. tohto rozhodnutia.

Od takto ustálenej sumy škody, okresný súd už neodpočítaval sumu ťažobných nákladov (t.j. náklady ťažby, približovania, manipulácie a dopravy), ktoré právny predchodca žalovaných vynaložil v súvislosti s neoprávnenou ťažbou na žalobkyni spoluvlastnícky patriacich lesných parcelách bez jej súhlasu, tak ako sa toho domáhali žalovaní, pretože, ako už bolo uvedené v tomto prípade sa jednalo o ťažbu neoprávnenú, na právnom predchodcovi žalovaných nepatriacich parcelách a teda žalobkyňu ani nemusí zaujímať, aké náklady na túto neoprávnenú ťažbu predchodca žalovaných vynaložil, ktoré by mu neboli vznikli, ak by sa správal v súlade so zákonom a neťažil by na cudzom a navyše v danom prípade sa nejedná o konanie na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. nejedná sa o konanie o vydanie tohto o čo by sa v dôsledku neoprávnenej ťažby predchodca žalovaných obohatil, t.j. nejedná sa o vydanie jeho čistého zisku z tejto ťažby po odpočítaní jeho nákladov, ale jedná sa o konanie na náhradu skutočne žalobkyni spôsobenej škody, ktorá by rovnako ako náklady predchodcovi žalovaných nebola vznikla, keby predchodca žalovaných neťažil na jemu nepatriacom majetku, v ktorom dôsledku, ako už bolo uvedené, poškodenú žalobkyňu, predchodcom žalovaných vynaložené náklady nemusia vôbec zaujímať a nemusí ich znášať, keďže vznikli proti jej vôli. Okrem toho okresný súd v danom prípade nezohľadnil ani v rozhodnom období cenu dreva na kmeni, pretože sa jedná o ťažbu, kedy predávajúci predáva drevo kupujúcemu nevrúbané a kupujúci si zabezpečuje ťažbu a manipuláciu dreva sám, o ktorý prípad sa v danej veci nejednalo.

45. Okrem náhrady škody sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala ja náhrady sumy 400,- Eur, ktoré vynaložila za vyhotovenie geodetického vytyčenia hranice parciel EKN XXXX M. D. XXXX vo vytyčovacom náčrte č. 82/2013 z 12.09.2013, spracovaného F. Z. Š., keďže, ako už bolo uvedené, nárok žalobkyne na zaplatenie 200,- Eur za týmto vytyčovacím náčrtom zameraním, aj s týmto konaním nesúvisiacej parcely EKN XXX bol už 02.06.2020 právoplatne zamietnutý skorším rozhodnutím okresného súdu. V súvislosti s týmto nárokom žalovaní namietajú, že si označeným geodetickým zameraním žalobkyňa dala zamerať celý svoj majetok pokiaľ ide o jej spoluvlastnícky patriace parcely

EKN XXXX M. D. XXXX, čo s konaním nesúvisí a preto žalovaní podľa nich, tieto náklady nemusia znášať, keďže sa jedná o náklady na zameranie parciel EKN XXXX M. D. XXXX zo všetkých ich štyroch strán a nie len o zameranie hranice týchto označených parciel so susednými parcelami EKN XXXX M. D. XXXX patriacich v rozhodnom čase právneho predchodcovi žalovaných. Na tomto mieste okresný súd na margo uvádza, že žalovaní okrem tohto svojho tvrdenia, ktorým iba formálne popreli tvrdenie protistrany, nenavrhli žiadny „vzorec“ podľa nich v tejto veci spravodlivého riešenia, aj keď § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre účinné popretie tvrdení protistrany vyžaduje uviesť vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné a navrhli v tomto smere jednoducho tento nárok žalobkyne iba zamietnuť. Nie je pravdou, žeby žalobkyňa tento svoj nárok nepreukázala, ako tvrdia žalovaní, keďže predložila doklad o nepochybne zaplatení tejto sumy, ktorá bola medzi žalobkyňou a geodetom jednoducho dohodnutá pevnou sumou. Z popisnej časti vytyčovacieho náčrtu č. 82/2013 z 12.09.2013 vyplýva, že ním boli zamerané tri parcely, resp. že bol vyhotovený za tým účelom a nie štyri, ako to uviedli na poslednom pojednávaní žalovaní, z čoho vychádzal aj okresný súd a napokon aj z odvolacieho rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že aj krajský súd má za to, že boli zamerané tri parcely žalobkyne. Uvedený nárok okresný súd žalobkyňi napokon priznal v sume 400,- Eur, t.j. po 200,- Eur za zameranie každej z dvoch jej spoluvlastnícky patriacich parciel EKN XXXX M. D. XXXX z dôvodu, že z vytyčovacieho náčrtu č. 82/2013 z 12.09.2013 je síce zrejmé, že ním boli zamerané hranice celých parciel EKN XXXX M. D. XXXX a nie len hraničná čiara medzi týmito parcelami a susednými parcelami v spoluvlastníctve právneho predchodcu žalovaných, avšak podľa okresného súdu toto komplexné zameranie celých hraníc označených parciel bolo pre konanie podstatným a nevyhnutným, pretože ako z tohto zamerania vyplýva, šírka týchto parciel je iba niečo vyše 8 m a na jednom konci parcely EKN XXXX je to iba 7,7 m, čo pri rozptyle lesného porastu, keďže stromy nerastú v radoch, ale vo väčších rozstupoch, je zanedbateľný rozmer, takže sporná ťažba predchodcu žalovaných mohla „prekročiť“ (presiahnuť) nie len bezprostrednú styčnú hranicu medzi jeho lesnými parcelami a parcelami žalobkyne, ale pri uvedenej v lesnom teréne zanedbateľnej šírke dotknutých parciel žalobkyne, ich mohla dokonca aj prekročiť až na ďalšiu susednú parcelu a spôsobiť tak škodu okrem žalobkyne aj ďalšiemu vlastníkovi. Preto pre zodpovedajúce celkové ustálenie iba žalobkyňi spôsobenej škody bolo pre toto konanie a pre uplatnenie si tohto škodového nároku žalobkyňou nevyhnutným, komplexne zamerať parcely žalobkyne, aby bolo možné zodpovedne ustáliť ktoré stromy boli predchodcom žalovaných vyrúbané na lesných parcelách spoluvlastnícky patriacich žalobkyňi a ktoré prípadne už na parcelách iných vlastníkov, za výrub ktorých si však už žalobkyňa nárok na náhradu škody uplatniť nemohla. Uvedené bolo dôvodným aj vzhľadom k správaniu sa právneho predchodcu žalovaných v minulosti, kedy v roku XXXX taktiež ťažil nie len na svojej parcele, ale aj na parcele pána Jakubova EKN XXXX, o čom bol na okresnom súde taktiež vedený súdny spor sp. zn. 1 C 95/2008 a v spojitosti s ktorým je nutné poznamenať, že v tomto spore predchodcu žalovaných a pánom Jakubovom, predchodca žalovaných ťažil až v šírke 40 - 50 m, je príloha č. 5 k znaleckému posudku č. 2/2013, ktorý je súčasťou spisu a z ktorej vyplýva, že šírka pozemku č. 1688, ktorý bol vo vlastníctve S. Š. (predchodcu žalovaných), bola kótovaná na 9,95 m, pričom nad touto jeho parcelou sa nachádzala parcela vo vlastníctve pána P., ktorá mala šírku 9,86 m a až nad parcelou pána P. sa nachádzala parcela pána Z., Č.. XXXX, ktorý bol v spore s predchodcom žalovaných práve z dôvodu, že predchodca žalovaných ťažil až na jeho (rozumej pána Z.) pozemku, pričom šírka pozemku pána Z. činila približne dvojnásobok šírky pozemku predchodcu žalovaných. Z uvedeného je teda zrejším, že právny predchodca žalovaných už aj v minulosti, pred spornou ťažbou vo XX/XXXX, pri ťažobnej činnosti prekračoval hranice aj viacerých lesných pozemkov viacerých vlastníkov, z ktorého dôvodu, ako už bolo uvedené, bolo nevyhnutným pre ustálenie celkovej škody spôsobenej žalobkyňi, vykonať celkové zameranie jej spoluvlastnícky patriacich lesných parciel, na ktorých predchodca žalovaných spornú neoprávnenú ťažbu dreva vo XX/XXXX realizoval a nie iba zameranie jednej hraničnej čiary, zo zamerania ktorého by nebolo zrejším, ako veľké sú parcely žalobkyne, na celej ploche ktorých mohol predchodca žalovaných ťažiť nie len okolo hraničnej čiary, keďže stromy rastú v teréne rozptýlene a nie v radoch.

Na margo argumentácie splnomocnenkyne žalovaných, že niekdajší spor predchodcu žalovaných a pána Jakubova je pre tento spor irelevantným, okresný súd ešte podotýka (viď ešte odôvodnenie ďalej, pozn.), že aj tento skorší spor sp. zn. 1 C 95/2008, hoc bezprostredne nesúvisí so v spore riešenou spornou ťažbou, predsa len dokrešľuje charakter správania sa predchodcu žalovaných, ktorý ak v minulosti nemal z už akýchkoľvek jemu známych dôvodov zábrany ťažiť na cudzích pozemkoch, túto zábranu nemusel mať ani inokedy.

46. Okresný súd v zmysle princípov všeobecnej spravodlivosti priznal žalobkyni aj ňou uplatnený nárok na zaplatenie 369,- Eur, ktoré preukázateľne vynaložila za vypracovanie znaleckého posudku č. 2/2013 znalcom F. P., ktorý znalecký posudok síce okresný súd pri ustálení sumy (výšky) žalobkyni spôsobenej škody v tomto rozhodnutí neaplikoval, avšak jednako, jeho vyhotovenie v rozhodnom čase jeho vzniku bolo dôvodným a nevyhnutným pre uplatnenie si žalobkyňou nároku na náhradu škody a jednako jeho vyhotovenie v rozhodnom čase roku 2013 bolo kľúčovým aj pre žalovanými navrhnuté kontrolné znalecké dokazovanie, keďže ako už bolo taktiež uvedené, bez, práve vďaka znaleckému posudku č. 2/2013 zachovaných vstupných v teréne nameraným údajov, by kontrolné znalecké dokazovanie nebolo možným a ani relevantne výpovedným (bez znaleckého posudku F. P. by nebolo ani kontrolného znaleckého posudku, pretože by ho nebolo na základe čoho vypracovať, keďže by chýbali vstupné v teréne namerané údaje). Napokon aj sami žalovaní navrhli, aby znalec pri vyhotovení kontrolného znaleckého posudku vychádzal z údajov znaleckého posudku č. X/XXXX, ktorého vypracovanie zabezpečila a aj uhradila žalobkyňa.

V spojitosti s na pojednávaní uplatneným argumentom splnomocnenkyňou žalovaných že tento nárok žalobkyne za zaplatenie za tento znalecký posudok F. P. je nedôvodným, pretože mal mnoho pochybení, okresný súd opakovane poznamenáva, že nie je možné aby žalobkyni bola pričítaná zodpovednosť za prípadné pochybenie znalca, ktorý je autorizovanou osobou zapísanou v zozname znalcov a preto žalobkyňa nemala dôvod jeho odborné závery spochybňovať alebo im nedôverovať.

47. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd priznal žalobkyni titulom náhrady jej, právnym predchodcom žalovaných spôsobenej škody sumu 1 671,42 Eur a titulom náhrady nákladov spojených s jej uplatnením sumu 400,- Eur, žalobkyňou vynaloženú na vypracovanie vytyčovacieho náčrtu č. XX/XXXX z 12.09.2013 a sumu 369,- Eur žalobkyňou vynaloženú na vypracovanie, aj pre kontrolné znalecké dokazovanie vychádzajúceho, znaleckého posudku č. X/XXXX, t.j. okresný súd tak priznal žalobkyni voči spoločne a nerozdielne zviazaným žalovaným 1/ až 3/ sumu celkovo 2 240,42 Eur (1 671,42 + 200 + 369), tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

48. Nad rámec v spojitosti s odvolacou námietkou žalovaných, podľa ktorej im nebolo umožnené riadne sa vyjadriť k okresným súdom pri svojom rozhodovaní zohľadnenom konaní vedenom v minulosti okresným súdom pod sp. zn. 1 C 95/2008, okresný súd podotýka, že tento argument sa nezakladá na pravde a s otázkou tohto konania, resp. jeho predmetu sa okresný súd vysporiadal už aj vo svojom skoršom rozhodnutí keď konštatoval cit. „... okresný súd podotýka, že v okolnostiach veci sa javí byť málo významnou obranná argumentácia žalovaných až na poslednom pojednávaní vo veci, o nevedomosti o konkrétnych záveroch mimosúdnej dohody medzi účastníkmi tohto včasnšieho súdneho sporu medzi predchodcom žalovaných a pánom Jakubovom, pretože na existenciu aj toho sporu bolo poukazované žalobkyňou počas celého konania a dokonca bol zmienený aj v konaní pred správnym orgánom a vyjadril sa k nemu vo svojej výpovedi aj svedok F. K., takže o existencii tohto sporu mali žalovaní po celý čas sporu vedomosť a jeho existenciu ani nepopreli, pričom počas konania iba opakovane tvrdili, že tento skorší spor predchodcu žalovaných je vzhľadom na prejednávanú vec bezvýznamným a s danou prejednávanou vecou nesúvisí, takže ani nemali záujem bližšie sa ním zaoberať, pričom existencia tohto sporu podľa okresného súdu, je podporne vykreslením charakteru správania sa predchodcu žalovaných vo vzťahu k svojmu lesnému majetku a k majetku vlastníkov susedných lesných pozemkov, pričom skutočnosť, že žalobca p. Jakubov podal v tejto veci aj trestné oznámenie, svedčí o tom, že si v žalobe popisované okolnosti nevyfabuloval a napokon, ako už aj bolo uvedené tieto zrejme uznali aj žalovaní (predchodca žalovaných a spol.), keď žalovanému škodu sami napokon uhradili. Vzhľadom na uvedené, okresný súd aj vzhľadom na dĺžku sporu považoval zmenenú obrannú argumentáciu žalovaných na poslednom pojednávaní iba za snahu o predlžovanie konania pri vyjadrovaní sa k skutočnostiam, ktoré im boli už skôr známe.“

Vzhľadom na uvedené mätúce vyjadrenia žalovaných, má okresný súd za to, že žalovaní buď neporozumeli alebo si dostatočne neprečítali skoršie rozhodnutia okresného súdu a krajského súdu v danej veci, keďže taktiež na pojednávaní už po rozhodnutí krajského súdu, sa žalovaní chceli vyjadrovať ešte aj k otázke žalobkyňou pôvodne uplatnených jej režijných nákladov, ako aj k otázke náhrady 200,- Eur za zameranie so sporom nesúvisiacej parcely EKN XXX geodetom F. Š., ktoré nároky boli už skorším rozsudkom okresného súdu právoplatne zamietnuté a taktiež predkladali dôkazy už v spise sa nachádzajúce (dohoda z roku 1932, ktorá sa už nachádzala v spise na čl. 58, pozn.) s ktorými sa okresný súd už taktiež vysporiadal vo svojom skoršom rozsudku a napokon sa vyjadrovali aj k otázke existencie nároku v súvislosti so značením farbou hraníc lesných pozemkov po stromoch, pričom v tej spojitosti okresný súd podotýka, že na vyvrátenie, už aj v skoršom rozsudku okresného súdu ako aj

v rozhodnutí krajského soudu, konstatovaného závěru, že předchodca žalovaných konal v nevedomej nedbanlivosti, t.j. nemal 100% istotu o priebehu hranice, nepostačuje samo o sebe tvrdenie, že hranica lesných parcel bola vyznačené farbou po stromoch, pretože napokon tú farbu mohol na stromy naniesť ktokoľvek a kedykoľvek aj dodatočne, keďže predchodca žalovaných pred spornou ťažbou neprizval k ustálenou hranice vlastníkov susedných s jeho parcelami hraničiacich parcel a paradoxne on sám sa po opakovanej výzve žalobkyne, aby bol účastným vytýčenia hranice, sa tohto procesu nezúčastnil, t.j. nevyužil možnosť spolupodieľať sa na ustálení si hraníc medzi ním a žalobkyňou. Napokon predchodca žalovaných pri miestnom šetrení vzniknutej škody správnym orgánom, sa podľa vyjadrenia svedka F. K. (viď pojednávanie 17.01.2018 v skoršom rozsudku, pozn.), osobne, rovnako ako aj žalobkyňa, vyjadroval ku každému vyrúbanému stromu, na komu patriacej parcelke sa ten ktorý vyrúbaný strom nachádzal, pričom právny predchodca žalovaných nerozporoval zisťovaním zistený záver (viď skoršie rozhodnutie okresného soudu, pozn.).

49. V súvislosti s nevykonaním stranami navrhovaných ďalších dôkazov vo veci, okresný súd uvádza, že žalobkyňou navrhovaný dôkaz predložením faktúr o výške cien za predaj dreva v období 02/2013, nepovažoval okresný súd za účelný a potrebný, pretože v tomto prípade pri určení ceny predchodcom žalovaných vyťaženého dreva, okresný súd vychádzal z kontrolného znaleckého posudku, závery ktorého strany sporu vecne nerozporovali a teda na určenie ceny už iný dôkaz potrebným nebol. Okresný súd vzhľadom k možnému a racionálne zdôvodniteľnému záveru o potrebe zamerania dvoch sporom dotknutých parcel žalobkyne po celom ich obvode nie len v jednej ich hraničnej čiare, nepovažoval za účelné ani žalobkyňou navrhované vypočutie F. Š., ktorý dôkaz navrhovala aj tak iba pre prípad, ak by bola vec nezdôvodniteľnou a teda spornou. Pokiaľ ide o žalovanými navrhované dôkazy a to vypočutie starostu obce E. K. S., ktorý sa mal vyjadriť k spôsobu vyznačovania stromov za účelom ťažby v rozhodnom období; vyhlásenie Z. Š.; vypočutie F. K. a oboznámenie sa s dohodou o zrušení nájmu z 29.09.1932, okresný súd podotýka, jednako že sa jedná o dôkazy, ktoré mohli a mali byť vykonané už skôr (koncentrácia konania aplikovaná už aj v prebiehajúcich sporoch), ba niektoré už aj boli vykonané - splnomocnenkyňa žalovaných komunikovala s p. S. čo vyplýva z jej podania doručeného okresnému súdu 15.11.2017 no na vypočutie ho nenavrhol; Ing. K. G. v konaní vypočutí na pojednávaní 17.01.2018 na ktorom mohol byť žalovanými dopytovaný na značenie hranice a aj jeho závery z vykonania miestneho administratívneho šetrenia boli už ako dôkaz vykonané; pilčík Z. Š. bol taktiež už vypočutý na pojednávaní 13.10.2017 k spôsobu priebehu ťažby a taktiež boli už vykonané dôkazy oboznámením sa so správami o jeho osobnej výpovedi pred správnym orgánom (administratívny spis) a dohoda o zrušení nájmu z 29.09.1932, ako už bolo uvedené sa už nachádza v spise na čl. 58, a jednako sa jedná o dôkazy týkajúce sa otázky danosti žalovaného nároku, tj. existencie zodpovednosti predchodcu žalovaných za žalobkyňu spôsobenú škodu, ktorú zodpovednosť na úrovni minimálne nevedomej nedbanlivosti už mal okresný súd po rozhodnutí krajského soudu za ustálenú.

50. Záverom na margo vyjadrenia splnomocnenkyne žalovaných, že pôvodnou zákonnou sudkyňou v danej veci bol vyslovený predbežný právny názor, ktorý bol neskôr zmenený, okresný súd podotýka, že zo samotného označenia tohto názoru ako „predbežného“ je zrejmým, že sa nejedná o názor, ktorý by v priebehu konania v dôsledku vykonaného dokazovania nebolo možné meniť, preto sa jedná iba o „predbežný“ a nie „definitívny“ právny názor.

51. Podľa § 232 ods. 3 CSP „Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.“

52. Okresný súd v danom prípade vzhliadol potrebu prihliadnuť na mimoriadnu situáciu v súvislosti s následkami pandémie nebezpečnej nakažlivej choroby, kedy množstvo ľudí prišlo o prácu a nemá pravidelný príjem alebo ho má v zníženej miere za situácie, kedy musia zabezpečovať primárne základné životné potreby, s prihliadnutím na aktuálnu situáciu spojenú s prudkým zvyšovaním nákladov na energie v dôsledku pandemickej situácie, ako aj aktuálnej vojnovnej situácie, preto okresný súd považuje za odôvodnené v tejto situácii, využiť jemu zákonom dané oprávnenie predĺžiť lehotu na priznané plnenie, a z tohto dôvodu okresný súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi jej prisúdenú čiastku v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

53. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

56. Podľa § 396 ods. 1 CSP „Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.“

57. Podľa § 396 ods. 3 CSP „Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.“

58. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania a to podľa zásady úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP. V predmetnom konaní sa žalobkyňa v zmysle okresným súdom pripustenej zmeny žalobného petitu, domáhala zaplatenia 3 717,92 Eur, pričom úspech mala v časti o zaplatenie 2 240,42 Eur, t.j. úspech mala v rozsahu 60,26 % a neúspech v rozsahu 39,74 %, pričom rozsahu neúspechu žalobkyne korešponduje na druhej strane úspech žalovaných a opačne. Vzhľadom na uvedené, tak okresný súd priznal v spore pomerne úspešnejšej žalobkyni spoločne a nerozdielne voči pomerne neúspešnejším žalovaným 20,52 % (60,26% - 39,74%) nárok na náhradu účelne vynaložených trov prvostupňového konania. Pokiaľ ide o odvolacie konanie pred krajským súdom v ktorom mali žalovaní voči žalobkyni plný úspech, okresný súd priznal žalovaným 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne voči žalobkyni 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (t.j. od 27.03.2020) do 30. apríla 2020 neplynú.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.