

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Tos/10/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6213010184.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. marca 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu prejednal sťažnosť obžalovaného D. R. proti uzneseniu predsedu senátu Okresného súdu Veľký Krtíš z 1. 3. 2016, sp. zn. 9T 80/2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného D. R. z a m i e t a .  
Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzba obžalovaného sa n e n a h r á  
d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením predsedu senátu Okresného súdu Veľký Krtíš z 1. 3. 2016, sp. zn. 9T 80/2013 rozhodujúc podľa § 73 ods. 5 Tr. por. na základe zatýkacieho rozkazu vzal obž. D. R. do väzby z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. dňom 29. 2. 2016.

Svoje uznesenie zdôvodnil tým, že dôvod väzby u obž. D. R. podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. je založený vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa odmieta zúčastňovať hlavného pojednávania, ktoré bolo vo viacerých prípadoch vytýčené a vyhýba sa tak trestnému stíhaniu.

Proti uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný do zápisnice o jeho výsluchu z 1. 3. 2016, pričom svoju sťažnosť aj bližšie písomne zdôvodnil. Poukazoval na to, že t. č. sa zdržiava u svojho otca v I., má aj zamestnanie, keď pracuje cez personálnu agentúru vo H. R.. Obžalovaný pripustil, že sa nezúčastnil hlavného pojednávania na okresnom súde z dôvodu, že predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal jeho otec, ktorý mu ho neodovzdal. V prípade, že by krajský súd sa stotožnil s právnym názorom uvedeným v uznesení okresného súdu, že dôvod väzby u neho existuje, navrhol nahradiť dôvody väzby v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. dohľadom probačného a mediačného úradníka a prepustiť ho na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ môže podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Krajský súd sa vecou obž. D. R. zaoberá už druhýkrát, pretože uznesením z 25. 6. 2014, sp. zn. 4To 38/2014 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. bol zrušený rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš z 23. 1. 2014, sp. zn. 9T 80/2013 a vec bola vrátená okresnému súde, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Napriek tomu, že vo veci bolo viackrát vytýčené hlavné pojednávanie obžalovaný D. R. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a ani sa neospravedlnil. Hlavné pojednávanie takto bolo neúspešne vytýčené a zmarené v dňoch 12. 1. 2015, 4. 2. 2015, 23. 3. 2015, 29. 4. 2015, 12. 10. 2015 a 11. 1. 2016.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi uznesenia okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že len vzatím obžalovaného do väzby je možné zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní, nakoľko dôvod väzby v zmysle uvedeného podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. naďalej pretrváva.

Správne preto postupoval predseda senátu, keď podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. a podľa § 73 ods. 5, 6 Tr. por. z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. vzal obž. D. R. do väzby.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného, aby väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, krajský súd poukazuje na to, že nie sú tu splnené podmienky na nahradenie väzby, nakoľko obžalovaný ignoruje postup predsedu senátu okresného súdu.

Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť obžalovaného D. R. zamietol a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.