

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114205934  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114205934.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi M. Y., bytom N. F., W. sady 7, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu M. OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie sumy 499,09 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23. októbra 2015, č.k. 27C/82/214-64, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,19 eur s príslušenstvom, vo zvyšku návrh zamietol, určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľom a odporcom dňa 09.02.2013 v časti B, tabuľka 3 v spojení s bodom 1 časti C je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia 75,90 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Rozhodnutie o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 499,19 eur s príslušenstvom, pričom súd priznal navrhovateľovi rozsudkom sumu 80,19 eur s príslušenstvom a vo zvyšnej časti, t.z. v sume 418,90 eur s príslušenstvom návrh zamietol. V predmetnej veci tak pomer úspechu predstavuje 84% a neúspechu 16%, teda úspech odporcu je 68%, t.z. že odporca bol vo veci úspešnejší v takej miere, že mu patrí náhrada trov konania. Keďže si trovy konania neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

V rovnakej miere vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý sleduje osud účastníka, na ktorého strane vystupuje. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ sa v prejednávanej veci domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 499,19 eur s príslušenstvom a preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v súlade s ust. § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. predstavuje sumu 34,86 eur. Právny zástupca vykonal dva úkony právnej služby, príprava a prevzatie zastúpenia, podanie písomného vyjadrenia na súd. Tiež mu patrí odmena v sadzbe v 1-ice za písomné vyjadrenie k odvolaniu a tiež podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky náhrada výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky 2x 8,04 eur za úkony v roku 2014 a 1x 8,39 eur za úkon v roku 2015. Spolu takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 111,62 eur, z čoho 68% predstavuje

75,90 eur. Vo vzťahu k argumentom vedľajšieho účastníka ohľadne samostatnosti uplatnených nárokov, súd prvého stupňa uviedol, že sa s tým nestotožňuje, pretože vedľajší účastník po vstupe do konania s poukazom na § 93 ods. 4 O.s.p. disponuje rovnakými právami a povinnosťami ako hlavný účastník, až na pár výnimiek a rovnako zdieľa ten istý procesný osud, pokiaľ ide o mieru procesného úspechu, resp. neúspechu v konaní. Preto sa súd prvého stupňa nestotožnil s argumentáciou, že do konania vstúpil len do časti uplatnenej zmluvnej pokuty a jeho nárok posudzoval rovnako ako pri samotnom odporcovi.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa náhrady trov konania pred súdom prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ. Namietal, že jedným z predpokladov potrebných pre vznik nároku na náhradu trov konania je účelnosť vynaložených trov. Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť. Trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutné potrebné na účelné bránenie práva. Poukázal na obdobné rozhodnutie KS v Banskej Bystrici, Bratislave s tým, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu bolo umožnenie, aby mohli takéto združenia vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov. Aby nebola potrebné odborná pripravenosť spotrebiteľského združenia, mohlo by poskytnúť predmetnú ochranu aj iné združenie zastúpenie právny zástupcom rovnako ako spotrebiteľské združenie. Aby združenie bolo spôsobilé bez toho, aby musel byť zastúpené advokátom poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľa a to vrátane kvalifikovanej právnej pomoci. Preto navrhovateľ spochybnil účelnosť vynaložených trov konania. Rovnako spochybnil aj účel vstupu vedľajšieho do konania, pretože tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práva, čo je jeho základným poslaním. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv odporcovi ako spotrebiteľovi. Poukázal na hromadný vstup združení do konaní. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že úkony vedľajšieho účastníka sa po stránke obsahovej aj formálnej predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru. Vedľajší účastník teda do konania neprinesol žiaden prínos. Ďalej namietal, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka, na ktoré sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1, 2 O.s.p. je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka v sporovom konaní môže byť naplnené len, ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom súhlasí. Poukázal na rozhodnutie NS SR, sp. zn. 3Cdo 188/2012. Poukázal tiež, že v prípade, ak by súd chcel použiť ust. § 101 ods. 3 O.s.p. na prípad vyjadrenia sa účastníka konania k vstupu vedľajšieho účastníka, takúto domnienku v prejednávanej veci použiť nie je možné. Poukázal tiež nato, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytuje dotácie združeniam na podporu ochrany spotrebiteľa. Žiadal v konečnom dôsledku, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa náhrady trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., pričom na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva:

Navrhovateľ v prejednávanej veci podal odvolanie z dôvodu uvedené v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., keďže namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym právny posúdením veci je mylný výklad alebo aplikácia právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorý na zistený skutkový stav nemožno použiť vôbec. Po preskúmaní veci z hľadiska uplatneného odvolacieho súdu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu správne rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ktoré správne vyložil a aplikoval na zistený skutkový stav.

Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré spochybňujú aplikáciu § 142 ods. 2 O.s.p. na daný prípad a odôvodňovali by iné rozhodnutia o trovách vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ak sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vedľajší účastník podľa § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníkov, ktoré sa v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

Predmetom konania v prejednávanej veci boli nároky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej je predmetom činnosti ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce zo zákona vystupovať v tomto konaní a nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu.

Ako vyplýva z obsahu spisu súdu prvého stupňa vzhľadom na námietku zo strany navrhovateľa, ktorý namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, súd prvého stupňa rozhodoval uznesením zo dňa 04.12.2014, č.k. 27C/82/2014-42, ktorým rozhodol, že vedľajšieho účastníctvo vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV je prípustné, pričom toto rozhodnutie vzhľadom na odvolanie sa navrhovateľa bolo následne potvrdené odvolacím súdom uznesením zo dňa 17.07.2015, č.k. 5Co/136/2015-54, kde sa už ako súd prvého stupňa, tak aj odvolací súd zaoberal námietkami navrhovateľa ohľadom vstupu vedľajšieho účastníka do konania ako aj tou skutočnosťou, či je v takomto prípade potrebný výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník na strane odporcu vystupovať a preto sa odvolací súd už v tomto rozhodnutí opakovanými námietkami zo strany navrhovateľa vo vzťahu k súhlasu odporcu nezaoberal.

Rovnako z obsahu spisu súdu prvého stupňa vyplýva, že okrem toho, že vedľajší účastník na strane odporcu vstúpil do konania na stranu odporcu, zároveň podal k veci kvalifikované vyjadrenie a to dňa 24.11.2014 vrátane právneho rozboru danej veci, v ktorom okrem iného namietal platnosť dojednania o zmluvných pokutách, ktoré si navrhovateľ v konaní uplatnil v celkovej výške 418,90 eur a žiadal v konečnom dôsledku, aby súd návrh v časti uplatnených zmluvných pokút v tejto výške zamietol a zaviazal navrhovateľa zaplatiť mu trovy konania.

Postavenie vedľajšieho účastníka ako už bolo vyššie konštatované je charakterizované rovnakými procesnými právami a povinnosťami ako účastníka, na strane ktorého sa pripojil. Aj vedľajší účastník má právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné Ústavné právo v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom, advokátom. Vedľajší účastník ako občianske združenie na ochranu spotrebiteľov má legitímne právo aj na úhradu trov konaní, v ktorom poskytol ochranu práv spotrebiteľovi, čo sa týka aj trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní. Takto vynaložené náklady sa vo všeobecnosti považujú za účelne vynaložené trovy v súdnom konaní. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborný spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa dal zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov takto vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore a platí to aj pre vedľajšieho účastníka musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo v danom prípade procesná obrana proti navrhovateľom tvrdenému nároku v súdnom konaní. Toto pravidlo sa vzťahuje na akékoľvek trovy, teda aj trovy spojené so zastupovaním advokátom.

V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu, oba úkony právnej služby poskytnuté vedľajším účastníkom boli vykonané účelne v príčinnej súvislosti s potrebou ochrany práv odporcu ako spotrebiteľa

a jeho procesným postojom k predmetu konania a nepochybne prispeli k procesnému úspechu odporcu v konaní. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu poukazoval na skutočnosti a argumenty preukazujúce nedôvodnosť uplatneného nároku, ktoré súd prevzal do svojho rozhodnutia. Vzhľadom nato, že vedľajší účastník vystupoval na strane odporcu a v dôsledku jeho procesnej aktivity mal odporca v prevažnej miere úspech vo veci, ktorého percento správne vyčíslil súd prvého stupňa, je navrhovateľ povinný zaplatiť jeho trovy, keďže vedľajší účastník zdieľa osud účastníka, teda odporcu, na strane ktorého vystupuje.

Súd prvého stupňa preto postupoval správne, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý mal vo veci v prevažnej miere úspech, náhradu trov konania, správne ustálil výšku náhrady trov konania a preto v konečnom dôsledku odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov konania ako vecne správny potvrdil.

Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní úspech, avšak tento si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú a preto mu ich odvolací súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.