

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 23Cb/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114234326
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114234326.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom: Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: Daniela Ružičková, IČO: 43 828 451, s miestom podnikania: 951 08 Golianovo 440, o zaplatenie sumy 294,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 294,82 eura s 0,05 % úrokmi z omeškania denne od 23.08.2013 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 92,57 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eura, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 01.12.2014 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 294,82 eura s príslušenstvom.

Právny zástupca žalobcu v odôvodnení žaloby uviedol, že účastníci konania uzatvorili zmluvu dňa 24.01.2012, č. A6119200, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom na telefónnom čísle 0917 997 543. Žalobca pri uzatvorení dodatku k zmluve č. A 60119200 odpredal žalovanej mobilný telefón značka SAMSUNG Galaxy Mini white za kúpnu cenu 1,- euro s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 129,- eur. Tým, že žalovaná riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté služby v období od apríla do júna 2013, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur. Žalobca vyzval žalovanú pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 na úhradu neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty, žalovaná dlžnú sumu nezaplatila. Úrok z omeškania bol dohodnutý vo všeobecných podmienkach čl. 11 bod 11.4.

Okresný súd Nitra vydal vo veci platobný rozkaz dňa 24.04.2015, č.k. 23Rob/422/2014-25, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením a tým došlo podľa § 174 ods. 2 O.s.p. k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Žalovaná v podanom odpore uviedla, že uzatvorená zmluva nevyhovovala jej požiadavkám nakoľko jej chodila vyššia faktúra, pretože mala neobmedzený paušál a nie je si vedomá, že by porušila zmluvné

podmienky. Problém sa so žalobcom snažila riešiť. Zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, dostavila sa žalovaná.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má vystavený živnostenský list, ale nepodniká, je zamestnaná. V prípade, že sa zmluva nedá posúdiť ako spotrebiteľská zmluva, žiada, aby jej súd umožnil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach. Jej čistý mesačný príjem je 168,- eur a poberá rodinné prídavky vo výške 20,- eur. Stará sa o maloletú dcéru, ktorej otcovi bolo určené výživné vo výške 100,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: výpis zo živnostenského registra žalovanej, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6119200, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.01.2012, pokus o pokonávku zo dňa 08.08.2013, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete, rozsudok Okresného súdu Nitra spis. zn. 3T/123/2009, rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 9C/75/2009-38, pracovná zmluva zo dňa 21.04.2015, pracovná zmluva zo dňa 14.03.2015, potvrdenie o príjme zo dňa 13.03.2016.

Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: dňa 24.01.2012 uzatvorili účastníci konania zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 461190200 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. 46119200, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Žalovaná uzatvorila zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ. Podnikateľskú činnosť vykonávala na základe živnostenského listu, ktorý jej nebol zrušený ani v čase vyhlásenia rozsudku.

Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej mobilné telefónne služby na telefónnom čísle 0917 997 543 a zároveň jej odovzdal 1 kus SIM karty.

Dodatkom k zmluve o pripojení žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy Mini White za kúpnu cenu 1 euro.

Žalovaná sa v dodatku zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, konať tak, aby nedošlo k ukončeniu zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, pre prípad porušenia týchto povinností žalovanou bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 129,- eur.

Žalovaná nezaplatila v mesiacoch apríl až jún 2013 žalobcovi riadne a včas vystavené faktúry č. 2190952371, č. 2194608501, č. 2198288593, ktorými si uplatňoval cenu za poskytnuté služby.

Pokusom o pokonávku zo dňa 08.08.2013 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy, žalovaná dlžnú sumu nezaplatila.

Žalovaná bola v čase vyhlásenia rozsudku zamestnaná, napriek tomu, že nemala zrušený živnostenský list. Jej mesačná mzda bola dohodnutá vo výške 168,- eur. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 03.11.2009, č.k. 9C/75/2009-38 jej bola zverená do osobnej starostlivosti maloletá dcéra Natália, jej otcovi bolo určené výživné vo výške 100,- eur mesačne.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu nepomenovanej zmluvy, nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k dohode o jej podstatných náležitostiach.

Podľa článku 5 bod 5.1 písmeno b) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej VP), okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka ako aj súm, k zaplateniu ktorých sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom.

Podľa článku 6 bod 6.1 písmeno b) VP, okrem iných práv upravených v týchto všeobecných podmienkach má účastník právo na poskytnutie služieb v rozsahu dohodnutom v zmluve, všeobecných podmienkach a za cenu podľa cenníka spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 6 bod 6.2 písmeno b) VP, okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa článku 11 bod 1 VP, sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovanej služby.

Tak ako už bolo uvedené vyššie, účastníci konania uzatvorili nepomenovanú zmluvu, v ktorej si dostatočným spôsobom vymedzili rozsah svojich práv a povinností.

Nakoľko žalovaná vystupovala pri uzatvorení zmluvy ako fyzická osoba - podnikateľ a ako fyzickej osobe - podnikateľovi jej boli poskytované služby, vzniknutý zmluvný vzťah nemožno posudzovať podľa § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľský vzťah.

Žalovanú nemožno považovať za spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože zmluvu uzatvárala ako podnikateľka.

Na základe uvedeného sa súd pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku nezaoberal neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanej služby mobilného operátora, za ktoré v mesiaci apríl až jún 2013 nezaplatila dohodnutú cenu 165,82 eura.

Podľa § 544 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak má k zhotovovanej veci vlastnícke právo objednávateľ a vec nemožno vzhľadom na jej povahu vrátiť alebo odovzdať zhotoviteľovi, je objednávateľ povinný uhradiť zhotoviteľovi to, o čo sa objednávateľ zhotovovaním veci obohatil, ak záväzok zanikol z dôvodu, za ktorý objednávateľ nezodpovedá.

Podľa § 544 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak záväzok zanikol v prípadoch uvedených v odseku 1 z dôvodov, za ktoré zodpovedá objednávateľ, môže zhotoviteľ požadovať úhradu ceny vecí, ktoré účelne obstaral a ktoré sa spracovaním stali súčasťou zhotovovanej veci, pokiaľ cena týchto vecí nie je zahrnutá v nároku zhotoviteľa podľa § 548 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20160318>>.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v dodatku k zmluve o pripojení platne dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 129,- eur.

Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby a preto je povinná zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu.

Súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, žalobcovi priznal uplatnenú istinu a úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne dohodnuté v čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Súd umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vzhľadom na jej osobné a majetkové pomery (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal súd náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanej, ktorá úspech nemala.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,07 eura, spolu: 92,57 eura.

Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za nasledovné úkony právnej služby: 1.) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 15.03.2014, 2.) podanie žaloby zo dňa 24.10.2014 na súd.

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je odmena za jeden úkon 23,24 eura, za dva úkony je odmena 46,48 eura + 2 x 8,04 eura (režijný paušál v roku 2014), spolu: 62,56 eura + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhl.), celkom: 75,07 eura.

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).