

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010529
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010529.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta, z prísediacich Mgr. Michala Balacenka a Jitky Tropekovej, v trestnej veci proti obž. X. H. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom pre Bratislavu III a obžalovanými X. H. a F. Z. zo dňa 16.03.2016, sp. zn. 3 Pv 458/12

s c h v a ľ u j e
a obvinení

1.X. H., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom B., J. XXXX/XX, K.. Č.. Ú. Ž.,

2.F. Z., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v B., trvale bytom Q. bez uvedenia adresy, prechodne bytom Q., P.. L. XX, u matky, t. č. ÚVTOS Želiezovce

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločným konaním v presne nezistenom čase okolo 03.00 hod. dňa 29.08.2012 pred zadným vchodovom bytového domu nachádzajúceho sa v Bratislave na I. ulici XX spoza chrbta pristúpili k poškodenému P. G., ktorého zozadu schytil F. Z. a otočil ho tvárou k sebe, pričom ho vyzval, aby navalil prachy, čo poškodený odmietol, v dôsledku čoho X. H. vytiahol na poškodeného nôž a slovami, chceli sme ťa zajačať, ale ak dáš prachy, tak ťa necháme tak, chcel od poškodeného dosiahnuť vydanie peňazí, následne F. Z. poškodeného prehľadal a z vrečka nohavíc mu vytiahol mobilný telefón značky iPhone 3G čiernej farby s IMEI číslom: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 200 €, iPod v hodnote 100 € a slúchadlá značky AKG v hodnote 50 €, načo poškodený X. H. vyzval, aby vybral peňaženku, z ktorej mu vybral hotovosť vo výške 15 € a povedal mu, že mu možno vrátiť veci, ak im z bankomatu vyberie finančnú hotovosť, v dôsledku čoho poškodený v ich sprievode podišiel k bankomatu Tatrabanky nachádzajúceho sa pri OD Billa na Rustaveliho ulici, z ktorého za použitia bankomatovej karty vystavenej na meno poškodeného k účtu poškodeného vedeného v Tatrabanka a. s., číslo účtu XXXXXXXXXXXXXXXX vybral pod dohľadom X. H. v čase o 03.04 hod. hotovosť vo výške 200€, ktorú mu odovzdal, a následne pod dohľadom F. Z. v čase o 03.10 hod. hotovosť vo výške 80 €, ktorú mu odovzdal, veci mu nevrátili a odišli, čím svojím konaním poškodenému P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., B. XXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 350 €, odcudzením finančnej hotovosti vo výške 15 € a výberom finančnej hotovosti z bankomatu vo výške 280 €, celkom vo výške 645 € a psychickú ujmu

teda

- spoločným konaním proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania so zbraňou

čím spáchali

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona

Za to sa

odsudzujú

Obžalovaný X. H.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. d), l), § 37 písm. m) Tr. zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, čk. 46T 126/2012 zo dňa 04.02.2013, právoplatný dňa 31.05.2013 z titulu uloženia súhrnného trestu ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný Peter Ostrovský zaväzuje k náhrade škody spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným Martinom Nagyom voči poškodenému P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, H. X. vo výške 645 €.

Obžalovaný F. Z.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), 4 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, čk. 0T 108/2013 zo dňa 18.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp. zn. 3To 142/2013 zo dňa 28.01.2014, právoplatný dňa 28.01.2014 z titulu uloženia súhrnného trestu ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný Martin Nagy zaväzuje k náhrade škody spoločne a nerozdielne so spoluobžalovaným Petrom Ostrovským voči poškodenému P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, H. X. vo výške 645 €.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín hlavného pojednávania na deň 16.03.2016, na ktorý sa dostavil senát, prokurátor, obžalovaní, obhajcovia, ktorí prehlásili, že lehotu na hlavné pojednávanie mali zachovanú. Po otvorení

hlavného pojednávania prokurátor i obžalovaní mali záujem konať o dohode o vine a treste. Prokurátor predniesol dohodu o vine a treste, s ktorou obžalovaní X. H. a F. Z. súhlasili a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedali nasledovne:

- 1) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- 2) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- 3) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, kt. sa mi kladie za vinu - áno
- 4) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s kt. sa mohol radiť o sp. obhajoby - áno
- 5) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- 6) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- 7) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, kt. zákon ustanovuje za tento tr. čin - áno
- 8) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, kt. sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako tr. čin podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona - áno
- 9) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- 10) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, kt. nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno,

na ktoré všetky obvinení X. H. a F. Z. odpovedali súhlasne t. j. áno.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd po preskúmaní predloženej dohody o vine a treste vo vzťahu k obžalovaným dospel k záveru, že predložená dohoda je v súlade so zákonom, boli splnené všetky predpoklady na to, aby súd dohodu schválil vynesiením tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.