

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010190.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému N. I. Z. U. N. O. H. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. I., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D.,  
L. XXX/X, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

dňa 14.09.2015 v čase okolo 20:30 hod. v Partizánskom na Š. ulici v pohostinstve Z. L. po predchádzajúcej slovnej výmene pod vplyvom alkoholu napadol C. M. tak, že pristúpil k stolu, pri ktorom C. M. sedel, zhodil ho na zem a niekoľkokrát ho udrel päťou ruky do oblasti tváre, kde sa mu v ďalšom útoku na poškodeného snažil zabrániť A. M., ktorého následne obžalovaný N. I. udrel svojou hlavou do oblasti nosa, pričom obžalovaný uvedeným konaním spôsobil A. M. zmliaždenie nosa a C. M. zmliaždenie a odreninu v pravej bedrovej oblasti s krvným výronom, bez sťaženia obvyklého spôsobu života poškodených,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal:

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný p o v i n n ý vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný p o v i n ý vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., krajská pobočka Trenčín, so sídlom Partizánska 2315, 911 01 Trenčín, IČO: 35937874 škodu v celkovej výške 61,80 € (33,93 € + 27,87 €).

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 22.12.2015 obžalobu na obvineného N. I. pod č.k. Pv 379/15/3305-12 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.09.2015 v čase okolo 20:30 hod. v Partizánskom na Š. ulici v pohostinstve Z. L. po predchádzajúcej slovnej výmene pod vplyvom alkoholu napadol C. M. tak, že pristúpil k stolu, pri ktorom C. M. sedel, zhodil ho na zem a niekoľkokrát ho udrel päťou ruky do oblasti tváre, kde sa mu v ďalšom útoku na poškodeného snažil zabrániť A. M., ktorého následne obžalovaný N. I. udrel svojou hlavou do oblasti nosa, pričom obžalovaný uvedeným konaním spôsobil A. M. zmliaždenie nosa a C. M. zmliaždenie a odreninu v pravej bedrovej oblasti s krvným výronom, bez sťaženia obvyklého spôsobu života poškodených.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/76/2015-79 dňa 30.12.2015 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona uložil trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Zároveň tiež rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., škodu v celkovej výške 61,80 €. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Obžalovaný doručil prostredníctvom svojho obhajcu tunajšiemu súdu žiadosť (č.l. 94) v ktorej ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 z dôvodu dlhodobého pracovného pobytu v zahraničí (Švajčiarsko). Zároveň vyjadril súhlas s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti za účasti ním splnomocneného obhajcu. Tiež uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa vyjadril v prípravnom konaní a na tejto výpovedi zotrváva.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 16.03.2016 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti tak, ako to predpokladá zákon v ustanovení § 252 ods. 2 Trestného poriadku, pretože riadne a včas predvolaný obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom bol náležite poučený o možnosti konať v jeho neprítomnosti, obžalovaný písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom jeho obhajcu súhlasil s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, teda boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.03.2016 vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 16.09.2015 (č.l. 10-14) za splnenia podmienok podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výsluchom poškodeného C. M., prečítaním zápisníc o výsluchu poškodeného A. M. (zo dňa 24.09.2015, č.l. 22-26), splnomocnenca poškodeného Y. L. (zo dňa 25.11.2015 z č.l. 29-31) a svedka B. Š.F. (zo dňa 25.09.2015, č.l. 33-35) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku č.80/2015 MUDr. Jaroslava Ridošku zo dňa 19.10.2015 (č.l. 38-47) a podstatnej časti znaleckého posudku č.78/2015 MUDr. Jaroslava Ridošku zo dňa 17.10.2015 (č.l. 48-56) a oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnice o trestnom oznámení z č.l. 1-4, lekárske správy č.l. 57-58, vyčíslenie liečebných nákladov č.l. 60-62, správa o povesti obžalovaného z č.l. 64, lustrácia v evidencii priestupkov č.l. 67-68, trestný rozkaz č.k. 1T/76/2015-79 zo dňa 30.12.2015, odpor z č.l. 81, ospravedlnenie z č.l. 88, lustrácia MSSR z č.l. 90-91, odpis z RT z č.l. 92, ospravedlnenie obžalovaného z č.l. 94, plnomocenstvo z č.l. 95 a tiež oboznámením podstatného obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/1/2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 16.09.2015 po vznesení obvinenia v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku súd zistil, že obžalovaný priznal spáchanie skutku. Uviedol, že konal dňa 14.09.2015 skratovo, prišiel do podniku Z. L., kde sa dostal do slovného incidentu s pre neho neznámou osobou, ktorej niečo povedal, chytili sa a obžalovaný ho na zemi udrel opakovane do tváre, pričom po tom, ako ich oddelil pravdepodobne brat napadnutého, tak aj tomuto dal obžalovaný jednu hlavičku do tváre. Uviedol, že ho jeho konanie mrzí, viacej sa to už nestane. Svoje konanie oľutoval a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste. Tiež uviedol, že súhlasí aj s trestom povinnej práce, pokiaľ mu ho súd uloží.

Poškodený C. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 14.09.2015 boli s bratom v pohostinstve Z. L., kde hrali biliard. Brat prišiel z Ameriky a doniesol mu tričko na ktorom bola americká zástava. Do podniku prišiel istý pán, ktorý sa volal R. a povedal poškodenému, že v tom tričku vyzerá ako debil. Začala medzi nimi slovná výmena a chytili sa pod krky, spadli na zem. Brat sa vrátil z toalety a odtiahol útočníka od poškodeného, držal ho tam na zemi, snažil sa to uklidniť, útočníka pustil a ten odišiel. Asi za 10 minút sa vrátil aj s obžalovaným a tento napadol jeho brata tak, že mu dal hlavičku do nosa. Poškodený si išiel brata zastať a skočil medzi nich, napadol poškodeného, ktorý padol na zem a rozbil si hlavu a ešte ho kopol do oblasti pravej ľadviny. Na to sa zobrali a odišli preč, asi o 15 minút prišli mestskí policajti. Poškodený spolu s bratom išiel na pohotovosť, kde ich ošetrili. Na otázku prokurátora poškodený uviedol, že R. ich fyzicky nenapadol, obžalovaný napadol jeho brata, dal mu hlavičku do nosa, ktorého si išiel poškodený zastať a pri tom obžalovaný udrel aj jeho, pričom padol na zem a na kachličkách si rozbil hlavu a následne ho ešte obžalovaný kopol do pravej obličky. Poškodený uviedol, že na pohotovosť ich odviezli policajti, pričom jemu tam zašivali rozbitú hlavu a robili mu RTG hlavy a bratovi RTG nosa.

V zmysle § 263 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného A. M. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 22-26) zo dňa 24.09.2015. Uviedol, že dňa 14.09.2015 prišiel spoločne s bratom C. M. okolo 19:00 hod. do podniku Z. L., kde hrali biliard a počas toho vypili asi 4 malé pivá. Po čase sa poškodený rozhodol ísť na WC a keď sa vracal, videl ako na podlahe leží jeho brat C. a ako do neho opakovane udierala pästami jemu neznáma osoba. Priskočil k nemu a snažil sa ho od brata oddeliť, čo sa mu aj podarilo a ako stál, táto osoba prišla k nemu a dala mu hlavičku do nosa, kedy jemu hneď vybehla krv z nosa. Poškodený bol spoločne s mestskými policajtmi na ošetrení v NsP Partizánske. Útočníka po incidente našli mestskí policajti. Nevedel dôvod napadnutia jeho, ako ani jeho brata, oni s útočníkom predtým nemali žiadne problémy.

V zmysle § 263 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu splnomocnenca poškodeného Y. L. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 29-31) zo dňa 25.11.2015 v ktorej uviedla, že Všeobecná zdravotná poisťovňa v súvislosti s ublížením na zdraví A. M. vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 27,87 € a v súvislosti s ublížením na zdraví C. M. vynaložila náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 33,93 €. Vzhľadom k tomu sa ako poškodená strana pripájajú k trestnému konaniu a žiadajú, aby súd uložil v odsudzujúcom rozsudku obžalovanému povinnosť uhradiť vzniknutú škodu.

V zmysle § 263 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka B. Š. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 33-35) zo dňa 25.09.2015. Uviedla, že pracuje ako barmanka v pohostinstve Z. L. v Partizánskom a v práci bola aj dňa 14.09.2015. V čase okolo 19:00 hod. prišli do podniku pre ňu dve známe osoby, ktoré tam chodia často, vedela, že ide o bratov. Títo hrali biliard a počas toho aj konzumovali alkoholické nápoje avšak nevedela presne uviesť koľko toho vypili. V čase okolo 20:30 hod. prišla do podniku pre ňu neznáma osoba, ktorá prišla na aute s inou osobou. Táto osoba sa jej spýtala, či tam nie je C.. Svedkyňa si myslela, že zháňa vedúceho a povedala mu, že ten nerobí, táto osoba ju potom požiadala, či by mu nemohla požičať nabíjačku na telefón. Svedkyňa mu ju podala a následne neznámy smeroval k stolu, kde sedel jeden z tých bratov, ktorý tam bol sám, nakoľko druhý odbehol na WC. Ako neznámy prišiel k stolu, začal ho slovne urážať, že je kokotko. On sa po čase od stola postavil a reagoval na jeho slovné urážky tak, že sa začali vzájomne s neznámym naťahovať, po čase sa ocitli aj na zemi, kde počas toho ten, kto vyprovokoval tento konflikt udrel jedného z tých bratov do tváre. Ako tak ležali na zemi, tak prišiel k nim ten druhý brat, ktorý sa vracal z WC, priskočil k útočníkovi a snažil sa ho od brata oddeliť. To sa mu aj podarilo, pričom ako stál tak útočník potom prišiel k nemu a dal mu hlavičku do nosa. Útočník potom odišiel preč z daného podniku, prišli potom mestskí policajti, kde sa neskôr podarilo zistiť, kto bol ten útočník.

Zo znaleckého posudku č. 80/2015 z 19.10.2015 MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia súd zistil, že poškodený C. M. utrpel dňa 14.09.2015 v čase okolo 20:30 hod. v pohostinstve Z. L.Š. zmliaždenie a odreninu v pravej bedrovej oblasti s krvným výronom. Znalec uviedol, že k poraneniu poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to poškodený uviedol. Primeraná doba liečby a obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného bola 10 až 12 dní. Zranenie poškodeného nebolo takého charakteru, aby ho obmedzovalo vo vykonávaní bežných životných činností a úkonov. Zo súdno-lekárskeho hľadiska išlo o zranenie ľahké. Podľa zistených poranení ako boli popísané pri prvotnom vyšetrení poškodeného a popisu mechanizmu útoku predmetným spôsobom nemohla vzniknúť závažnejšia ujma na zdraví. Toto zranenie u poškodeného nezanechalo trvalé následky. Znalec určil bodové ohodnotenie zranení podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 20 bodov.

Zo znaleckého posudku č. 78/2015 zo 17.10.2015 MUDr. Jaroslava Ridoška, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia súd zistil, že poškodený A. M. utrpel dňa 14.09.2015 v čase okolo 20:30 hod. v pohostinstve Z. L.Š. zmliaždenie nosa. Znalec uviedol, že k poraneniu poškodeného mohlo dôjsť tak, ako to poškodený uviedol. Poškodený bol vo vzťahu k utrpenému poraneniu jednorázovo vyšetrený chirurgom a nebola doporučená žiadna liečba, len kontrola otorinolaryngologom, ktorú neabsolvoval. Predmetné zranenie liečbu nevyžaduje. Zranenie poškodeného neobmedzovalo pri vykonávaní bežných životných činností a úkonov. Zo súdno-lekárskeho hľadiska išlo o zranenie ľahké. Podľa zistených poranení ako boli popísané pri prvotnom vyšetrení poškodeného a popisu mechanizmu útoku predmetným spôsobom nemohla vzniknúť závažnejšia ujma na zdraví. Toto zranenie u poškodeného nezanechalo trvalé následky. Znalec určil bodové ohodnotenie zranení podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 5 bodov.

Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodeného A. M. zo dňa 16.09.2015 vyplýva, že tento podal trestné oznámenie na obžalovaného, ktorý ho fyzicky napadol dňa 14.09.2015 v čase okolo 20:30 hod. v objekte pohostinstva Z. L.. Uviedol, že do tohto podniku prišiel spoločne s bratom C. v čase okolo 19:00 hod., hrali spolu biliard a počas toho vypili asi po 4 malé piva. Po čase išiel na WC a ako sa vracal videl, ako na podlahe leží jeho brat a ako do neho opakovane udierala pästami jemu neznáma osoba. Poškodený priskočil k nemu a snažil sa ho od brata oddeliť, čo sa mu aj podarilo, pričom ako stál, táto osoba prišla aj k nemu a dala mu hlavičku do nosa, načo mu hneď vybehla krv z nosa. Bol na ošetrení s mestskými policajtmi. Osobu útočníka po incidente našli mestskí policajti.

Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodeného C. M. zo dňa 16.09.2015 vyplýva, že tento podal trestné oznámenie na obžalovaného, ktorý ho fyzicky napadol dňa 14.09.2015 v čase okolo 20:30 hod. v objekte pohostinstva Z. L.. Uviedol, že do tohto podniku prišiel spoločne s bratom A. v čase okolo 19:00 hod., hrali spolu biliard a počas toho on vypil asi jedno veľké pivo. Po čase išiel brat A. na WC a v tom čase prišla do podniku jemu neznáma osoba, ktorá mu povedala, že v tom tričku vyzerá ako kokot, pričom on v tom čase mal na sebe tričko s americkou zástavou. Nevedel, prečo mu to neznámy povedal, on s ním predtým žiaden konflikt nemal. Poškodený mu na to povedal, aby mu to ešte raz povedal a neznámy mu to opäť zopakoval. Potom prišiel k poškodenému a udrhel ho päťou do oblasti tváre, poškodený spadol na zem. V tom čase sa vracal z WC jeho brat A., ktorý priskočil k útočníkovi a snažil sa ho od neho oddeliť, čo sa mu aj podarilo, pričom ako stál, táto osoba prišla aj k nemu a dala mu hlavičku do nosa, načo mu hneď vybehla krv z nosa. Bol na ošetrení s mestskými policajtmi. Osobu útočníka po incidente našli mestskí policajti.

Z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov na C. M. K. A. M. poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou súd zistil, že táto vyčísli celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť C. M. na sumu 33,93 € a u A. M. na sumu 27,87 €.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, z toho v súvislosti s trestnou vecou Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/43/2012 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 0T/1/2015-38 zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 14.01.2015, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 13 mesiacov. Bol mu tiež uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 14 mesiacov. Z výpisu z ústrednej

evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ nebol postihnutý pre priestupok. Obžalovaný nie je v mieste svojho bydliska bližšie hodnotený.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu. Táto skutočnosť vyplýva jednak z výpovede obžalovaného, ktorá bola na hlavnom pojednávaní čítaná v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku, ktorý sa k predmetnému skutku priznal, pričom uviedol, že konal dňa 14.09.2015 skratovo, prišiel do podniku Z. L., kde sa dostal do slovného incidentu s pre neho neznámou osobou, ktorej niečo povedal, chytili sa a obžalovaný ho na zemi udrel opakovane do tváre, pričom po tom, ako ich oddelil pravdepodobne brat napadnutého, tak aj tomuto dal obžalovaný jednu hlavičku do tváre. Svoje konanie oľutoval a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste. Tiež uviedol, že súhlasí aj s trestom povinnej práce, pokiaľ mu ho súd uloží. Jeho priznanie korešponduje aj s ďalšími vykonanými dôkazmi, a to výpoveďami poškodených A. M., C. M., ktorý síce priebeh skutku popísal na hlavnom pojednávaní odlišne, ako v zápisnici o trestnom oznámení, avšak rovnako potvrdil, že boli spolu s bratom napadnutí práve obžalovaným, taktiež výpoveďou svedkyne B. Š., z ktorých dôkazov nepochybne vyplýva, že skutok spáchal práve obžalovaný. Priznanie obžalovaného korešponduje tiež s výsledkami vykonaného znaleckého dokazovania MUDr. Jaroslava Ridošku, PhD., MBA, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, ktorý v posudku konštatoval, že poškodení utrpeli dňa 14.09.2015 tam popísané zranenia, ku ktorým došlo takým spôsobom, ako to popísali vo svojich výpovediach. V neposlednom rade vina obžalovaného vyplýva aj z ostatných listinných dôkazov zabezpečených v priebehu trestného konania, a to zápisníc o trestnom oznámení poškodených C. M. K. A. M. a z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou. Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na osobu páchatel'a a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj alternatívny trest k trestu odňatia slobody, a to konkrétne trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, pričom s takýmto druhom trestu vyslovil súhlas aj obžalovaný a pri jeho výške (v strede rozpätia zákonnej sadzby) súd dostatočne zohľadnil závažnosť a následok konania obžalovaného. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že mal na zreteli aj tú skutočnosť, že obžalovaný predmetný skutok spáchal v skúšobnej dobe odsúdenia v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. OT/1/2015, kde bol obžalovaný právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Aj napriek vyššie zmienenej skutočnosti považuje súd trest povinnej práce za dostačujúci, pričom má za to, že na naplnenie účelu trestu a na prevýchovu páchatel'a nie je nevyhnutný nepodmienečný trest odňatia slobody (prihliadajúc na § 49 ods. 2 Trestného zákona). Napriek recidíve obžalovaného a tomu, že skutok spáchal v skúšobnej dobe, má súd za to, že nie je nevyhnutné aby prevážila represívna zložka trestu pred zložkou výchovnou, ale naopak je vhodné a účelné, aby obžalovaný pod hrozbou premeny trestu vykonával verejnoprospešnú prácu a takto bol prospešný pre spoločnosť. Zároveň súd obžalovanému uložil v zmysle § 55 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, nakoľko obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholu a zároveň aj posledné odsúdenie obžalovaného bolo za skutok spáchaný pod vplyvom alkoholu, teda súd považuje u obžalovaného za potrebné, aby sa zdržal konzumácie alkoholických nápojov pod vplyvom ktorých už dvakrát spáchal trestný čin.

Súd zároveň v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, keď poškodená poisťovňa hradila C. M. K. A. M. náklady za poskytnutú liečbu ich zranení, ktoré utrpeli ako následok konania obžalovaného v celkovej výške 61,80 €, pričom súd konštatuje, že poškodená si náhradu škody riadne uplatnila a škodu riadne vyčísliila,

táto škoda bola vykonaným dokazovaním preukázaná a ustálená v tejto výške, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).