

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22C/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200439  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416200439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, v právnej veci navrhovateľky: G.. O. Ď., J.. X.XX.XXXX, G. O. Ž. XX, v konaní právne zastúpená advokátkou JUDr. Ľudmilou Petrušovou, so sídlom AK A. Dubčeka 386/10, Žiar nad Hronom, proti odporcovi: S.. S. S., J.. XX.X.XXXX, G. I., Y. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, taktó

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu rozvedenej manželky G.. O. Ď.W., J.. XX.XX.XXXX sumou 50,- € mesačne, vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 18.01.2016.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšku z a m i e t a .

Zročné výživné za obdobie od 18.01.2016 do 04.03.2016 vo výške 98,30 € súd odporcovi p o v o ľ u j e splácať v 10,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným vždy do 15. Dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.1.2016 domáhala určenia povinnosti odporcovi, aby prispieval na jej výživu z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky sumou 100,- eur mesačne. Žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania. Ako dôvod podania tohto návrhu navrhovateľka uviedla, že aj naďalej po rozvedení manželstva nie je schopná sama sa živiť, pretože celodenne zabezpečuje starostlivosť o mal. dcéru pochádzajúcu z manželstva, ktorá je vo veku dvoch rokov.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. Navrhoval návrh zamietnuť a rozhodnúť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom, písomnými vyjadreniami odporcu a listinami, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 19P/19/2015 zo dňa 8.10.2015. Súd upravil práva a povinnosti k mal. dcére na čas po rozvedení tak, že schválil rodičovskú dohodu a dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu dcéry sumou 120,- eur mesačne. Bolo upravené stretávanie otca s dcérou. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C 76/2015 zo dňa 9.4.2015 súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne titulom manželského výživného. Vzniklo mu zároveň zročné výživné v sume 133,57 eur, ktoré mu súd povolil splácať v 25,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 19P/19/2015 zo dňa 8.10.2015. Za dôvod rozvratu manželstva považuje nezáujem zo strany odporcu, ľahostajnosť, ignoráciu a to, že nemal snahu zabezpečiť rodinu. Mal. O. L. S., J.. X.XX.XXXX bola

zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 120,- eur mesačne. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C 76/2015 zo dňa 9.4.2015 súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne titulom manželského výživného. Ako dôvod podania tohto návrhu navrhovateľka uviedla, že aj naďalej po rozvode manželstva nie je schopná sama sa živiť, pretože celodenne zabezpečuje starostlivosť o mal. dcéru pochádzajúcu z manželstva, ktorá je vo veku dvoch rokov. Popri rodičovskej dovolenke externe študuje s čím má výdavky na cestovanie na vyučovanie do Zvolena v sume 32,- eur mesačne, na skriptá, kopírovanie, väzby na seminárne práce, čo je vo výške 10,- eur mesačne. Jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne, prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne a výživné na mal. dcéru od odporcu 120,- eur mesačne. Byva s dcérou u svojich rodičov, ktorí jej zabezpečujú bývanie. Pravidelné výdavky má so zabezpečením stravy, hygienických potrieb, úhrady telefónu 10,- eur mesačne a internetu 14,50 eur mesačne. Rodičom neprispieva na domácnosť, je to práve naopak, pretože rodičia musia podporovať finančne ju. Výdavky navyše uviedla za školné 675,- eur za rok, strava viac ako 100,- eur mesačne, poplatok za vedenie účtu v banke 5,90 eur mesačne, sporenie dcéry 10 eur mesačne, hygienické potreby 15,- eur mesačne, inkaso z účtu rodičov 66,- eur mesačne a iné výdavky (lieky a pod.) 10,- eur mesačne.

Z výpovede odporcu a z jeho písomného podania súd zistil, že je schopný prispievať na výživu navrhovateľky najviac 20,- eur mesačne, poukázal na svoje majetkové pomery. Uviedol, že je zamestnaný v Slovenskej obchodnej inšpekcii, ÚI SOI, Prievozská 32, Bratislava, Inšpektorát SOI Banská Bystrica, Dolná 76, Banská Bystrica s čistým príjmom 695,06 eur mesačne. Spláca úver na bývanie v sume 143,98 eur mesačne, zálohové platby za byt má 100,- eur mesačne, za elektrinu platí 30,- eur mesačne, koncesionársky poplatok 4,64 eur mesačne, internet 9,92 eur mesačne, výživné na mal. dieťa platí 120,- eur mesačne, splátky ročného výživného 10,- eur mesačne, telefón 20,99 eur mesačne, mobilný internet 17,48 eur mesačne, poplatok za vedenie účtu 5,90 eur mesačne, úrazové poistenie 11,62 eur mesačne, životné poistenie 33,76 eur mesačne, cestovné 55,- eur mesačne, príspevok do domácnosti matke 25,- eur mesačne (pretože ju každý druhý víkend navštevuje a ona mu perie a varí, pričom výšku dôchodku matky uviesť nevedel), pričom na stravu ošatenie, hygienu mu ostáva len 103,20 eur. Uviedol, že do týchto výdavkov nezapočítal neočakávané výdaje. Býva v byte, ktorý nadobudol do vlastníctva, sám, všetky výdavky platí sám. Poukázal na to, že vzatie úveru na bývanie bolo najlacnejšie riešenie, aké našiel. Odporca poukázal na to, že účelom prípadnej výživy po rozvode v žiadnom prípade nie je zabezpečenie rovnakej životnej úrovne rozvedených manželov. Na výšku výživného majú vplyv aj dôvody, pre ktoré bolo manželstvo rozvedené. Manželstvo bolo rozvedené hlavne z dôvodu nezlučiteľnosti pováh a prístupu odporkyne k jeho osobe.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 18.1.2016 súd zistil, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne.

Z potvrdenia Slovenskej obchodnej inšpekcie ÚI SOI, Prievozská 32, Bratislava, o výške príjmu odporcu súd zistil, že jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 1/2015 do 9/2015 je 694, 71 eur. Z výplatnej pásky za november 2015 vyplýva príjem odporcu na účet v sume 689,10 eur, a za december 2015 v sume 689,10 eur.

Zo zmluvy o splátkovom úvere odporcu vyplýva výška mesačnej splátky 143, 98 eur.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 10.11.2015 predloženej odporcom vyplýva, že odporca nadobudol touto kúpnu zmluvou vlastníctvo k bytu. Uvedené vyplýva aj z výpisu z LV č. XXX k.ú. Vlkanová. V tomto byte t.č. aj odporca býva, čo preukázal potvrdením o pobyte.

Platby za byt platí odporca mesačne 100,- eur, čo vyplýva z trvalého platobného príkazu na úhradu a evidenčného listu spoločnosti SPRAVBYT, s.r.o.

Za elektrinu platí odporca 30,- eur mesačne, čo tiež preukázal trvalým platobným príkazom na úhradu a zo zmluvy o združenej dodávke elektriny.

Odporca predložil aj listinu - evidencia platiteľa úhrady - prihláška zo dňa 9.12.2015 spolu s platobným dokladom SIPO II. na sumu 4,64 eur za rozhlas a TV.

Zo zmluvy medzi odporcom a spoločnosťou NETLINK s.r.o. vyplýva, paušálny mesačný poplatok za sprostredkovanie pripojenia do siete internet 9, 92 eur.

Odporca predložil aj trvalý platobný príkaz na úhradu 130,- eur mesačne na výživné pre mal. dcéru.

Odporca predložil na preukázanie svojich výdavkov predložil aj výpis z účtu za obdobie od 7.10.2015 do 25.1.2016, cestovné lístky a príjmové pokladničné doklady na platbu 25,- eur na domácnosť p. S., doklady preukazujúce platby za hračky pre mal. dcéru a za pohonné hmoty a blok na pokutu 10,- eur.

Navrhovateľka predložila pokladničné doklady o kúpe liekov, cestovné lístky na cestovanie do školy (2,- eur za jednu cestu autobusom a 1,54 eur za jednu cestu vlakom), výpis z účtu o platbe za elektrinu

50,- eur za plyn 15,64 eur, doklad o kúpe skrípt v mesiaci január 2016 na sumu 18,- eur a 12,- eur, potvrdenie o dobití kreditu na telefón 10,- eur, potvrdenie o zaplatení školného v sume 675,- eur, poplatku za vedenie účtu 5,90 eur, doklad o sporení pre dcéru 10,- eur, platbe za internet 14,50 eur a doklady za kúpu potravín.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze. Súd môže výnimocne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť, ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané splnenie zákonných hmotnoprávných podmienok obsiahnutých v ustanovení § 72 Zákona o rodine na priznanie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené, bývalí manželia sa na výške výživného nedohodli a navrhovateľka v konaní preukázala, že nie je schopná sama sa živiť a to hlavne z dôvodu, že zabezpečuje starostlivosť o ich spoločné dieťa do troch rokov veku. Popri tom externe študuje. Výdavky preukázala jednak na zabezpečenie základných životných potrieb, a jednak na štúdium. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Podľa názoru súdu bolo v konaní preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach druhého bývalého manžela prispievať sumou 50,- eur mesačne. Sám uviedol, že je schopný platiť 20,- eur. Ďalej súd uvádza sumy, ktoré podľa súdu otec vynakladá neehospodárne. Sumu 5,90 eur, ktoré dokáže ušetriť na poplatku za vedenie účtu v banke (ak by určitý počet platieb vykonával kartou, alebo splnil iné podmienky, ktoré stanovujú banky) a platbu cca 15,- eur za mobilný internet, ktorú súd považuje za neprimerane vysokú a nie nevyhnutnú vynaložiť, keďže odporca využíva aj pevný internet za ktorý platí 9,92 eur. Súd má za to, že ďalších 15 eur odporca môže použiť z poplatku, ktorý prispieva matke (25,- eur), pretože má za to, že výživné na rozvedenú manželku, ktorá sa stará o ich spoločné dieťa do 3 rokov a z toho dôvodu si nemôže sama zabezpečiť výživu, má prednosť pred výživným na rodiča. Navyše odporca uviedol, že tento príspevok matke poskytuje z dôvodu, že mu perie a varí. To znamená, že neprispieva na jej výdavky ale na svoje výdavky. Nevedel pritom ani uviesť akú výšku dôchodku poberá matka, t.j. súdu nepreukázal, či je jeho príspevok matke naozaj nevyhnutný. Súd pri rozhodovaní prihliadol na príčiny rozvratu manželstva a dospel k záveru, že navrhovateľka nezavinila rozpad manželstva a priznanie príspevku na výživu vo výške 50,- eur mesačne je primerané a jeho priznanie v súlade s dobrými mravmi. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľky vo zvyšku zamietol.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľky pri určení počiatku príspevku na výživu rozvedenej manželky, t.j. od podania návrhu (18.1.2016), odporcovi teda vzniklo zročné výživné za toto obdobie za pomernú časť mesiaca január - 14 dní x 1,61 = 22,54 eur, za mesiac február 50,- eur a za pomernú časť mesiaca marec až do rozhodnutia súdu - 16 dní x 1,61 = 25,76 eur, t.j. spolu 98,30 eur, ktoré mu súd povolil splácať v primeraných 10,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., keďže každý z účastníkov bol úspešný v 1, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 251 ods.1 O.s.p.).