

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010446
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712010446.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A.. H. Z. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A.. H. Z. U. A. L. A. M. B. U. K. , nar. XX.XX.XXXX Y. Ž., trvale bytom Ž., R. XXX/XX,

je vinný,

že

dňa 15.07.2011 v čase o 10.25 hod mimo obce viedol ako vodič OMV zn. Land Rover Freelander, ev. č. B.-XXXES so spolujazdcom IX.. E. Y., X.. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. J., N.. Y. XXXX/XX po ceste II/527 v smere od obce Sása do obce Pliešovce, okres Zvolen a pri odbočovaní vľavo na vedľajšiu cestu do obce Pliešovce, nedal prednosť v jazde OMV zn. Škoda Octavia combi, ev. č. L.-XXXAG, ktoré viedla ako vodička K.. Ľ. F., X.. XX.XX.XXXX, L. L. L., Š. XXXX/XX, došlo ku zrážke, pri ktorej utrpela pomliaždenie tváre s maximom v oblasti nosa s krvácaním z nosa, zlomeninu člnkovitej kosti pravej ruky bez posunu úlomkov, pomliaždenie chrbta pravej ruky, pomliaždenie prstov pravej ruky II.-V. v oblasti ich základných článkov, povrchovú ranu kože vnútornej plochy predlaktia, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie prednej brušnej steny, s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 16 týždňov, čím porušil dôležitú povinnosť uvedenú v ustanovení § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke v platnom znení,
t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods.1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Bratislava, Mamatyova 17, IČO: 35937874 škodu vo výške 226,74 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen už dva razy vo veci rozhodol, naposledy rozsudkom zo dňa 30.08.2013, tento rozsudok bol však uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 3To 62/2014 zo dňa 25.06.2014 zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že má byť odznovu vykonané hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A.. H. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2015 nedal žiadne vyhlásenie, preto súd vykonal jeho výsluch, kde obžalovaný uviedol, že je pravdou, že dňa 15.07.2011 viedol motorové vozidlo Land Rover Freelander, ev. č. B.-XXXES v smere od obce Sása do obce Pliešovce. V aute sedel A.. E. Y., tento bol jediný pasažier a sedel na mieste spolujazdca. Na mieste dopravnej nehody je 40-tka a nie je dobre vidieť hlavnú cestu. Išiel rýchlosťou 40 km/hod a v tom spoza zákruty vyšlo auto, zjavilo sa náhle po jeho pravej strane. Obžalovaný chcel ísť rovno a vyhábal sa smerom doľava. Prešiel úplne na ľavú stranu cesty. Bol v tom, že ide po hlavnej ceste. K stretu s motorovým vozidlom došlo v križovatke. Vozidlo, ktoré prichádzalo sprava ho trafilo do ľavého predného kolesa a to celým predkom. V jeho vozidle nebol nikto zranený. Predtým touto cestou nikdy nešiel. Obžalovaný registroval maximálnu povolenú rýchlosť 40 km/hod., bol tam koniec dediny. Nevie sa vyjadriť k tomu, či registroval dopravnú značku určujúcu hlavnú a vedľajšiu cestu a tvar križovatky. Nepamätá si presne, ale myslí, že tam boli aj ukazovatele dojazdu do jednotlivých miest aj so smerom. Ročne najazdí 100 000 km a toto bola jeho prvá dopravná nehoda. Pokiaľ bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 17, kde popisoval priebeh nehody a používanie navigácie, obžalovaný uviedol, že sa to zakladá na pravde.

K.. Ľ. F. vypovedala zhodne ako v spise na čl. 29-30, kde uviedla, že sa v predmetný deň presúvala z Veľkého Krtíša do Žiaru nad Hronom a k dopravnej nehode došlo medzi obcami Pliešovce a Sása s tým, že jazdila po hlavnej ceste, stav vozovky bol dobrý, bolo sucho, slnečný deň s dobrou viditeľnosťou. Keď vošla do predmetnej zákruty, ktorá je súčasne križovatkou s odbočkou na vedľajšiu cestu do obce Pliešovce, zrazu zbadala zľava prichádzajúce vozidlo, ktoré smerovalo na vedľajšiu cestu do obce Pliešovce. Poškodená si nevšimla, či toto vozidlo dávalo znamenie o zmene smeru jazdy na vedľajšiu cestu. Poškodená začala brzdiť, strhla volant doľava a s vozidlom sa zrazili pravou stranou alebo čelne pravou stranou vozidla. V čase dopravnej nehody išla rýchlosťou asi 45 km/h, bola pripútaná a týmto úsekom jazdí pravidelne, minimálne trikrát do týždňa, preto nemala veľkú rýchlosť. Pri dopravnej nehode došlo k preliačeniu prednej motorovej časti vozidla a k zničeniu vnútorného interiéru, riadenia vozidla a boli uvedené do činnosti airbagy. Po príchode záchranárov jej boli zistené podliatiny od ľavej kľúčnej kosti priečne k pravému boku a cez brucho, ktoré boli spôsobené od nárazu a zadržania bezpečnostným pásom. Ako prvá zaregistrovala, že jej tečie krv z nosa, mala dorezanú pravú ruku na predlaktí zo spodnej strany s následným opuchom pravej ruky. Následne sa na CT vyšetrení zistila aj zlomenina pravej ruky v zápästí.

Svedok A.. E. Y. uviedol, že boli s obžalovaným na služobnej ceste v smere na Veľký Krtíš. Dohadovali sa, ktorou cestou tam pôjdu a nakoniec sa rozhodli ísť cez obec. Križovatka, kde sa stala dopravná nehoda je nešťastne riešená. Svedok na tomto úseku predtým išiel viac krát, nevie však, či na tomto úseku išiel aj obžalovaný predtým. Takisto sa už nevie vyjadriť k tomu, či vozidlo malo navigáciu. Na mieste súvisiacej s križovatkou je postavený dom, ktorý znemožňuje mať úplný rozhľad. Jedná sa o cestu z kopca dolu. Pokiaľ došlo k dopravnej nehode, tak podľa neho šoférka z druhého auta nezareagovala, aj keď únikové možnosti mala. Pokiaľ sa týka ich rozhodnutia, ktorým smerom pôjdu tak približne do 3-4 sekúnd sa to druhé auto objavilo. K zrážke medzi vozidlami došlo niekoľko metrov za prerušovanou čiarou. Zrazili sa ich pravou prednou stranou, pričom vozidlo poškodenej dostalo plný zásah spredu. Vozidlo obžalovaného sa neodklonilo zo svojho smeru jazdy a obžalovaný nezmenil smer jazdy, nemal kde. Nešli nejakou veľkou rýchlosťou, skoro stáli. Obidvaja vo vozidle mali bezpečnostné pásy. Nevie sa vyjadriť na túto otázku u poškodenej, ale má taký dojem, že áno. U obžalovaného bol aktivovaný airbag, ale u

svedka nie, ale či ho vozidlo malo, tak k tomu sa tiež nevie vyjadriť. Pokiaľ prišiel dopravák tak povedal slová „pane Bože, tu je každý týždeň havárka“. Obidvaja vystúpili z vozidla, takisto aj poškodená a šli sa pozrieť, čo sa stalo. Nevie sa presne vyjadriť k tomu, kto volal políciu a aj záchranku. Pokiaľ prišla záchranka, tak dostali ponuku z nejakých utišujúcich injekcií. S obžalovaným to nevyužili, ale myslí, že poškodená áno. Podľa neho sa poškodená nedala ošetriť. Obidvaja boli podrobení skúške na alkohol. Pokiaľ bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania na čl. 37, kde svedok uvádzal, že obžalovaný sa snažil zabrániť zrážke tým, že s vozidlom uhol doľava ku krajnici, svedok odpovedal, že je možné, že obžalovaný začal točiť volantom reflexne doľava. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, aký prevodový stupeň bol zaradený, keďže sa jedná o vozidlo s automatickou prevodovkou. Na otázku obhajcu, či svedok videl na poškodenej nejaké stopy zranení ako napríklad krv a podobne, svedok odpovedal, že nie. Pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že následne poškodená mala odísť v sanitke s lekárkou do nemocnice, toto je pravdou. Poukazuje na to, že do tej sanitky nastúpila, ale či šla do nemocnice, to nevie. Svedkovi osobne sa poškodená nesťažovala na žiadne zranenie. Takisto je pravdou, že poškodená sa sťažovala na bolesť asi ľavej ruky a časti tváre.

Znalec MUDr. Jaroslav Grega na hlavnom pojednávaní dňa 05.10.2015 uviedol, že trvá na obsahu a záveroch znaleckého posudku č. 169/2011 a nechce na ňom nič zmeniť a ani doplniť. Výpoveď poškodenej zo dňa 05.10.2015 zapadá absolútne do záverov znaleckého posudku. V znaleckom posudku uviedol, že poškodená utrpela pomliaždenie tváre s maximom v oblasti nosa s krvácaním z nosa, zlomeninu člnkovitej kosti pravej ruky, pomliaždenie chrbta pravej ruky, prstov pravej ruky, hrudníka, prednej brušnej steny a povrchovú ranu kože vnútornej plochy predlaktia od bezpečnostných pásov, vystrelením airbagu a silným zovretím volant v dlaniach. Jedná sa o stredne ťažké zranenie s dobou liečenia a PN 16 týždňov so stanovením bodového hodnotenie 185 bodov. Zo snímku na čl. 19 je zrejme miesto, kde došlo k zlomeniu kosti. Jedná sa o snímok z CT vyšetrenia, pretože nastala taká nešťastná okolnosť, že správna diagnóza sa stanovila neskoro, pretože CT vyšetrenie sa malo urobiť skôr. Ono sa to považovalo za nejaký bežný úraz zápästia. K zisteniu došlo až po 3 týždňoch úrazu. Keď hovoril s poškodenou, tak mu uviedla, že nechcela čerpať PN, aby neprišla o prácu, pretože má lukratívne zamestnanie. Trvá na dĺžke trvania liečenia 16 týždňov, pretože je to veľmi nepríjemná zlomenina, ktorá obmedzuje pohyb zápästia. Doba 16 týždňov má pokrývať aj spomínanú dobu 3 týždňov, kým sa zrealizovalo CT vyšetrenie.

Pre uznanie viny svedčia aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré boli prečítané podľa § 269 Tr. poriadku: správa Boehringer Ingelheim z čl. 68, správa Sociálna poisťovňa z čl. 70, vyjadrenie Kooperativa z čl. 71, vyčíslenie škody z čl. 72, výpis z OR SR z čl. 73-74, technický preukaz z čl. 75-76, ďalšie správy a RT z čl. 78-84, 139-146, priestupkový spis z čl. 85-138.

Na základe priestupkového spisu (čl. 85-138) bolo zistené, že poškodená K.. L. F. utrpela zlomeninu člnkovitej kosti pravej ruky bez posunu úlomkov (správa MUDr. Cseriho z 05.08.2011 za účelom uloženia termoplastovej ortézy s dobou znehybnenia 6 týždňov).

Na základe takto vykonaného dokazovania je súd toho názoru, že bolo preukázané spáchanie skutku zo dňa 15.07.2011 tak ako je uvedené v obžalobe, skutok vykazuje znaky žalovaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, keďže obžalovaný A.. H. Z. inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Je preukázané, že touto povinnosťou bola v zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke povinnosť vodiča pri odbočovaní z hlavnej cesty na vedľajšiu cestu dať prednosť motorovému vozidlu, ktoré stále išlo po hlavnej ceste, pričom podľa názoru súdu mohla negatívnu úlohu zohrať aj navigácia v aute obžalovaného, pričom sa obžalovaný spoľahol na jej výsledky. Ťažká ujma na zdraví je preukázaná na základe lekárskeho správ o viacerých ošetreniach poškodenej K.. L. F..

Obžalovaný A.. H. Z. bol doposiaľ raz postihnutý podmieneným zastavením trestného stíhania a to uznesením OS Banská Bystrica XT XX/XXXX, v čase skúšobnej doby sa však osvedčil. Obžalovaný nemá záznam v priestupkovej agende ministerstva vnútra a správa z trvalého bydliska - mesto Žilina hovorí o tom, že nebol prejednávaný pre priestupok.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzických osôb. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu

okolnosť. Pri rovnováhe týchto okolností súd obžalovanému ukladal podmienený trest v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, keďže v rámci zásady zákazu reformatio in peius bol súd limitovaný výškou trestu, pretože sa voči rozhodnutiam odvolával len obžalovaný. Keďže sa skutku dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, bol mu ukladaný aj trest zákazu činnosti vedenia týchto vozidiel v trvaní 24 mesiacov.

V rámci adhézneho konania si poškodený a VŠZP a.s. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 226,74 eur titulom nákladov za poskytnutie ošetrovania poškodenej. Tento nárok vyplýva z predloženého vyčíslenia škody, podľa názoru súdu je dôvodný a preto bol v plnom rozsahu priznaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).