

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202908
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114202908.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni C. T. S., L. XX. XX. XXXX, J. Ď. XXXX/XX, J. J., v konaní právne zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., so sídlom Skuteckého 26, Banská Bystrica, IČO: 47 258 039, o zaplatenie 525,51 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu odporkyne na zaplatenie 1.160,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd **u r č u j e**, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX **v z n i k l a**.

Súd **u r č u j e**, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečovala pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa XX. XX. XXXX v Bratislave a odporkyňou dňa XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici **j e n e p l a t n á**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni sumu 1 160,07 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 160,07 Eur od 09. 04. 2015 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 226,86 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne Č..Ú..: D. XXXX XXXX XXXX XXXX E. E. E. S..D.., a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnom rozsahu vzájomný návrh odporkyne **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014 v konaní domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 525,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 18. 02. 2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania, titulom Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX X. XX. XX. XXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 1 294,56 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36 mesačných splátkach po 72,89 Eur. Do okamžitej splatnosti úveru zaplatil odporca len sumu 2 244,31 Eur.

Odporkyňa vzájomným návrhom z 11. 02. 2015 žiadala súd, aby uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť jej sumu 1160,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1 160,07 Eur od 01. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. Požadovaná suma (rozdiel medzi úverom poskytnutým navrhovateľom vo výške 1 084,24 Eur a odporkyňou uhradenou sumou 2 244,31 Eur) predstavuje

bezdôvodné obohatenie navrhovateľa v zmysle § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej uplatňuje navrhovateľ v tomto konaní svoj nárok, nevznikla a nespĺňa zákonom o spotrebiteľských úveroch (§ 4 ods. 1) predpísanú písomnú formu. Nedošlo totiž k prijatiu návrhu (žiadosti) odporkyne zo strany navrhovateľa, pretože ten v oznámení o prijatí uviedol iné údaje než boli v žiadosti, pričom odporkyňa nebola daná možnosť toto oznámenie akceptovať. Okrem toho, „zmluva“ neobsahuje všetky obligatórne údaje podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, v dôsledku čoho možno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Nárok je tiež premlčaný, pri začiatku behu premlčacej lehoty dňom 04. 08. 2009, kedy boli odporkyňa poskytnuté finančné prostriedky, a jej skončení dňom 04. 08. 2012, resp. v roku 2013 podľa Obchodného zákonníka, a pri podaní návrhu na začatie konania dňa 10. 02. 2014. Z týchto dôvodov navrhuje odporkyňa tiež návrh voči nej v celom rozsahu zamietnuť. Svoj vzájomný návrh doplnila o návrh na určenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX X. XX. XX. XXXX nevznikla, a že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečovala pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa XX. XX. XXXX v Bratislave a odporcom dňa XX. XX. XXXX E. J. J. je neplatná, pretože zabezpečuje neplatný právny úkon a tiež je v rozpore s dobrými mravmi.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti ospravedlneného navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne a za prítomnosti právneho zástupcu odporkyne, pričom vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa, výsluchom právneho zástupcu odporkyne, oznámením o zosplatnení zo dňa 28. 11. 2011, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX X. K. XX. XX. XXXX, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, verzia plná k 15. 07. 2009, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 04. 08. 2009, kartou klienta, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 19. 09. 2014, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17. 10. 2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania Združenie spotrebiteľov Slovenska zo dňa 15. 12. 2014, oznámením Združenia spotrebiteľov Slovenska o vystúpení z konania zo dňa 15. 01. 2015, vyjadrením odporkyne k návrhu na začatie konania a vzájomným návrhom zo dňa 11. 02. 2015, námietkou odporkyne na vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania zo dňa 25. 02. 2015, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/149/2014-53 zo dňa 09. 03. 2015, návrhom odporkyne na pripustenie zmeny petitu a nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09. 04. 2015, listinou Vykonanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 26. 01. 2015, dohodou o zrážkach zo mzdy dlžníka Č.. XXXXXXXXXXXX X. K. XX. XX. XXXX, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/149/2014-65 zo dňa 07. 05. 2015, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/149/2014-70 zo dňa 07. 05. 2015, odvolaním navrhovateľa zo dňa 03. 06. 2015, Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/666/2015-79 zo dňa 26. 08. 2015 a ospravedlnením neúčasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 09. 03. 2016.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava návrhu, ktorý podala odporkyňa ako navrhovateľka označený ako vzájomný protinávrh zo dňa 12. 02. 2015. K skutočnostiam tam uvedeným doplnil, že čo sa týka uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle ktorej si uplatňuje navrhovateľ voči odporkyni zaplatenie sumy 525,51 Eur mal za to, že táto zmluva nevznikla, a to z dôvodu toho, že v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, ak odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia, alebo iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 OZ za nový návrh zo zmeneným obsahom. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa dňa 03. 08. 2009 spísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, na ktorú žiadosť jej navrhovateľ oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníka Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 08. oznámil, že takýto návrh prijíma. Poukázal na to, že medzi tou žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá by sa mohla brať ako písomný návrh na uzavretie zmluvy a potvrdením navrhovateľa o prijatí takéhoto písomného návrhu, existujú určité disproporcie, ktoré možno považovať za zmenu, alebo modifikáciu pôvodného písomného návrhu na uzavretie zmluvy. Celkovo sú tu štyri zmeny. V žiadosti o poskytnutie úveru v časti 5 - údaje o požadovanom revolvingovom úvere uviedla odporkyňa, ako žiadateľka o tento úver, že žiada o úver s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 68,81, avšak z oznámenia veriteľa o schválení úveru vyplýva, že schválil úver s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 66,56 Eur, odporkyňa žiadala o poskytnutú čiastku revolvingu vo výške 734,78 Eur, ale navrhovateľ jej schválil výšku revolvingu 862,25

Eur. Odporkyňa žiadala o ročnú úrokovú sadzbu poskytnutého úveru vo výške 68,81, táto jej bola schválená ale vo výške 68,82 Eur, odporkyňa žiadala o ročnú úrokovú sadzbu revolvingu vo výške 67,93 Eur, táto jej bola schválená vo výške 67,94 Eur. Mal preto za to, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vzhľadom na to, že obsahuje zmeny a modifikácie, je jeho novým návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa žiadnym spôsobom písomne nereagovala na tento jeho nový návrh, zmluva o revolvingovom úvere nevznikla. Poukázal na ustanovenie § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch, platného v čase, keď malo dôjsť k uzavretiu tejto zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Nakoľko nedošlo k uzavretiu tejto zmluvy, mal za to, že aj dohoda o zrážkach z mzdy, ktorá zabezpečuje záväzok, ktorý nevznikol, je neplatná. V súvislosti s touto dohodou o zrážkach zo mzdy uviedol, že vzhľadom na to, že tu ide medzi navrhovateľom a odporkyňou o spotrebiteľský vzťah, takáto dohoda o zrážkach zo mzdy, alebo takúto dohodu o zrážkach zo mzdy je možné považovať aj za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá vytvára nerovnováhu medzi zmluvnými stranami. Konštatoval, že zmluva o revolvingovom úvere nevznikla, navrhovateľ poskytol finančné plnenie odporkyni, ktorá mu toto vrátila plus so sumou vo výške 1 160,07 Eur navyše, ktorú si voči nemu uplatňuje ako vydanie bezdôvodného obohatenia. Zároveň si v prípade úspechu uplatnil trovy konania.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že v predloženej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo 04. 08. 2009, podpísanej oboma účastníkmi, sú odlišnosti, pokiaľ ide o výšku predpokladanej RPMN za úver (je uvedená, pokiaľ ide požadovaný úver výška 68,81%), kým v časti týkajúcej sa schváleného úveru je uvedená výška RPMN za úver 66,56%), ako aj vo výške predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (je uvedená, pokiaľ ide požadovaný úver výška 59,50 %, a v časti týkajúcej sa schváleného úveru je uvedená výška 54,94%). Údaj o RPMN úveru je povinnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom v čase podpisu žiadosti. Odporkyňa podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru dňa XX. XX. XXXX E. J. J.. Navrhovateľ podpísal údaje o schválenom revolvingovom úvere, dôkazom čoho sú aj údaje uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č.l. 10), ktoré sa v zásade zhodujú s týmito údajmi, výnimkou sú odlišnosti pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru a tiež ročnú úrokovú sadzbu revolvingu a schválenú výšku revolvingu, oznámenie však podpísal len navrhovateľ. Preto, aj keď sú v niečom medzi ním a zmluvou (schválenými údajmi v nej) odlišnosti, platí zmluva, ktorá je podpísaná oboma stranami.

V zmluve absentuje údaj o RPMN úveru ako aj údaj o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z., v znení účinnom v čase podpisu žiadosti, vyjadrený konkrétnym dátumom (tento údaj obsahuje len oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi na č.l. 10, podpísané len veriteľom). Žiadosť/Zmluva na č.l. 8 neobsahuje ani rozpísanie výšky, počtu a termínov splátok zvlášť pre istinu, úroky a iné poplatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z., v dôsledku toho, je úver bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.). Listina na č.l. 8 označená ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, X. XX. XX. XXXX, je preto uzavretá, vznikla s tým, že je bezúročná a bez poplatkov.

Súd potom s poukazom na uvedené mal za to, že návrh navrhovateľa na zaplatenie požadovanej istiny vo výške 525,51 Eur, vzhľadom na úhradu istiny poskytnutého úveru odporkyňou pred podaním návrhu na súd (viď kartu klienta na č.l. 11) nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Keďže súd mal preukázané, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, tak vzniklo na strane navrhovateľa bezdôvodné obohatenie sa v rozsahu 1 160,07 Eur (rozdiel medzi sumou uhradenou odporkyňou vo výške 2 244,31 Eur a sumou úveru poskytnutého odporkyni vo výške 1 084,24 Eur na základe karty klienta na č.l. 11).

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, odporkyňa nevyžývala navrhovateľa na úhradu ňou žalovanej istiny (1 160,07 Eur) pred podaním vzájomného návrhu na súd (z obsahu spisu to nevyplýva), navrhovateľ sa teda nemohol dostať do omeškania s povinnosťou zaplatiť ju, o existencii dlhu voči odporkyni sa

dozvedel až po doručení vzájomného návrhu dňa 07. 04. 2015 (doručenka na č.l. 55, p.v.). Pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je ustanovený čas plnenia, preto treba vychádzať z § 563 Občianskeho zákonníka, a teda dlžník je povinný uhradiť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie; ak nedošlo požiadanie dlžníkovi už skôr, treba za kvalifikované požiadanie považovať žalobu; dňom zročnosti pohľadávky uplatnenej v žalobe však nebude deň nasledujúci po podaní žaloby na súde, ale deň po doručení tejto žaloby žalovanému (R 27/1977). Do omeškania sa teda navrhovateľ mohol dostať so zaplatením odporkyňou žalovanej sumy 09. 04. 2015, ku ktorému dátumu je výška úroku z omeškania 5,05 %. Preto vo zvyšnom rozsahu vzájomný návrh odporkyne zamietol.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Pre dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov platia tiež všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy, musí dohoda obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok.

V danom prípade absentuje v dohode o zrážkach zo mzdy platiteľ mzdy, pritom v nej má byť označený. Je v nej uvedené len, že sa uzatvára k zabezpečeniu pohľadávok Spoločnosti a to zo mzdy, ktorú Dlžník poberá od svojho zamestnávateľa, resp. platiteľa príjmu, ktorý je povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka. Z tohto dôvodu je predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neurčitá, a teda neplatná v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy nebolo ešte účinné znenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (až od 01. 05. 2014), podľa ktorého je nepripustné zabezpečenie záväzkov spotrebiteľa aj dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V danom prípade síce bola dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá vo forme osobitnej listiny, teda nebola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, ale neobsahovala poučenie o jej dôsledkoch, s vyhlásením o dobrovoľnosti jej uzavretia (o možnosti jej odmietnutia). Možno je preto považovať za neplatnú aj pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyni priznal trovy podľa pomeru úspechu, a navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za dva úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a účasť na pojednávaní dňa 16. 03. 2016, hodnota jedného úkonu á 34,86 Eur, + režijný paušál 8,58 Eur =86,88 Eur (hodnota veci 525,51 Eur), za dva úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a účasť na pojednávaní dňa 16. 03. 2016, hodnota jedného úkonu á 61,41 Eur, + režijný paušál 8,58 Eur =139,98 Eur (hodnota veci 1160,07 Eur) spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 226,86 Eur. Súd uvedené trovy považoval za účelne vynaložené.